

# مَجْمَعُ فَنَائِي

شيخ الإسلام أحمد بن نعيمه

طيب الله ثراه

جمع وترتيب الفقير إلى الله

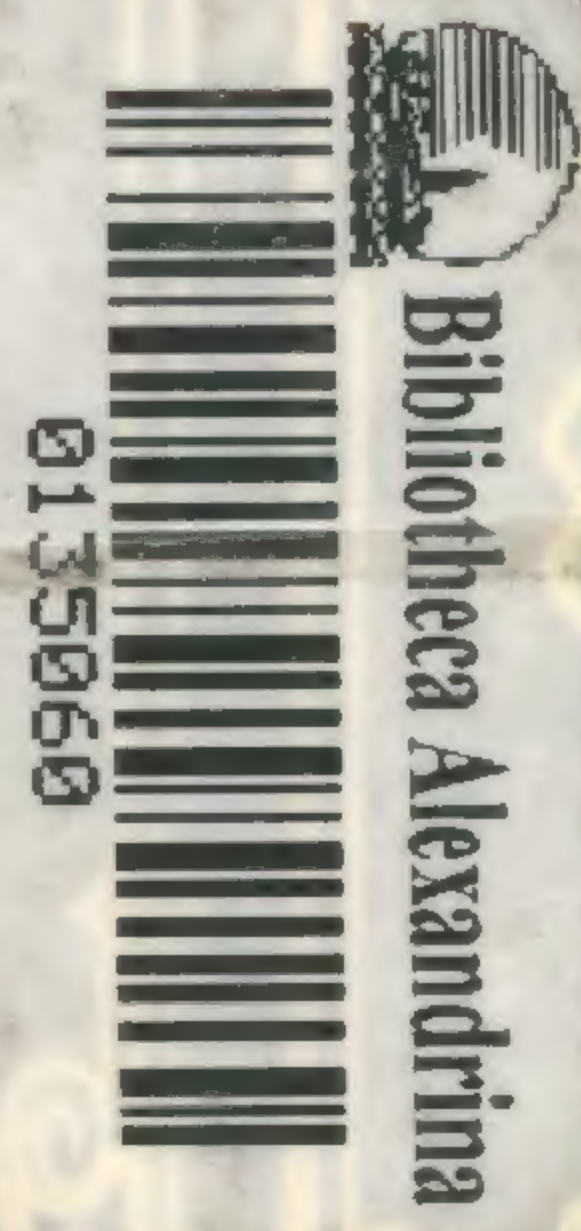
بهر الدين بن محمد بن قاسم بن محمد بن أبي بكر بن أبي

رحم الله همه

وساعده ابنه محمد وفقه الله

المجلد الثاني

مَجْمَعُ فَنَائِي













مجموع الفتاوى  
شيخ الاسلام أحمد بن تيمية  
قدس الله روحه

جمع وترتيب الفقيه إلى الله  
عبد الرحمن بن محمد بن قاسم العامري الحنابى  
وساعده ابنه محمد وفقرهما الله

المجلد الثاني







كتاب  
توحيد الربوبية







بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وحده والصلاة والسلام على من لا نبي بعده :

قال شيخ الإسلام أحمد بن تيمية - قدس الله روحه -

ينبغي لهذا الرحمن الرحيم

الحمد لله رب العالمين ، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له ،  
وأشهد أن محمداً عبده ورسوله ، صلى الله عليه وعلى آله وسلم تسليماً .

قاعدة أولية<sup>(١)</sup> :

أن أصل العلم الإلهي ، ومبدأه ، ودليله الأول ، عند الذين آمنوا : هو الإيمان  
بالله ورسوله ، وعند الرسول صلى الله عليه وسلم : هو وحي الله إليه ، كما قال

( ١ ) بهامشه بخط المؤلف : « تمام هذا : ما كتبه - في مسألة القدر - من مبادئ  
علوم المتكلمين ، والفلاسفة ، في إثبات الصانع ، وتقرير شريعة الأنبياء ، وأتباعهم ، وما  
كتبته في مواضع آخر من أول الواجبات : أنها الإيمان ، لا النظر ، ولا مطلق العلم به ،  
وكذلك بُنيت عقيدة أهل السنة على ذلك ، وذكرت أيضاً قاعدة في الشهاداتتين : عقيدة  
القدر ، اه . »



خاتم الأنبياء : « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله ، وأن محمداً رسول الله ؛ فإذا فعلوا ذلك : عصموا مني دماءهم وأموالهم إلا بحقها » .

وقال الله تعالى له : ( قل إن ضللت فإنما أضل على نفسي وإن اهتديت فبما يوحي إلي ربي ) وقال : ( ووجدك ضالاً فهدى ) وقال : ( نحن نقص عليك أحسن القصص بما أوحينا إليك هذا القرآن وإن كنت من قبله لمن الغافلين ) .

---

= وقال المؤلف أيضاً : - في حاشية له أخرى على هذه القاعدة - وقال أبو محمد عبد الله بن أحمد الخليلي : في كتابه شرح اعتقاد أهل السنة ، لأبي علي الحسين ابن أحمد الطبري ، وهذا لعله ممن أدرك أحمد وغيره ، قال الخليلي في معرفة الله : وهي أول الفرض الذي لا يسع المسلم جهله ، ولا تنفعه الطاعة - وإن أتى بجميع طاعة أهل الدنيا - ما لم تكن معه معرفة وتقوى . فالمسلم إذا نظر في مخلوقات الله تعالى وما خلق من عجائبه ، مثل دوران الليل والنهار ، والشمس والقمر ، وتفكر في نفسه ، وفي مبدئه ومنتهاه فتزيد معرفته بذلك . قال الله تعالى : ( وفي أنفسكم أفلا تبصرون ؟ ) .

وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « من عرف نفسه عرف ربه » ، ولسنا نقول : إن الله يعرف بالمخلوقات ، بل المخلوقات كلها تعرف بالله ؛ لكن معرفته تزيد بالنظر في مخلوقات الله . وسئل عبد الرحمن بن أبي حاتم عن رجل يقول : عرفت الله بالعقل والإلهام ، فقال : من قال عرفت الله بالعقل والإلهام ، فهو مبتدع .

وسئل ذو النون المصري : بماذا عرفت ربك ؟ فقال : عرفت ربي بربي ولولا ربي ما عرفت ربي ! . وقال عبد الله بن رواحة :

والله لولا الله ما اهتدينا ولا تصدقنا ولا صلينا

إلى آخره . وكان هذا بين يدي النبي صلى الله عليه وسلم فلم ينكره عليه ، فدل على صحة قول علمائنا إن الله يعرف بالله ، والأشياء كلها تعرف بالله . هـ آخر كلامه .

وهو متعلق بما قد كتبه هنا ، وبما كتبه في الجزء الذي بعد هذا في تحرير أصل =



فأخبر أنه كان قبله من الغافلين . وقال : ( وكذلك أوحينا إليك روحاً من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان ولكن جعلناه نوراً نهدي به من نشاء من عبادنا ) . وفي صحيح البخارى فى خطبة عمر لما توفى النبى صلى الله عليه وسلم — كلام معناه — أن الله هدى نبيكم بهذا القرآن فاستمسكوا به فإنكم <sup>(١)</sup> .

وتقرير الحجة فى القرآن بالرسل كثير . كقوله : ( لئلا يكون للناس على الله حجة بعد الرسل ) وقوله : ( وما كنا معذبين حتى نبعث رسولا ) . وقوله : ( ولو أنا أهلكناهم بعذاب من قبله لقالوا ربنا لولا أرسلت إلينا رسولا فنتبع آياتك ) الى قوله : ( وما كان ربك مهلك القرى حتى يبعث فى أمها رسولا ) الآية . وقوله : ( كلما ألقى فيها فوج سألهم خزنتها ألم يأتكم نذير ؟ ) وقوله : ( وسيق الذين كفروا إلى جهنم زمراً حتى إذا جاءوها

---

== العلم والايمان ، والفرق بين المنهاج النبوى ، والفلسفى ، وما كتبتنه فى ( شرح قصيدة القدر ) من أن أصل المعرفة فطرى ، وذكر الطريقة الكلامية والفلسفية . وقال شيخ الاسلام الانصارى : فى أول ( اعتقاد أهل السنة ، وما وقع عليه إجماع أهل الحق من الأمة ) أول ما يجب على العبد معرفة الله ، لحديث معاذ لما قال له النبى صلى الله عليه وسلم : انك تقدم على قوم أهل كتاب ، فليكن أول ما تدعوهم اليه عبادة الله ، فإذا عرفوا الله — سبحانه — فأخبرهم أن الله افترض عليهم ، الحديث رواه مسلم هكذا . ورواه البخارى . قال : فاعلم أن معرفة الله وعبادته والايمان به انما يجب ، ويسمع ، ويلزم بالبلاغ ، ويحصل بالتعريف .

قلت : قد روى عن ابن عباس أنه قيل له : بماذا عرفت ربك ؟ فقال : من طلب دينه بالقياس ، لم يزل دهره فى التباس ، ضاعفاً فى الاعوجاج ، رائفاً عن المنهاج ، أعرفه بما عرف به نفسه ، وأصفه بما وصف به نفسه . اهـ

(١) بياض بالاصل .



فتحت أبوابها وقال لهم خزنتها ألم يأتكم رسل منكم ؟ ( الآية . وقوله : ( يامعشر الجن والإنس ) الآية .

ولهذا كان طائفة من أئمة المصنفين للسنن على الأبواب ، إذا جمعوا فيها أصناف العلم : ابتدوها بأصل العلم والإيمان . كما ابتدأ ( البخارى صحيحه ) ببدء الوحي ونزوله ، فأخبر عن صفة نزول العلم والإيمان على الرسول أولاً ، ثم أتبعه بكتاب الإيمان الذى هو الإقرار بما جاء به ، ثم بكتاب العلم الذى هو معرفة ما جاء به ، فرتبه الترتيب الحقيقى . وكذلك الإمام أبو محمد الدارمى صاحب ( المسند ) : ابتدأ كتابه بدلائل النبوة ، وذكر فى ذلك طرفاً صالحاً . وهذان الرجلان : أفضل بكثير من مسلم ، والترمذى ونحوهما ؛ ولهذا كان أحمد بن حنبل : يعظم هذين ونحوهما ؛ لأنهم فقهاء فى الحديث أصولاً وفروعاً ،

ولما كان أصل العلم والهدى : هو الإيمان بالرسالة المتضمنة للكتاب والحكمة : كان ذكره طريق الهداية بالرسالة — التى هى القرآن ، وما جاءت به الرسل — كثيراً جداً . كقوله : ( ذلك الكتاب لا ريب فيه هدى للمتقين ) وقوله : ( هذا بيان للناس وهدى وموعظة للمتقين ) . وقوله : ( إن هذا القرآن يهدى للتى هى أقوم ) وقوله : ( وأنزل التوراة والإنجيل من قبل هدى للناس ) وقوله : ( كتاب أنزلناه إليك لتخرج الناس من الظلمات الى النور بإذن ربهم ) وقوله : ( فإما يأتينكم منى هدى فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى \* ومن أعرض عن ذكرى فإن له معيشة ضنكا ونحشره يوم القيامة أعمى ) وقوله : ( وإنك



لتهدى الى صراط مستقيم صراط الله ) وقال تعالى : ( وكيف تكفرون وأنتم  
تتلى عليكم آيات الله وفيكم رسوله ) ؟ .

فيعلم أن آيات الله والرسول تمنع [ الكفر ] ، وهذا كثير .

وكذلك ذكره حصول الهداية ، والفلاح للمؤمنين دون غيرهم ملء القرآن  
كقوله : ( هدى للمتقين . الذين يؤمنون بالغيب ) الآية . ثم ذم الذين كفروا ،  
والذين نافقوا ، وقوله : ( والعصر . إن الإنسان لفي خسر . إلا الذين آمنوا  
وعملوا الصالحات ) وقوله : ( ثم رددناه أسفل سافلين . إلا الذين آمنوا  
وعملوا الصالحات ) .

فحكم على النوع كله ، والأمة الإنسانية جميعها ، بالخسارة ، والسفول إلى  
الغاية ، إلا المؤمنين الصالحين .

وكذلك جعل أهل الجنة هم أهل الإيمان ، وأهل النار هم أهل الكفر ،  
فيما شاء الله من الآيات ، حتى صار ذلك معلوما علما شائعا ، متواترا ، إضطراريا  
من دين الرسول عند كل من بلغته رسالته .

وربط السعادة مع إصلاح العمل به في مثل قوله : ( ومن يعمل من  
الصالحات من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنجينه حياة طيبة ) وقوله : ( ومن  
أراد الآخرة وسعى لها سعيها وهو مؤمن فأولئك كان سعيهم مشكورا ) .

وأحبط الأعمال الصالحة بزواله ، في مثل قوله : ( والذين كفروا أعمالهم  
كسراب بقيعة ) وقوله : ( والذين كفروا أعمالهم كرماد ) وقوله : ( مثل ما ينفقون



في هذه الحياة الدنيا كمثل ريح فيها صر أصابت حرث قوم) الآية وقوله :  
(وقدمنا الى ما عملوا من عمل فجعلناه هباء منثورا) ونحو ذلك كثير .

وذكر حال جميع الأمم المهتدية أنهم كذلك ، في قوله : (إن الذين آمنوا  
والذين هادوا والنجاري والصابئين من آمن بالله واليوم الآخر وعمل  
صالحا) الآية .

ولهذا أمر أهل العقل بتدبره ، وأهل السمع بسمعه ، فدعا فيه الى التدبر ،  
والتفكير ، والتذكر ، والعقل ، والفهم ، والى الإستماع ، والإبصار ، والإصغاء ،  
والتأثر بالوجل والبكاء وغير ذلك ، وهذا باب واسع .

ولما كان الإقرار بالصانع فطريا — كما قال صلى الله عليه وسلم : «كل مولود  
يولد على الفطرة ، الحديث — فإن الفطرة تتضمن الإقرار بالله ، والإنابة اليه ،  
وهو معنى لا إله إلا الله ، فإن الإله هو الذى يعرف ويعبد ، وقد بسطت هذا  
المعنى فى غير هذا الموضع .

وكان المقصود بالدعوة : وصول العباد الى ما خلقوا له من عبادة ربهم ،  
وحده لا شريك له ، والعبادة أصلها عبادة القلب ، المستتبع للجوارح ، فإن  
القلب هو الملك ، والأعضاء جنوده . وهو المضغة الذى اذا صلحت صلح لها  
سائر الجسد ، واذا فسدت فسدت لها سائر الجسد . وانما ذلك بعلمه ، وحاله كان هذا  
الاصل الذى هو عبادة الله : بمعرفته ، ومحبه : هو أصل الدعوة فى القرآن . فقال  
تعالى : (وما خلقت الجن والانس إلا ليعبدون) .



وقال في صدر البقرة — بعد أن صنف الخلق ثلاثة أصناف : مؤمن ، وكافر ،  
ومنافق — فقال بعد ذلك : ( يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من  
قبلكم لعلكم تتقون ) وذكر آلاءه التي تتضمن نعمته ، وقدرته ، ثم اتبع ذلك  
بتقريره النبوة بقوله : ( وإن كنتم في ريب مما نزلنا على عبدنا ) .

والتكلم يستحسن مثل هذا التأليف ، ويستعظمه حيث قررت الربوية ،  
ثم الرسالة ، ويظن أن هذا موافق لطريقته الكلامية في نظره في القضايا  
العقلية أولا : من تقرير الربوية ، ثم تقرير النبوة ، ثم تلقي السمعية من النبوة  
كما هي الطريقة المشهورة الكلامية للمعتزلة ، والكرامية ، والكلائية ، والأشعرية .  
ومن سلك هذه الطريق في إثبات الصانع أولا ، بناء على حدوث العالم ، ثم  
إثبات صفاته نفيا وإثباتا بالقياس العقلي — على ما بينهم فيه من اتفاق واختلاف :  
إما في المسائل ، وإما في الدلائل — ثم بعد ذلك يتكلمون في السمعية ، من المعاد ،  
والثواب ، والعقاب ، والخلافة ، والتفضيل ، والإيمان بطريق مجمل .

وانما عمدة الكلام عندهم ، ومعظمه : هو تلك القضايا التي يسمونها  
العقلية ، وهي أصول دينهم . وقد بنوها على مقاييس تستلزم رد كثير مما  
جاءت به السنة ؛ فلحقهم الذم من جهة ضعف المقاييس التي بنوا عليها ، ومن  
جهة ردهم لما جاء به السنة .

وهم قسمان : -

قسم بنوا على هذه العقلية القياسية : الأصول العلمية ، دون العملية .  
كالأشعرية .



وقسم بنوا عليها الأصول العلية ، والعملية ، كالمعتزلة ، حتى أن هؤلاء يأخذون القدر المشترك في الأفعال بين الله وبين عباده ، فما حسن من الله حسن من العبد ، وما قبح من العبد قبح من الله ؛ ولهذا سباهم الناس مشبهة الأفعال .

ولا شك أن هؤلاء هم المتكلمة المذمومون عند السلف لكثرة بنائهم الدين على القياس الفاسد الكلامي ، وردهم لما جاء به الكتاب ، والسنة .

والآخرون لما شاركوهم في بعض ذلك لحقهم من الذم ، والعيب ، بقدر ما وافقوهم فيه ؛ وهو موافقتهم في كثير من دلائلهم ؛ التي يزعمون أنهم يقررون بها أصول الدين ، والإيمان ، وفي طائفة من مسائلهم التي يخالفون بها السنن والآثار ، وما عليه أهل العقل والدين .

وليس الغرض هنا تفصيل أحوالهم ، فإننا قد كتبنا فيه أشياء في غير هذا الموضع .

ولما الغرض هنا أن طريقة القرآن جاءت في أصول الدين ، وفروعه — في الدلائل والمسائل — بأكمل المناهج .

والتكلم يظن أنه بطريقته — التي انفرد بها — قد وافق طريقة القرآن : تارة في إثبات الربوبية ، وتارة في إثبات الوحدانية ، وتارة في إثبات النبوة ، وتارة في إثبات المعاد ، وهو مخطن في كثير من ذلك ، أو أكثره مثل هذا الموضع .

فإنه قد أخطأ المتكلم في ظنه أن طريقة القرآن توافق طريقته من وجوه .



منها : أن إثبات الصانع في القرآن بنفس آياته ، التي يستلزم العلم بها العلم به ، كاستلزام العلم بالشعاع : العلم بالشمس ، من غير احتياج الى قياس كلى يقال فيه : وكل محدث فلا بد له من محدث ؛ أو كل ممكن فلا بد له من مرجح ؛ أو كل حركة فلا بد لها من علة غائية ، أو فاعلية ؛ ومن غير احتياج الى أن يقال : سبب الإفتقار الى الصانع هل هو الحدوث فقط — كما تقوله المعتزلة ؟ أو الامكان — كما يقوله الجمهور ؟ حتى يرتبون عليه أن الثانى حال باقية مفتقر الى الصانع ، على القول الثانى الصحيح دون الأول ، فإنى قد بسطت هذا الموضع فى غير هذا المكان ، وبينت ما هو الحق ؛ من أن نفس الذوات المخلوقة مفتقرة الى الصانع ، وأن فقرها وحاجتها اليه وصف ذاتى لهذه الموجودات المخلوقة ، كما أن الغنى وصف ذاتى للرب الخالق ، وأنه لا علة لهذا الافتقار غير نفس الماهية . وعين الإينية ، كما أنه لا علة لغناه غير نفس ذاته .

فلك أن تقول : لا علة لفقرها ، وغناه ؛ إذ ليس لكل أمر علة ؛ فكما لا علة لوجوده ، وغناه : لا علة لعدمها اذا لم يشأ كونها ، ولا لفقرها اليه اذا شاء كونها ، وان شئت أن تقول : علة هذا الفقر ، وهذا الغنى : نفس الذات ، وعين الحقيقة .

ويدل على ذلك أن الإنسان يعلم فقر نفسه ، وحاجتها الى خالقه ، من غير أن يخطر بباله أنها ممكنة ، والممكن الذى يقبل الوجود ، والعدم ، أو أنها محدثة والمحدث المسبوق بالعدم ؛ بل قد يشك فى قدمها ، أو يعتقده . وهو يعلم فقرها ، وحاجتها الى بارئها ، فلم يكن للفقر الى الصانع علة الا الإمكان أو

الحدوث ، لما جاز العلم بالفقر اليه ؛ حتى تعلم هذه العلة ؛ اذ لا دليل عندهم على الحاجة الى المؤثر الا هذا .

وحيث : فالعلم بنفس الذوات المفتقرة ، والإنيات المضطرة توجب العلم بحاجتها الى بارئها ، وفقرها اليه ؛ ولهذا سماها الله آيات . فهذان مقامان :

أحدهما : أنها مفتقرة الى المؤثر الموجب أو المحدث : لهاتين علتين .

الثاني : أن كل مفتقر الى المؤثر : الموجب ، أو المحدث ؛ فلا بد له منه . وهو كلام صحيح في نفسه ؛ لكن ليس الطريق مفتقرا اليه ، وفيه طول وعقبات ، تبعد المقصود .

أما المقام الأول : فالعلم بفقرها غير مفتقر الى دليل على ذلك من امكان أو حدوث .

وأما الثاني : فإن كونها مفتقرة اليه غير مفتقر الى أن يستدل عليه بقياس كلي : من أن كل ممكن فلا بد له من موجب ، وكل محدث فلا بد له من محدث لأنها آية له يمتنع أن تكون دونه أو أن تكون غير آية له .

والقلب بفطرته يعلم ذلك ؛ وإن لم يخطر بقلبه وصف الإمكان والحدوث . والنكته : أن وصف الامكان ، والحدوث ، لا يجب أن يعتبره القلب لا في فقر ذواتها ، ولا في أنها آية لبارئها ؛ وإن كانا وصفين ثابتين . وهما أيضا دليل صحيح ؛ لكن أعيان الممكنات آية لعين خالقها ؛ ليس كمثله شيء ؛ بحيث لا يمكن أن يقع شركة فيه .



وأما قولنا كل ممكن فله مرجح ، وكل محدث فله محدث : فإنما يدل على محدث ، ومرجح ، وهو وصف كلي يقبل الشراكة ؛ ولهذا القياس العقلي لا يدل على تعيين وإنما يدل على الكلي المطلق فلا بد اذا من التعيين . فالقياس دليل على وصفية مطلقة كلية .

وأیضا فإذا استدل على الصانع بوصف إمكانها ، أو حدوثها ، أوهما جميعا لم يفتقر ذلك الى قياس كلي ؛ بأن يقال : وكل محدث فلا بد له من محدث ، أو كل ممكن فلا بد له من مرجح ، فضلا عن تقرير هاتين المقدمتين ، بل علم القلب بافتقار هذا الممكن ، وهذا المحدث كعلمه بافتقار هذا الممكن ، وهذا المحدث . فليس العلم بحكم المعينات مستفادا من العلم الكلي الشامل لها ؛ بل قد يكون العلم بحكم المعين في العقل قبل العلم بالحكم الكلي العام . كما أن العلم بأن العشرة ضعف الخمسة : ليس موقوفا على العلم بأن كل عدد له نصفية ، فهو ضعف نصفية .

وعلى هذا جاء قوله : ( أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ) ؟ قال جبر ابن مطعم : لما سمعتها أحسست بفؤادي قد تصدع . وهو استفهام إنكار ، يقول أوجدوا من غير مبدع ؟ فهم يعلمون أنهم لم يكونوا من غير مكوّن ، ويعلمون أنهم لم يكونوا نفوسهم ، وعليهم بحكم أنفسهم معلوم بالفطرة بنفسه ، لا يحتاج أن يستدل عليه : بأن كل كائن محدث ، أو كل ممكن لا يوجد بنفسه ، ولا يوجد من غير موجد ، وإن كانت هذه القضية العامة ، النوعية ، صادقة ؛ لكن العلم بتلك المعينة الخاصة ؛ إن لم يكن سابقا لها فليس متأخرا عنها ؛ ولا دونها في الجلاء .

وقد بسطت هذا المعنى فى غير هذا الموضع ؛ وذكرت دعوة الأنبياء ؛ عليهم السلام ؛ أنه جاء بالطريق الفطرية كقولهم : ( أفى الله شك فاطر السموات والأرض ) ؟ وقول موسى : ( رب السموات والأرض ) وقوله فى القرآن : ( اعبدوا ربكم الذى خلقكم والذين من قبلكم لعلكم تتقون . الذى جعل لكم الأرض فراشا ) بين أن نفس هذه الذوات آية لله ؛ كما أشرنا إليه أولا من غير حاجة إلى ذينك المقامين ؛ ولما وبخهم بين حاجتهم الى الخالق بنفوسهم ؛ من غير أن تحتاج إلى مقدمة كلية : هم فيها وسائر أفرادها سواء ؛ بل هم أوضح . وهذا المعنى قررته مبسوطا فى غير هذا .

الوجه الثانى : فى مفارقة الطريقة القرآنية الكلامية ، ان الله أمر بعبادته التى هى كمال النفوس ، وصلاحها ، وغايتها ، ونهايتها ، لم يقتصر على مجرد الإقرار به ، كما هو غاية الطريقة الكلامية ، فلا وافقوا لا فى الوسائل ، ولا فى المقاصد ، فإن الوسيلة القرآنية قد أشرنا الى أنها فطرية قريبة ، موصلة الى عين المقصود ، وتلك قياسية بعيدة ؛ ولا توصل الا الى نوع المقصود ، لا الى عينه .

وأما المقاصد ، فالقرآن أخبر بالعلم به والعمل له ، فجمع بين قوتى الإنسان العلية ، والعملية : الحسية ، والحركية ، الإرادية الإدراكية ، والاعتمادية : القولية ، والعملية ، حيث قال : ( اعبدوا ربكم ) فالعبادة لا بد فيها من معرفته ، والإنابة اليه ، والتذلل له ، والافتقار اليه ؛ وهذا هو المود ؛ والطريقة الكلامية ؛ إنما تفيد مجرد الإقرار ؛ والإعتراف بوجوده .



وهذا اذا حصل من غير عبادة واناة : كان وبالاً على صاحبه ؛ وشقاء له ، كما جاء في الحديث : « أشد الناس عذاباً يوم القيامة : عالم لم ينفعه الله بعبادته » كإبليس اللعين ؛ فإنه معترف بربه ، مقر بوجوده ؛ لكن لما لم يعبد الله كان رأس الأشقياء ، وكل من شقى فباتباعه له . كما قال : ( لاملأن جهنم منك ومن تبعك منهم أجمعين ) .

فلا بد أن يملأ جهنم منه ومن أتباعه ، مع أنه معترف بالرب ؛ مقر بوجوده وإنما أبى واستكبر عن الطاعة ؛ والعبادة ؛ والقسوة العلية مع العملية بمنزلة الفاعل ، والغاية ؛ ولهذا قيل العلم بلا عمل كالشجر بلا ثمر ، والمراد بالعمل هنا عمل القلب الذي هو اناة الى الله ، وخشيته له ، حتى يكون عابداً له .

فالرسل والكتب المنزلة : أمرت بهذا وأوجبت ، بل هو رأس الدعوة ، ومقصودها ، وأصلها ، والطريقة السماعية ، العملية الصوتية المنحرفة ؛ توافق على المقصود العملي ؛ لكن لا بعلم ؛ بل بصوت مجرد أو بشعر مهيج ؛ أو بوصف حب يحمل . فكما أن الطريقة الكلامية فيها علم ناقص بلا عمل . فهذه الطريقة فيها عمل ناقص بلا علم . والطريقة النبوية ، القرآنية السنية الجماعية فيها العلم ، والعمل كاملين .

ففاتحة دعوة الرسل : الأمر بالعبادة . قال تعالى : ( يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم ) وقال صلى الله عليه وسلم : « أمرت أن

أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله ، وأن محمدا عبده ورسوله ، وذلك يتضمن الإقرار به ، وعبادته وحده ، فإن الإله هو المعبود ، ولم يقل حتى يشهدوا أن لا رب إلا الله ؛ فإن اسم الله أدل على مقصود العبادة له ، التي لها خلق الخلق ، وبها أمروا .

وكذلك قوله لمعاذ : « إنك تأتي قوما من أهل الكتاب ، فليكن أول ما تدعوهم إليه شهادة أن لا إله إلا الله ، وإن محمدا رسول الله » وقال نوح عليه السلام : ( أن اعبدوا الله واتقوه ، وأطيعون ) وكذلك الرسل في سورة الأعراف وغيرها .

وقال : ( ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت ) وقال للرسل جميعاً : ( يا أيها الرسل كلوا من الطيبات واعملوا صالحاً إني بما تعملون عليم . وإن هذه أمتكم أمة واحدة وأنا ربكم فاتقون ) وقال تعالى : ( لإيلاف قريش . إيلافهم رحلة الشتاء والصيف . فليعبدوا رب هذا البيت . الذي أطعمهم من جوع وآمنهم من خوف ) وقال : ( إنما أمرت أن أعبد رب هذه البلدة الذي حرمها وله كل شيء ) وقال : ( قل يا أيها الكافرون . لا أعبد ما تعبدون . ولا أتم عابدون ما أعبد ) وقال في الفاتحة : ( إياك نعبد . وإياك نستعين ) وقال : ( فاعبدوه وتوكل عليه ) وقال : ( فاعبدوه واصطبر لعبادته هل تعلم له سميا ؟ ) وقال : ( وما أمروا إلا ليعبدوا الله مخلصين له الدين حنفاء ) .



وقال شيخ الاسلام أحمد بن تيمية قدس الله روحه

(١)

## فصل

### في تمهيد الاوائل ، وتقرير الدلائل

وذلك بيان ، وتحرير أصل العلم والإيمان — كما قد كتبه أولاً في بيان أصل العلم الإلهي ، والذي أكتبه هنا : — بيان الفرق بين المنهاج النبوي ، الإيماني ، العلي ، الصلاحي ، والمنهاج الصابي ، الفلسفي ، وما تشعب عنه من المنهاج الكلامي والعبادي ، المخالف لسبيل الأنبياء وسنتهم .

وذلك أن الأنبياء عليهم السلام : دعوا الناس إلى عبادة الله أولاً بالقلب واللسان ، وعبادته متضمنة لمعرفته ، وذكره .

فأصل علمهم وعملهم : هو العلم بالله ، والعمل لله ؛ وذلك فطري كما قد قررته في غير هذا الموضع ، في موضعين أو ثلاثة ، وبينت أن أصل العلم الإلهي فطري ضروري ، وأنه أشد رسوخاً في النفوس من مبدأ العلم الرياضي كقولنا : ان الواحد نصف الاثنين ، ومبدأ العلم الطبيعي . كقولنا : ان الجسم

---

( ١ ) كتب المؤلف رحمه الله قبل كلمة «فصل» ما يأتي : «هذا عظيم القدر جداً» .

لا يكون في مكانين ، لأن هذه المعارف أسماء قد تعرض عنها أكثر الفطر ،  
وأما العلم الإلهي : فما يتصور أن تعرض عنه فطرة . وبسط هذا له موضع  
غير هذا .

وانما الغرض هنا : أن الله — سبحانه — لما كان هو الاول الذي خلق  
الكائنات والآخر الذي إليه تصير الحادثات ؛ فهو الاصل الجامع ؛ فالعلم به أصل  
كل علم وجامعه ، وذكره أصل كل كلام وجامعه ، والعمل له أصل كل عمل  
وجامعه . وليس للخلق صلاح إلا في معرفة ربهم وعبادته . وإذا حصل لهم ذلك :  
فما سواه إما فضل نافع وإما فضول غير نافعة ؛ وإما أمر مضر .

ثم من العلم به : تتشعب أنواع العلوم ، ومن عبادته وقصده : تتشعب  
وجوه المقاصد الصالحة ، والقلب بعبادته والاستغانة به : معتصم مستمسك ،  
قد لجأ إلى ركن وثيق ، واعتصم بالدليل الهادي ، والبرهان الوثيق ؛ فلا يزال  
إما في زيادة العلم والإيمان ، وإما في السلامة عن الجهل والكفر .

وبهذا جاءت النصوص الإلهية ، في أنه بالإيمان يخرج الناس من الظلمات  
إلى النور ؛ وضرب مثل المؤمن — وهو المقر بربه علماً ، وعملاً — بالحي ،  
والبصير ، والسميع ، والنور ، والظل .

وضرب مثل الكافر بالميت ، والأعمى ، والأصم ، والظلمة ، والحرور .  
وقالوا في الوسواس الخناس : هو الذي إذا ذكر الله خنس ، وإذا غفل عن ذكر  
الله وسوس .



فتبين بذلك : أن ذكر الله أصل لدفع الوسواس الذى هو مبدأ كل كفر وجهل ، وفسق وظلم . وقال الله تعالى : ( ان عبادى ليس لك عليهم سلطان ) وقال : ( انه ليس له سلطان على الذين آمنوا وعلى ربهم يتوكلون ) وقال : ( ومن يعتصم بالله فقد هدى الى صراط مستقيم ) ونحو ذلك من النصوص .

وفى الدعاء الذى علمه الامام احمد لبعض أصحابه : يادليل الحيارى ! دلنى على طريق الصادقين واجعلنى من عبادك الصالحين . ولهذا : كان عامة أهل السنة من أصحابنا وغيرهم على أن الله يسمى دليلا ، ومنع ابن عقيل ، وكثير من أصحاب الأشعرى أن يسمى دليلا ؛ لا اعتقادهم أن الدليل هو ما يستدل به ، وأن الله هو الدال ، وهذا الذى قالوه بحسب ما غلب فى عرف استعجالهم من الفرق بين الدال ، والدليل . وجوابه من وجهين : —

أحدهما : أن الدليل معدول عن الدال ، وهو ما يؤكده فيه صفة الدلالة ، فكل دليل دال ، وليس كل دال دليلا ، وليس هو من أسماء الآلات التى يفعل بها ، فإن فاعل ليس من أبنية الآلات كفاعل ، ومفعال .

وانما سمي ما يستدل به من الأقوال والأفعال والأجسام أدلة : باعتبار أنها تدل من يستدل بها ، كما يخبر عنها بأنها تهدي ، وترشد ، وتعرف ، وتعلم ، وتقول . وتجب ، وتحكم ، وتفتى ، وتقص ، وتشهد ، وان لم يكن لها فى ذلك قصد وإرادة ، ولا حس وإدراك كما هو مشهور فى الكلام العربى وغيره . فما ذكره من الفرق والتخصيص : لا أصل له فى كلام العرب .

الثانى : أنه لو كان الدليل من أسماء الآلات التى يفعل بها ، فقد قال الله تعالى فيما روى عنه نبيه فى عبده المحبوب : « فى يسمع وبى يصير ، وبى يعقل ، وبى ينطق ، وبى يطش ، وبى يسعى » والمسلم يقول : استعنت بالله واعتصمت به .

وإذا كان ماسوى الله من الموجودات : الأعيان ، والصفات ، يستدل بها ، سواء كانت حية أو لم تكن ؛ بل ويستدل بالمعدوم ؛ فلأن يستدل بالحى القيوم أولى وأحرى ، على أن الذى فى الدعاء المأثور : « يادليل الحيارى دلنى على طريق الصادقين ، واجعلنى من عبادك الصالحين » : يقتضى أن تسميته دليلاً باعتبار أنه دال لعباده ، لا بمجرد أنه يستدل به ، كما قد يستدل بما لا يقصد الدلالة والهداية ، من الأعيان ، والأقوال ، والأفعال .

ومن أسمائه الهادى ، وقد جاء أيضاً البرهان ؛ ولهذا يذكر عن بعضهم أنه قال : عرفت الأشياء بربى ، ولم أعرف ربى بالأشياء . وقال بعضهم هو الدليل لى على كل شىء ؛ وإن كان كل شىء — لئلا يعذبى — عليه دليلاً . وقيل لابن عباس : بماذا عرفت ربك ؟ فقال : من طلب دينه بالقياس : لم يزل دهره فى التباس ، خارجاً عن المنهاج ، ظاعناً فى الإعوجاج : عرفته بما عرف به نفسه ، ووصفته بما وصف به نفسه ؛ فأخبر أن معرفة القلب حصلت بتعريف الله ، وهو نور الإيمان ، وأن وصف اللسان حصل بكلام الله ، وهو نور القرآن .



وقال آخر للشيخ :

قالوا ائتنا يبراهين فقلت لهم أنى يقوم على البرهان برهان؟

وقال الشيخ العارف للمتكلم : اليقين عندنا واردات ترد على النفوس تعجز النفوس عن ردها ، فأجابه : بأنه ضرورى .

وقال الشيخ اسماعيل الكوراني للشيخ المتكلم : أتم تقولون : ان الله يعرف بالدليل . ونحن نقول : انه تعرف الينا فعرفناه : يعنى أنه تعرف بنفسه ، وبفضله . مع أن كلام هذين الشيخين فيه اشارة الى الطريقة العبادية ، وقد تكلمت عليها فى غير هذا الموضع .

فإذا كان الحق . الحى . القيوم ، الذى هو رب كل شىء ، ومليكه ومؤصل كل أصل ، ومسبب كل سبب وعلة : هو الدليل والبرهان والاول والأصل ، الذى يستدل به العبد ، ويفزع اليه ، ويرد جميع الأواخر اليه فى العلم : كان ذلك سبيل الهدى وطريقه ، كما أن الأعمال والحركات لما كان الله مصدرها ، واليه مرجعها : كان المتوكل عليه فى عمله ، القائل أنه لا حول ولا قوة الا بالله مؤيدا منصورا .

فجماع الأمر : أن الله هو الهادى وهو النصير ، ( وكفى بربك هاديا ونصيرا ) . وكل علم فلا بد له من هداية ، وكل عمل فلا بد له من قوة . فالواجب

أن يكون هو أصل كل هداية وعلم ، وأصل كل نصرة وقوة ، ولا يستهدى العبد إلا إياه ، ولا يستنصر إلا إياه .

والعبد لما كان مخلوقاً مريباً ، مفطوراً ، مصنوعاً : عاد في عمله وعمله إلى خالقه ، وفاطره ، وربّه ، وصانعه ، فصار ذلك ترتيباً مطابقاً للحق ، وتالياً موافقاً للحقيقة ؛ إذ بناء الفرع على الأصل ، وتقديم الأصل على الفرع : هو الحق ، فهذه الطريقة الصحيحة ، الموافقة لفطرة الله وخلقه وكتابته وسنته .

وقد ثبت في صحيح مسلم عن عامر أن رسول الله صلى الله عليه وسلم : كان إذا قام إلى صلاة الليل يقول : « اللهم رب جبرائيل ، وميكائيل ، وإسرافيل ، فاطر السموات والأرض ، عالم الغيب والشهادة ؛ أنت تحكم بين عبادك فيما كانوا فيه يختلفون : اهدني لما اختلف فيه من الحق يا ذاك ، انك تهدي من تشاء إلى صراط مستقيم » .

وأما الطريقة الفلسفية الكلامية : فإنهم ابتدءوا بنفوسهم ، فجعلوها هي الأصل الذي يفرعون عليه ، والأساس الذي يبنون عليه ، فتكلموا في ادراكهم للعلم : أنه تارة يكون بالحس ، وتارة بالعقل ، وتارة بهما .

وجعلوا العلوم الحسية ، والبدئية ونحوها : هي الأصل الذي لا يحصل علم إلا بها . ثم زعموا أنهم إنما يدركون بذلك الأمور القريبة منهم ، من الأمور الطبيعية ، والحسائية ، والأخلاق ، فجعلوا هذه الثلاثة هي الأصول



التي يبنون عليها سائر العلوم ؛ ولهذا يمثلون ذلك في أصول العلم والكلام ، بأن الواحد نصف الإثنين ، وأن الجسم لا يكون في مكانين ، وأن الضدين - كالسواد والبياض - لا يجتمعان .

فهذان الفنان متفق عليهما .

وأما الأخلاق مثل : استحسان العلم ، والعدل ، والعفة ، والشجاعة .  
فجهور الفلاسفة ، والمتكلمين ، يجعلونها من الاصول ؛ لكنها من الاصول العامة ، ومنهم من لا يجعلها من الاصول ؛ بل يجعلها من الفروع . التي تفتقر الى دليل . وهو قول غالب المتكلمة ، المتصرين للسنة في تأويل القدر ، فكان الذي أصوله ، واتفقوا عليه من المعارف : أمر قليل الفائدة . نزر الجدوى ، وهو الأمور السفلية .

ثم اذا صعدوا من هذه المقدمات ، والدلائل الى الامور العلوية  
فلهم طريقان :

أما المتكلمة المتبعون للنبوات : فغرضهم في الغالب انما هو اثبات صانع العالم ، والصفات التي بها تثبت النبوة على طريقهم ، ثم اذا أثبتوا النبوة : تلقوا منها السمعيات وهي الكتاب ، والسنة ، والإجماع ، وفروع ذلك .

وأما المتفلسفة : فهم في الغالب يتوسعون في الامور الطبيعية ولوازمها ؛ ثم يصعدون الى الافلاك وأحوالها . ثم المتألهون منهم يصعدون الى واجب

الوجود ، والى العقول والنفوس . ومنهم من يثبت واجب الوجود ابتداء من جهة أن الوجود لا بد فيه من واجب .

وهذه الطرق فيها فساد كثير من جهة الوسائل ، والمقاصد : أما المقاصد فإن حاصلها بعد التعب — الكثير ، والسلامة — خير قليل ، فهي لحم جمل غث ، على رأس جبل وعر ، لا سهل فيرتقى ، ولا سمين فينتقل . ثم انه يفوت بها من المقاصد الواجبة ، والمحمود ما لا ينضبط هنا .

وأما الوسائل : فإن هذه الطرق كثيرة المقدمات ، ينقطع السالكون فيها كثيرا قبل الوصول ، ومقدماتها في الغالب إما مشبهة يقع النزاع فيها ، وإما خفية لا يدركها الا الاذكياء .

ولهذا لا يتفق منهم اثنان رئيسان على جميع مقدمات دليل الا نادراً . فكل رئيس من رؤساء الفلاسفة ، والمتكلمين : له طريقة في الاستدلال ، تخالف طريقة الرئيس الآخر ، بحيث يقدح كل من أتباع أحدهما في طريقة الآخر ، ويعتقد كل منهما أن الله لا يعرف إلا بطريقته ، وإن كان جمهور أهل الملة ، بل عامة السلف يخالفونه فيها .

مثال ذلك : أن غالب المتكلمين يعتقدون أن الله لا يعرف الا بإثبات حدوث العالم ، ثم الاستدلال بذلك على محدثه ، ثم لهم في إثبات حدوثه طرق : فأكثرهم يستدلون بحدوث الأعراض ؛ وهي صفات الأجسام . ثم القدرية من المعتزلة وغيرهم يعتقدون أن إثبات الصانع ، والتبوة : لا يمكن الا بعد اعتقاد



أن العبد هو المحدث لأفعاله ، وإلا انتقض الدليل ، ونحو ذلك من الأصول التي يخالفهم فيها جمهور المسلمين .

وجهور هؤلاء المتكلمين المستدلين على حدوث الأجسام بحدوث الحركات : يجعلون هذا هو الدليل على نفي ما دل عليه ظاهر السمعيات ، من أن الله يحيى ؛ وينزل ونحو ذلك .

والمعتزلة وغيرهم يجعلون هذا هو الدليل على أن الله ليس له صفة ؛ لا علم ولا قدرة ؛ ولا عزة ؛ ولا رحمة ؛ ولا غير ذلك ؛ لأن ذلك بزعمهم أعراض تدل على حدوث الموصوف .

وأكثر المصنفين في الفلسفة — كابن سينا — يبتدئ بالمنطق ؛ ثم الطبيعي والرياضي ، أو لا يذكره . ثم ينتقل إلى ما عنده من الإلهي . وتجدد المصنفين في الكلام يبتدئون بمقدماته في الكلام : في النظر والعلم . والدليل — وهو من جنس المنطق — ثم ينتقلون إلى حدوث العالم . وإثبات محدثه .

ومنهم من ينتقل إلى تقسيم المعلومات إلى الموجود ، والمعدوم ، وينظر في الوجود وأقسامه ، كما قد يفعله الفيلسوف في أول العلم الإلهي .

فأما الأنبياء فأول دعوتهم : شهادة أن لا إله إلا الله ، وأن محمدا رسول الله .

وقد اعترف الغزالي بأن طريق الصوفية هو الغاية ؛ لأنهم يطهرون قلوبهم  
بما سوى الله ، ويمثلونه بذكر الله ، وهذا مبدأ دعوة الرسول ؛ لكن  
الصوفي الذي ليس معه الاثارة النبوية مفصلة ، يستفيد بها ايمانا مجملا ؛  
بخلاف صاحب الاثارة النبوية ، فان المعرفة عنده مفصلة . فتدبر طرق العلم  
والعمل ؛ لتمييز لك طريق أهل السنة والإيمان من طريق أهل البدعة والنفاق ،  
وطريق العلم والعرفان ، من طريق الجهل والنكران .



وقال شيخ الاسلام احمد بن تيمية قدس الله روحه

## فصل

قد تكلم طائفة من المتكلمة ، والمتفلسفة ، والمتصوفة : في قيام الممكنات والمحدثات ، بالواجب القديم ، وهذا المعنى حق ؛ فان الله رب كل شيء ، ومليكه ؛ لكن يستشهدون على ذلك بقوله : ( كل شيء هالك إلا وجهه ) ويقولون إن معنى الآية : أن كل ممكن هو باعتبار ذاته هالك ، أو هو عدم محض ، ونفى صرف ، وإنما له الوجود من جهة ربه ، فهو هالك باعتبار ذاته ، موجود بوجه ربه ؛ أى من جهته هو موجود .

ثم منهم من قد يخرج منها الى مذهب الجهمية ، الإتحادية ، والحلولية ؛ فيقول : إن ذلك الوجه هو وجود الكائنات ، ووجه الله هو وجوده ، فيكون وجوده وجود الكائنات ، لا يميز بين الوجود الواجب ، والوجود الممكن — كما هو قول ابن عربى ، وابن سبعين ونحوهما — وهو لازم لمن جعل وجوده وجودا مطلقا ، لا يميز بحقيقة تخصه سواء جعله وجودا مطلقا بشرط الإطلاق — كما يزعم ابن سينا ونحوه من المتفلسفة — أو جعله وجودا مطلقا لا بشرط — كما يقوله الإتحادية .

وهم يسلبون من القواعد العقلية - مما هو يعلم بضرورة العقل ما يوجب أن يكون الوجود - بشرط الإطلاق - إنما وجوده في الأذهان لا في الأعيان كالحيوان المطلق بشرط الإطلاق والانسان المطلق بشرط الإطلاق ونحو ذلك . وأن المطلق لا بشرط ، ليس له حقيقة ، غير الوجود العيني ، والذهني ، ليس في الأعيان الموجودة وجود مطلق ، سوى أعيانها كما ليس في هذا الانسان وهذا الانسان إنسان مطلق وراء هذا الانسان ؛ فيكون وجود الرب على الأول ذهني وعلى الثاني نفس وجود المخلوقات .

وقول الجهمية من المتقدمين ، والمتأخرين ؛ لا يخرج عن هذين القولين ؛ وهو حقيقة التعطيل ؛ لكن هم يثبتونه أيضا . فيجمعون بين النفي والاثبات . فيبقون في الحيرة ؛ ولهذا يجعلون الحيرة منتهى المعرفة ، ويروون عن النبي صلى الله عليه وسلم : حديثا مكذوبا عليه « أعلكم بالله أشدكم حيرة » وأنه قال : « اللهم زدني فيك تحيرا » ويجمعون بين النقيضين ملتزمين لذلك :

وهذا قول القرامطة الباطنية ، والاتحادية ، وهو لازم لقول الفلاسفة والمعتزلة ، وإن لم يصرح هؤلاء بالتزامه ؛ بخلاف الباطنية ، والاتحادية من المتصوفة . فإنهم يصرحون بالتزامه ، ويذكرون ذلك عن الحلاج .

والمقصود هنا أن يقال : أما كون وجود الخالق هو وجود المخلوق ؛ فهذا كفر صريح باتفاق أهل الايمان ؛ وهو من أبطل الباطل في بديهة عقل كل إنسان ؛ وإن كان متحلوه يزعمون أنه غاية التحقيق والعرفان ، وهذا مبسوط في غير هذا الموضع .



وأما كون المخلوق لا وجود له ، إلا من الخالق — سبحانه — فهذا حق  
ثم جميع الكائنات ، هو خالقها ، وربها ، ومليكها ، لا يكون شيء إلا  
بقدرته ، ومشيتته وخلقه ، هو خالق كل شيء سبحانه وتعالى .

لكن الكلام هنا في تفسير الآية بهذا ، فإن المعاني : تنقسم الى  
حق وباطل .

فالباطل : لا يجوز أن يفسر به كلام الله .

والحق : إن كان هو الذى دل عليه القرآن فسر به ، وإلا فليس كل معنى  
صحيح يفسر به اللفظ لمجرد مناسبة ، كالمناسبة التى [ بين ] الرؤيا والتعبير ؛  
وإن كانت خارجة عن وجوه دلالة اللفظ ، كما تفعله القرامطة والباطنية ،  
إذ دلالة اللفظ على المعنى سمعية ؛ فلا بد أن يكون اللفظ مستعملا فى ذلك المعنى  
بحيث قد دل على المعنى به ، لا يكتفى فى ذلك ، بمجرد أن يصلح وضع اللفظ  
لذلك المعنى . إذ الألفاظ التى يصلح وضعها للبعاني ولم توضع لها : لا يحصى  
عددها إلا الله . وهذا عند من يعتبر المناسبة بين اللفظ والمعنى كقول طائفة من  
أهل الكلام والبيان ، وأما عند من لا يعتبر المناسبة : فكل لفظ يصلح وضعه  
لكل معنى ؛ لا سيما إذا علم أن اللفظ موضوع لمعنى هو مستعمل فيه ؛ فحمله على  
غير ذلك لمجرد المناسبة كذب على الله .

ثم إن كان مخالفا لما علم من الشريعة ، فهو دأب القرامطة ؛ وإن لم يكن مخالفا  
فهو حال كثير من جهال الوعاظ ، والمتصوفة الذين يقولون بإشارات لا يدل اللفظ

عليها نصا ولا قياسا ، وأما أرباب الإشارات الذين يثبتون ما دل اللفظ عليه ، ويجعلون المعنى المشار اليه ، مفهوما من جهة القياس والاعتبار فخالهم كحال الفقهاء العالمين بالقياس ؛ والاعتبار ، وهذا حق اذا كان قياسا صحيحا ، لا فاسدا ، واعتبارا مستقيما ، لا منحرفا .

واذا كان المقصود هنا الكلام في تفسير الآية فنقول : تفسير الآية بما هو مأثور ومنقول عن من قاله من السلف ، والمفسرين ؛ من أن المعنى كل شيء هالك إلا ما أريد به وجهه . هو أحسن من ذلك التفسير المحدث ؛ بل لا يجوز تفسير الآية بذلك التفسير المحدث ، وهذا يبين بوجوه بعضها يشير الى الرجحان ، وبعضها يشير الى البطلان .

الأول : أنه لم يقل كل شيء هالك إلا من جهته ، إلا من وجهه ، ولكن قال إلا وجهه . وهذا يقتضى أن ثم أشياء تهلك إلا وجهه . فإن أريد بوجهه وجوده : اقتضى أن كل ما سوى وجوده هالك ، فيقتضى أن تكون المخلوقات هالكة . وليس الأمر كذلك . وهو أيضا على قول الاتحادية ؛ فإنه عندهم ما ثم إلا وجود واحد فلا يصح أن يقال كلما سوى وجوده هالك ، اذ ما ثم شيء يخبر عنه بأنه سوى وجوده ، اذ أصل مذهبهم نفي السوى ، والغير في نفس الأمر .

وهذا يتم بالوجه الثانى : وهو أنه اذا قيل المراد بالهالك الممكن الذى لا وجود له من جهته . فيكون المعنى كل شيء ليس وجوده من نفسه إلا هو . قيل استعمال لفظ الهالك فى الشيء الموجود المخلوق لأجل أن وجوده من ربه لا من نفسه : لا يعرف فى اللغة لا حقيقة ولا مجازا .



والقرآن قد فرق في اسم الهلاك بين شيء وشيء . فقال تعالى : ( إن امرؤ هلك ليس له ولد ) وقال تعالى : ( ولا تلقوا بأيديكم إلى التهلكة ) وقال تعالى : ( وهم ينهون عنه ويتوثن عنه وإن يهلكون إلا أنفسهم وما يشعرون ) وقال تعالى : ( وقالوا ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحى وما يهلكنا إلا الدهر ) وقال تعالى : ( وكم من قرية أهلكناها فجاءها بأسنا بياتا أو هم قائلون ) وقال تعالى : ( وكم أهلكنا قبلهم من قرن ) وقال ( وإن من قرية إلا نحن مهلكوها قبل يوم القيامة ) وقال : ( وكان في المدينة تسعة رهط يفسدون في الأرض ولا يصلحون . قالوا تقاسموا بالله لنبيتنه وأهله ، ثم لنقولن لوليه ما شهدنا مهلك أهله ) وقال : ( وكم أهلكنا من القرون من بعد نوح ) وقالت الملائكة : ( أنا مهلكوا أهل هذه القرية ) وقال : ( ألم نهلك الأولين ثم تتبعهم الآخرين ؟ ) .

فهذه الآيات : تقتضي أن الهلاك استحالة ، وفساد في الشيء الموجود ، كما سنبينه ، لأنه يعني أنه ليس وجوده من نفسه ، إذ جميع المخلوقات تشترك في هذا<sup>(١)</sup> .

الوجه الثالث : أن يقال على هذا التقدير يكون المعنى أن كل ما سواه ممكن قابل للعدم ، ليس وجوده من نفسه ، وهذا المعنى ليس هو الذي يقصدونه ، وإنما مقصودهم أن كلما سواه فوجوده منه ، وبين المعنيين فرق واضح ، فإن الخبر عن الشيء بأنه ممكن قابل للعدم ، ليس وجوده من نفسه غير الخبر عنه ، بأنه موجود وإن وجوده من الله .

---

( ١ ) وبهامشه بخطه : أنهلك ويبقى الصالحون .

الوجه الرابع : أن يقال إذا كان المراد أن كلها سواء ممكن ، والضمير عائد إلى واجب الوجود — إلى الله الذى خلق الكائنات — كان هذا من باب إيضاح الواضح ، فإنه من المعلوم أن كلها سوى واجب الوجود : فهو ممكن ، وأن كلها هو مخلوق له فهو ممكن .

الوجه الخامس : أن يقال : اسم الوجه فى الكتاب والسنة ، إنما يذكر فى سياق العبادة له والعمل له ، والتوجه إليه ، فهو مذكور فى تقرير ألوهيته ، وعبادته وطاعته لا فى تقرير وحدانية كونه خالقاً ورباً ، وذلك المعنى هو العلة الغائية ، وهذا هو العلة الفاعلية ، والعلة الغائية ، هى المقصودة التى هى أعلى وأشرف بل هى علة فاعلية للعلة الفاعلية ، ولهذا : قدمت فى مثل قوله : (إياك نعبد . وإياك نستعين) وفى مثل قوله : (فاعبدوه وتوكل عليه) . وقال تعالى : (وما لأحد عنده من نعمة تجزى إلا ابتغاء وجه ربه الأعلى ولسوف يرضى) . وقال تعالى : (ويطعمون الطعام على حبه مسكيناً ويتيماً وأسيراً . إنما نطعمكم لوجه الله لا نريد منكم جزاء ولا شكوراً) وقال تعالى : (ولا تطرد الذين يدعون ربهم بالغداة والعشي يريدون وجهه) .

وإذا كان كذلك كان حمل اسم الوجه فى هذه الآية : على ما يدل عليه فى سائر الآيات أولى من حمله على ما يدل عليه لفظ الوجه فى شيء من الكتاب والسنة ، بل هذا هو الواجب دون ذاك ؛ لأن هذا استعمال للفظ فيما لم يرد به الكتاب ، والكتاب قد ورد بغيره حيث ذكر .

الوجه السادس : أن اسم الهلاك يراد به الفساد ، وخروجه عما يقصد به



ويراد ، وهذا مناسب لما لا يكون لله ، فإنه فاسد لا ينتفع به في الحقيقة بل هو خارج عما يجب قصده وإرادته . قال تعالى : ( وهم ينهون عنه ويتؤن عنه ، وإن يهلكون إلا أنفسهم وما يشعرون ) أخبر أنهم يهلكون أنفسهم بنهيهم عن الرسول : ونأيههم عنه ، ومعلوم أن من نأى عن اتباع الرسول ، ونهى غيره عنه — وهو الكافر — فإن هلاكه بكفره هو حصول العذاب المكروه له ، دون النعيم المقصود . وقال تعالى : ( إن امرؤ هلك ) . وقال <sup>(١)</sup> :

---

(١) بياض بالأصل .

## وقال قدس الله روحه :-

### فصل

ثم يقال هذا أيضاً يقتضى أن كلا منهما : ليس واجباً بنفسه غنياً قيوماً ؛ بل مفتقراً إلى غيره في ذاته وصفاته ، كما كان مفتقراً إليه في مفعولاته ، وذلك أنه إذا كان كل منهما مفتقراً إلى الآخر في مفعولاته ، عاجزاً عن الإنفراد بها ، إذ الإشتراك مستلزم لذلك . كما تقدم ؛ فإما أن يكون قابلاً للقدرة على الإستقلال بحيث يمكن ذلك فيه ، أو لا يمكن .

والثاني : تمتع ، لأنه لو امتنع أن يكون الشيء مقدوراً ممكناً لواحد : لا تمتع أن يكون مقدوراً ممكناً لاثنين ، فإنَّ حال الشيء في كونه مقدوراً ممكناً . لا يختلف بتعدد القادر عليه وتوحيده فإذا امتنع أن يكون مفعولاً مقدوراً لواحد : امتنع أن يكون مفعولاً مقدوراً لاثنين ، وإذا جاز أن يكون مفعولاً مقدوراً عليه لاثنين وهو ممكن : جاز أن يكون أيضاً لواحد ، وهذا بين إذا كان الإمكان ، والامتناع ، لمعنى في الممكن - المفعول المقدور عليه - إذ صفات ذاته ، لا تختلف في الحال .

وكذلك إذا كان لمعنى في القادر ، فإن القدرة القائمة باثنين ، لا تمتنع



أن تقوم بواحد ، بل إمكان ذلك : معلوم يديه العقل ؛ بل من المعلوم يديه العقل أن الصفات بأسرها من القدرة وغيرها ، كلها كان محلها متحداً مجتمعاً كان أكمل لها من أن يكون متعدداً متفرقاً .

ولهذا كان الاجتماع ، والاشتراك في الخلق بأن يوجب لها من القوة والقدرة ما لا يحصل لها إذا تفرقت وانفردت ، وإن كانت احداها باقية ، بل الأشخاص والأعضاء وغيرها من الأجسام المتفرقة قد قام بكل منها قدرة ؛ فإذا قدر اتحادهما واجتماعهما : كانت تلك القدرة أقوى وأكمل ، لأنه حصل لها من الاتحاد والاجتماع : بحسب الإمكان ما لم يكن حين الافتراق والتعداد .

وهذا يبين أن القدرة القائمة باثنين — إذا قدر أن ذينك الإثنين كانا شيئاً واحداً — تكون القدرة أكمل ، فكيف لا تكون مساوية للقدرة القائمة بمحلين ؟ وإذا كان من المعلوم أن المحلين المتباينين الذين قام بهما قدرتان ، إذا قدر أنهما محل واحد ، وأن القدرتين قامت به لم تنقص القدرة بذلك بل تزيد : علم أن المفعول الممكن المقدور عليه لقادرين منفصاين — إذا قدر أنهما بعينهما — قادر واحد قد قام به ما قام بهما : لم ينقص بذلك بل يزيد ، فعلم أنه يمكن أن يكون كل منهما : قابلاً للقدرة على الإستقلال ، وأن ذلك ممكن فيه .

فتبين أنه من الممكن في المشتركين على المفعول الواحد أن يكون كل منهما قادراً عليه ، بل من الممكن أن يكونا شيئاً واحداً قادراً عليه ؛ فتبين أن كلا منهما يمكن أن يكون أكمل مما هو عليه ، وأن يكون بصفة أخرى .

إذا كان يمكن في كل منهما أن تتغير ذاته ، وصفاته .

ومعلوم أنه هو لا يمكن أن يكمل نفسه وحده ، ويغيرها إذ التقدير أنه عاجز عن الانفراد بمفعول منفصل عنه ، فإن يكون عاجزاً عن تكميل نفسه وتغيرها أولى ؟ .

وإذا كان هذا يمكن أن يتغير ويكمل ، وهو لا يمكنه ذلك بنفسه لم يكن واجب الوجود بنفسه ؛ بل يكون فيه إمكان وافتقار إلى غيره ، والتقدير أنه واجب الوجود بنفسه [ غير واجب الوجود بنفسه ] فيكون واجباً ممكناً .

وهذا تناقض إذا ما كان واجب الوجود بنفسه تكون نفسه كافية في حقيقة ذاته وصفاته ، لا يكون في شيء من ذاته وصفاته مفتقراً إلى غيره ؛ إذ ذلك كله داخل في مسمى ذاته ، بل ويجب أن لا يكون مفتقراً إلى غيره في شيء من أفعاله ومفعولاته .

فإن أفعاله القائمة به داخلية في مسمى نفسه ، وافتقاره إلى غيره في بعض المفعولات : يوجب افتقاره في فعله ، وصفته القائمة به ؛ إذ مفعوله صدر عن ذلك ، فلو كانت ذاته كاملة غنية : لم تفتقر إلى غيره في فعلها ؛ فافتقاره إلى غيره بوجه من الوجوه : دليل عدم غناه ، وعلى حاجته إلى الغير ؛ وذلك هو الإمكان المناقض لكونه واجب الوجود بنفسه .

ولهذا لما كان وجوب الوجود : من خصائص رب العالمين ، والغنى عن الغير من خصائص رب العالمين : كان الاستقلال بالفعل من خصائص

رب العالمين ، وكان التنزه عن شريك في الفعل والمفعول من خصائص  
رب العالمين ، فليس في المخلوقات ما هو مستقل بشيء من المفعولات وليس فيها  
ما هو وحده علة قائمة ، وليس فيها ما هو مستغنياً عن الشريك في شيء من  
المفعولات ، بل لا يكون في العالم شيء موجود عن بعض الأسباب ، إلا بمشاركة  
سبب آخر له .

فيكون - وإن سمي علة - علة مقتضية سببية ، لا علة تامة ، ويكون كل منها  
شرطاً للآخر ؛ كما أنه ليس في العالم سبب إلا وله مانع يمنع من الفعل ، فكل ما في  
المخلوق - مما يسمى علة أو سبباً ، أو قادراً ، أو فاعلاً ، أو مدبراً - فله شريك  
هو له كالشرط ، وله معارض هو له مانع وضد ، وقد قال سبحانه : (ومن كل شيء  
خلقنا زوجين) والزوج يراد به النظير المماثل ، وال ضد المخالف ، وهو الله .  
فما من مخلوق إلا له شريك ، وند .

والرب سبحانه وحده هو الذي لا شريك له ، ولا ند ، بل ما شاء كان  
وما لم يشاء لم يكن .

ولهذا لا يستحق غيره أن يسمى خالقاً ، ولا رباً مطلقاً ، ونحو ذلك ؛ لأن  
ذلك يقتضي الإستقلال ، والافتقار بالمفعول المصنوع ، وليس ذلك إلا لله  
وحده ؛ ولهذا - وإن نازع بعض الناس : في كون العلة تكون ذات أوصاف ،  
وادعى أن العلة لا تكون إلا ذات وصف واحد - فإن أكثر الناس خالفوا  
في ذلك ، وقالوا : يجوز أن تكون ذات أوصاف ، بل قيل لا تكون في المخلوق



علة ذات وصف واحد أو ليس في المخلوق ما يكون وحده علة ، ولا يكون في المخلوق علة ، إلا ما كان مركبا من أمرين فصاعدا .

فليس في المخلوق واحد يصدر عنه شيء ، فضلا عن أن يقال : الواحد لا يصدر عنه إلا واحد ؛ بل لا يصدر من المخلوق شيء : إلا عن اثنين فصاعدا ، وأما الواحد الذي يفعل وحده فليس إلا الله .

فكما أن الوجدانية واجبة له لازمة له : فالمشاركة واجبة للمخلوق لازمة له والوجدانية مستلزمة للكمال ، والكمال مستلزم لها ، والاشتراك مستلزم للنقصان ، والنقصان مستلزم له .

وكذلك الوجدانية مستلزمة للغنى عن الغير : والقيام بنفسه ، ووجوبه بنفسه ، وهذه الأمور - من الغنى ، والوجوب بالنفس والقيام بالنفس - مستلزمة للوجدانية ؛ والمشاركة مستلزمة للفقر إلى الغير ، والإمكان بالنفس ، وعدم القيام بالنفس .

وكذلك الفقر والإمكان وعدم القيام بالنفس مستلزم للإشتراك ، وهذه وأمثالها من دلائل توحيد الربوبية وأعلامها ، وهي من دلائل إمكان المخلوقات المشهودات ، وفقرها وأنها من بدئه ، فهي من أدلة إثبات الصانع ؛ لأن ما فيها من الإفتراق والتعداد ، والاشتراك : يوجب افتقارها وإمكانها ، والممكن المفتقر لا بد له من واجب غنى بنفسه ، وإلا لم يوجد .

ولو فرض تسلسل الممكنات المفتقرات فهي بمجموعها ممكنة . والممكن قد علم

بالاضطرار أنه يفتقر في وجوده الى غيره ، فكل ما يعلم أنه ممكن فقير فانه يعلم أنه فقير أيضا في وجوده الى غيره ، فلا بد [من] غنى بنفسه واجب الوجود بنفسه والا لم يوجد ما هو فقير ممكن بحال .

وهذه المعاني تدل على توحيد الربوبية ، وعلى توحيد الالهية وهو التوحيد الواجب الكامل ، الذى جاء به القرآن ؛ لوجوه :

قد ذكرنا منها ما ذكرنا في غير هذا الموضع ، مثل أن المتحركات لا بد لها من حركة ارادية ، ولا بد للإرادة من مراد لنفسه ، وذلك هو الاله ، والمخلوق يتمتع أن يكون مرادا لنفسه ، كما يتمتع أن يكون فاعلا لنفسه ؛ فاذا امتنع أن يكون فاعلان بأنفسهما امتنع أن يكون مرادان بأنفسهما .

وأیضا فالاله الذى هو المراد لنفسه — إن لم يكن ربا — امتنع أن يكون معبودا لنفسه ، ومن لا يكون ربا خالقا لا يكون مدعوا مطلوبا منه ، مراد الغير ؛ فلأن لا يكون معبودا مرادا لنفسه [ من باب الأولى ] فاثبات الالهية يوجب اثبات الربوبية ، ونفى الربوبية يوجب نفي الالهية ؛ إذ الإلهية هي الغاية ، وهي مستلزمة للبداية كاستلزام العلة الغائية للفاعلية .

وكل واحد من وحدانية الربوبية ، والالهية — وإن كان معلوما بالفطرة الضرورية البديهية ، وبالشرعية النبوية الالهية — فهو أيضا معلوم بالأمثال الضرورية ، التي هي المقاييس العقلية .

لكن المتكلمون إنما اتصبوا لإقامة المقاييس العقلية على توحيد الربوبية ،

وهذا لما لم ينازع في أصله أحد من بني آدم ، وإنما نازعوا في بعض تفاصيله ،  
كنزاع المجوس والثنوية والطبيعية والقدرية ، وأمثالهم من ضلال المتفلسفة ،  
والمعتزلة ، ومن يدخل فيهم ، وأما توحيد الالهية فهو الشرك العام الغالب ، الذي  
دخل من أقرانه لا خالق الا الله ، ولا رب غيره من أصناف المشركين . كما قال  
تعالى : ( وما يؤمن أكثرهم بالله الا وهم مشركون ) كما قد بسطنا هذا في غير  
هذا الموضع . ٩ .



وقال شيخ الاسلام احمد بن تيمية رحمه الله :

## فصل

### قاعدة :

قد كتبت ما يتعلق بها في الكراس الذى قبل هذا .

أصل الإثبات والنفي ، والحب والبغض : هو شعور النفس بالوجود والعدم والملائمة والمنافرة . فإذا شعرت بثبوت ذات شيء ، أو صفاته : اعتقدت ثبوته ، وصدقت بذلك . ثم إن كانت صفات كمال اعتقدت اجلاله واكرامه صدقت ومدحته ، وأثنت عليه .

وإذا شعرت بانتفائه ، أو انتفاء صفات الكمال عنه : اعتقدت انتفاء ذلك .

وإن لم تشعر لا بثبوت ، ولا انتفاء : لم تعتقد واحدا منهما ، ولم تصدق ولم تكذب ، وربما اعتقدت الانتفاء إذا لم تشعر بالثبوت ، وإن لم تشعر أيضاً بالعدم .

وبين الشعور بالعدم ، وعدم الشعر بالوجود فرقان بين ، وهى منزلة الجهل الذى يؤتى منها أكثر الناس الذين يكذبون بما لم يحيطوا بعلمه ، والذى من جهل شيئاً عاداه .

ثم اذا اعتقدت الإتهام كذبت بالثبوت ، وذمته ، وطغنت فيه ؛ هذا اذا كان ما استشعرت وجوده أو عدمه محموداً ، وأما ان كان مذموماً : كان الامر بالعكس . وكذلك اذا شعرت بما يلائمها أحبتها وأرادته ، وان شعرت بما ينافيها أبغضته وكرهته ، وان لم تشعر بواحد منهما ، أو شعرت بما ليس بملائم ولا مناف : فلا محبة ولا بغضة ؛ وربما أبغضت . مالم يكن منافياً اذ لم يكن ملائماً .

وبين الشعور بالمنافى ، وعدم الشعور بالملائم : فرق بين ؛ لكن هذا محمود فإن مالم يلائم الإنسان : فلا فائدة له فيه ، ولا منفعة فيكون الميل إليه من باب العبث ، والمضرة .

فينبغي الإعراض عنه ؛ لأنه لا فائدة فيه ، وما لا فائدة [فيه] فالميل اليه مضرة ، ثم يتبع الحب للشخص ؛ أو العمل : الصلاة عليه ، والثناء عليه . كما يتبع البغض : اللعنة له ، والطعن عليه ؛ وما لم يكن محبوباً ، ولا مبغضاً ، لا يتبعه ثناء ولا دعاء ، ولا طعن [ ولا لعن ] .

ولما كان في نفس الامر وجود محبوب مألوه : كان أصل السعادة ، الإيمان بذلك ، وأصل الإيمان : قول القلب الذى هو التصديق ، وعمل القلب الذى هو المحبة على سبيل الخضوع ، اذ لا ملائمة لأرواح العباد : أتم من ملائمة إلهها الذى هو الله الذى لا إله إلا هو .

ولما كان الإيمان جامعاً لهذين المعنيين ، وكان تعبير من عبر عنه بمجرد

التصديق ناقصاً ، قاصراً : انقسم الأمة الى ثلاث فرق : —

فالجامعون حققوا كلا معنييه ، من القول والتصديق ، والعمل الإرادى .  
وفريقان فقدوا أحد المعنيين :

فالكلاميون : غالب نظرهم . وقولهم فى الثبوت ، والانتفاء والوجود والعدم  
والقضايا التصديقية ؛ فغايتهم مجرد التصديق والعلم والخبر .

والمصوفيون : غالب طلبهم وعملهم فى المحبة ، والبغضة ، والإرادة ،  
والكرهية ، والحركات العملية ؛ فغايتهم المحبة والانقياد والعمل والإرادة .

وأما أهل العلم والإيمان : فجامعون بين الأمرين ؛ بين التصديق العلمى ،  
والعمل الحى . ثم ان تصديقهم عن علم ، وعملهم وحبهم عن علم ، فسلخوا من  
آفتى منحرفة المتكلمة ، والمتصوفة ، وحصلوا ما فات كل واحدة منهما من  
النقص ؛ فإن كلا من المنحرفين له مفسدتان :

أحدهما : القول بلا علم — ان كان متكلماً — والعمل بلا علم — إن كان  
متصوفاً — وهو ما وقع من البدع الكلامية ، والعملية ، المخالفة للكتاب ،  
والسنة .

والثانى : فوّت المتكلم العمل ، وفوّت المتصوف القول والكلام .

وأهل السنة الباطنة والظاهرة : كان كلامهم وعملهم باطناً وظاهراً بعلم ،  
وكان كل واحد من قولهم وعملهم مقروناً بالآخر . وهؤلاء هم المسلمون حقاً ،



الباقون على الصراط المستقيم ، صراط الذين أنعم الله عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين .

فإن منحرفة أهل الكلام فيهم شبه اليهود ، ومنحرفة أهل التصوف فيهم شبه النصارى ؛ ولهذا غلب على الأولين جانب الحروف وما يدل عليه من العلم ، والإعتقاد . وعلى الآخرين جانب الأصوات ، وما يثيره من الوجد ، والحركة . ومن تمام ذلك أن الله أمر نبيه ، أن يدعو إلى سبيل ربه بالحكمة ، والموعظة الحسنة ، ويجادلهم بالتي هي أحسن .

وهذه الطرق الثلاثة : هي النافعة في العلم ، والعمل وتشبه ما يذكره أهل المنطق من البرهان والخطابة ؛ والجدل . بقي الشعر والسفسطة — التي هي الكذب المموه — فنفى الله ذلك بقوله : ( هل أنبئكم على من تنزل الشياطين ؟ . تنزل على كل أفاك أثيم . يلقون السمع وأكثرهم كاذبون . والشعراء يتبعهم الغاوون ) إلى آخر السورة ، فذكر الأفاكين ؛ وهم المسفسطون ، وذكر الشعراء .

وكذلك أبو بكر الصديق قال لعمر بن الخطاب لما قال له : يا خليفة رسول الله ، تألف الناس ، فأخذ بلحيته وقال : يا ابن الخطاب أجباراً في الجاهلية خواراً في الإسلام ، علام أتألفهم ؟ أعلى حديث مفترى ، أم على شعر مفتعل ؟ فذكر الحديث المفترى ، والشعر المفتعل ، كما ذكر الله الأفاكين ، والشعراء ، وكان الإفك في القوة الخبرية . والشعر في القوة العملية الطلية ، فتلك ضلال وهذه غواية .

ولهذا : يقترن أحدهما بالآخر كثيراً في مثل المليون من الرهبان ، وفاسدى  
الفقراء وغيرهم ، ثم لما كان الشعر مستفاداً من الشعور — فهو يفيد إشعار  
النفس بما يحركها ، وإن لم يكن صدقاً ؛ بل يورث محبة ، أو نفرة أو رغبة أو رهبة ؛  
لما فيه من التخيل ، وهذا خاصة الشعر — فلذلك وصفهم بأنهم يتبعهم الغاؤون .  
والغنى اتباع الشهوات ؛ لأنه يحرك الناس حركة الشهوة ، والنفرة  
والفرح ، والحزن بلا علم ، وهذا هو الغنى ؛ بخلاف الإفك ، فإن فيه  
إضلالاً فى العلم بحيث يوجب اعتقاد الشيء ، على خلاف ما هو به . وإذا كانت  
النفس تتحرك تارة عن تصديق وإيمان ، وتارة عن شعر . والثانى مذموم  
إلا ما استثنى منه قال تعالى : ( وما علمناه الشعر وما ينبغي له ان ) هو الا ذكر  
وقرآن مبین ) فالذكر خلاف الشعر ، فإنه حق وعلم ، يذكره القلب ، وذلك  
شعر يحرك النفس فقط .

ولهذا غلب على منحرفة المتصوفة ، الإعتياض بسماع القصائد والأشعار ،  
عن سماع القرآن والذكر ، فإنه يعطيهم مجرد حركة حب أو غيره ، من غير أن  
يكون ذلك تابعاً لعلم وتصديق ؛ ولهذا يؤثره من يؤثره على سماع القرآن ،  
ويعتل بأن القرآن حق نزل من حق ، والنفوس تحب الباطل ؛ وذلك لأن  
القول الصدق والحق : يعطى علماً واعتقاداً بجملة القلب ، والنفوس المبطة  
لا تحب الحق .

ولهذا أثره باطل ، يتفشى من النفس ، فإنه فرع لا أصل له ؛ ولكن له تأثير  
فى النفس من جهة التحريك ، والإزعاج والتأثير . لا من جهة التصديق والعلم ،

والمعرفة ؛ ولهذا يسمون القول حادياً لأنه يحدوا النفوس ، أى يعثها ،  
ويسوقها كما يحدو حادى العيس .

وأما الحكمة والموعظة الحسنة ، والجدل الاحسن ؛ فإنه يعطى التصديق  
والعمل ، فهو نافع منفعة عظيمة .

وانما قلت : إن هذه الثلاثة تشبه من بعض الوجوه الاقيسة الثلاثة ، التى  
هى : البرهانية ، والخطابية ، والجدلية ، وليست هى ؛ بل أكمل من وجوه كثيرة  
لوجوه : —

أحدها : أن التى فى القرآن تجمع نوعى : العلم ، والعمل ، الخبر والطلب  
على أكمل الوجوه ؛ بخلاف الاقيسة المنطقية .

وذلك أن القياس العقلى ، المنطقى : انما فائدته مجرد التصديق فى القضايا  
الخبرية ، سواء تبع ذلك عمل أو لم يتبعه ؛ فإن كانت مواد القياس يقينية : كان  
برهاناً ، سواء كانت مشهورة ، أو مسلمة ، أو لم تكن ؛ وهو يفيد اليقين وان  
كانت مشهورة ؛ أو مقبولة سمي خطابة ، سواء كانت يقينية أو لم تكن ، وذلك  
يفيد الإعتقاد والتصديق الذى هو بين اليقين والظن ، ليس أنه يفيد  
الظن دون اليقين ؛ اذ ليس فى كونها مشهورة ما يمنع أن تكون يقينية  
مفيدة لليقين .

وفرق بين مالا يجب أن يفيد اليقين ، وما يمنع افادة اليقين . فالمشهورة  
من حيث هى مشهورة : تفيد التصديق ، والإقناع ، والاعتقاد. ثم ان عرف أنها



يقينية أفادت اليقين أيضاً . وإن عرف أنها غير يقينية لم تفد إلا الظن ؛ وإن لم تشعر النفس بواحد منهما : بقى اعتقاداً مجرداً ، لا يثبت له اليقين ، ولا ينفي عنه .

وأما الحكمة في القرآن : فهي معرفة الحق وقوله والعمل به ، كما كتبت تفسيرها في غير هذا الموضع .

والموعظة الحسنة : تجمع التصديق بالخبر والطاعة للأمر ؛ ولهذا يجيء الوعظ في القرآن مراداً به الأمر والنهي بترغيب وترهيب . كقوله : ( ولو أنهم فعلوا ما يوعظون به ) وقوله : ( يعظكم الله أن تعودوا لمثله ) وقوله : ( فجعلناها نكالا لما بين يديها وما خلفها وموعظة ) أى يتعظون بها ، فينتبهون ، وينزجرون .

وكذلك الجدل الأحسن : يجمع الجدل للتصديق ، وللطاعة .

الوجه الثانى : — ويمكن أن يقسم هذا إلى وجه آخر — بأن يقال : — الناس ثلاثة أقسام : إما أن يعترف بالحق ويتبعه ، فهذا صاحب الحكمة ؛ وإما أن يعترف به ؛ لكن لا يعمل به ، فهذا يوعظ حتى يعمل ؛ وإما أن لا يعترف به ، فهذا يجادل بالتي هي أحسن لأن الجدل فى مظنة الإغصاب ، فإذا كان بالتي هي أحسن : حصلت منفعة بغاية الإمكان ، كدفع الصائل .

الوجه الثالث : أن كلام الله لا يشتمل إلا على حق يقين ؛ لا يشتمل على ما تمتاز به الخطابة والجدل عن البرهان : بكون المقدمة مشهورة ، أو مسلمة غير

يقينية ، بل اذا ضرب الله مثلاً مشتملاً على مقدمة مشهورة ، أو مسلمة ، فلا بد وأن تكون يقينية. فأما الاكتفاء بمجرد تسليم المنازع من غير أن تكون المقدمة صادقة ، أو بمجرد كونها مشهورة ، وإن لم تكن صادقة فمثل هذه المقدمة لا يشتمل عليها كلام الله ، الذى كله حق وصدق ، وهو أصدق الكلام ، وأحسن الحديث .  
فصاحب الحكمة : يدعى بالمقدمات الصادقة ، سواء كانت مشهورة أو مسلمة أو لم تكن ، لما فيه من ادراك الدق ، واتباع الحق .

وصاحب الموعظة : يدعى من المقدمات الصادقة بالمشهورة ، لأنه قد لا يفهم الخفية من الحق ، ولا ينازع فى المشهورة .

وصاحب الجدل : يدعى بما يسلبه من المقدمات الصادقة ، مشهورة كانت أو لم تكن ، اذ قد لا ينقاد الى ما لا يسلبه ، سواء كان جلياً أو خفياً ، وينقاد لما يسلبه ، سواء كان جلياً أو خفياً ، فهذا هذا .

وليس الأمر كما يتوهمه الجاهل ، الضلال ، من الكفار المتفلسفة ، وبعض المتكلمة ، من كون القرآن جاء بالطريقة الخطائية ، وعرى عن البرهانية ، أو اشتمل على قليل منها بل جميع ما اشتمل عليه القرآن هو الطريقة البرهانية ، وتكون تارة خطائية ، وتارة جدلية مع كونها برهانية .

والأقيسة العقلية — التى اشتمل عليها القرآن — هى الغاية فى دعوة الخلق إلى الله ، كما قال : ( ولقد صرفنا للناس فى هذا القرآن من كل مثل ) فى أول سبحان وآخرها ، وسورة الكهف ، والمثل هو القياس ؛ ولهذا اشتمل القرآن

على خلاصة الطرق الصحيحة ، التي توجد في كلام جميع العقلاء ، من المتكلمة ،  
والمتفلسفة ، وغيرهم . ونزه الله عما يوجد في كلامهم ؛ من الطرق الفاسدة  
ويوجد فيه من الطرق الصحيحة ما لا يوجد في كلام البشر بحال .

الوجه الرابع : أن هنا نكتة ينبغي التفطن لها ، فإنها نافعة ، وذلك أن  
المقدمة المذكورة في القياس الذي هو مثل لها وصف ذاتي ، ووصف إضافي :  
فالوصف الذاتي لها : أن تكون مطابقة ، فتكون صدقا ، أو لا تكون  
مطابقة فتكون كذبا ، وجميع المقدمات المذكورة في أمثال القرآن هي صدق ،  
والحمد لله رب العالمين .

وأما الوصف الإضافي : فكونها معلومة عند زيد ، أو مظنونة ، أو مسلمة  
أو غير مسلمة : فهذا أمر لا ينضبط . فرب مقدمة هي يقينية عند شخص قد عليها  
وهي مجهولة ، فضلا عن أن تكون مظنونة عند من لم يعلمها ، فكون المقدمة  
يقينية ، أو غير يقينية ، أو مشهورة ، أو غير مشهورة ، أو مسلمة أو غير مسلمة  
أمور نسبية وإضافية لها ، تعرض بحسب شعور الإنسان بها .

ولهذا تنقلب المظنونة ؛ بل المجهولة في حقه يقينية معلومة ، والمنوعة  
مسلمة ؛ بل والمسلمة بمنوعة . والقرآن كلام الله الذي أنذره جميع الخلق ،  
لم يخاطب به واحدا بعينه حتى يخاطب بما هو عنده يقيني من المقدمات ،  
أو مشهور ، أو مسلم .

فمقدمات الأمثال فيه : اعتبر فيها الصفة الذاتية وهي كونها صدقا ، وحقا



يجب قبوله ، وأما جهة التصديق : فتتعدد وتتنوع اذ قد يكون لهذا من طرق التصديق بتلك المقدمة ما ليس لعمره ، مثل أن يكون هذا يعلمها بالإحساس والروية ، وهذا يعلمها بالسمع والتواتر كآيات الرسول وقصة أهل الفيل ، وغير ذلك .

فما كان جهة تصديقه عاما للناس : أمكن ذكره جهة التصديق به ، كآيات الربوبية المعلومة بالإحساس دائماً . وما كان جهة تصديقه متنوعا : أحيل كل قوم على الطريق التي يصدقون بها .

وقد يقال في مثل هذا : ( ادع الى سبيل ربك بالحكمة والموعظة الحسنة وجادلهم بالتى هي أحسن ) . فإن مخاطبة المعين : قد يعلم بها ما هو عنده يقينى أو مشهور من اليقين : أو مسلم منه .

وبهذا يتبين لك أن تقسيم المنطقيين لمقدمات القياس : الى المستيقن والمشهور والمسلم ؛ ليس ذلك وصفا لازما للقضية ، بل هو بحسب ما اتفق للمصدق بها ، وربما انقلب الأمر عنده ، ويظهر لك من هذا أنما يشهدون عليه أنه ليس يقينى ، أو ليس مشهوراً ، وليس بمسلم ، ليست الشهادة صحيحة . إذ سلب ذلك انما يصح فى حق قوم معينين ، لا فى حق جميع البشر .

وكذلك الشهادة عليه بأنه يقينى ، أو مشهور ، أو مسلم ، انما هو فى حق من ثبت له هذا الوصف .

وأيضاً القياس حق ثابت لا يتبدل ، وما يقوله هؤلاء يتغير ، ويتبدل ،

ولا يستمر ، اللهم إلا في الأمور التي قضت سنة الله باشتراك الناس فيها ،  
من الحسابيات ، والطبيعات .

وهذان الفنان ليسا مقصودا الدعوة النبوية . ولا معرفتهما شرطاً في السعادة ،  
ولا محصلاتها ، وإنما المقصود الفن الإلهي . ومقدمات القياس فيه : هي من  
القسم الأول ، الذي تختلف فيه أحكام المقدمات ، بالنسب ، والاضافة .  
فتدبر هذا فإنه خالص نافع عظيم القدر .

يوضح هذا الفصل أن القرآن — وإن كان كلام الله — فإن الله أضافه إلى  
الرسول ، المبلغ له من الملك ، والبشر ، فأضافه إلى الملك في قوله : ( فلا أقسم  
بالخنس الجوار الكنس ) إلى قوله : ( إنه لقول رسول كريم . ذي قوة عند  
ذی العرش مكين . مطاع ثم أمين ) فهذا جبرائيل . فإن هذه صفاته ، لا صفات  
محمد صلى عليه وسلم .

ثم قال : ( وما صاحبكم بمجنون ) أضافه إلينا ، إمتناناً علينا بأنه صاحبنا ،  
كما قال : ( والنجم إذا هوى . ما ضل صاحبكم وما غوى ) . ( ولقد رآه بالأفق  
المبين . وما هو على الغيب بظنين ) فهو محمد . أي بمتهم ، وعلى القراءة  
الأخرى : يئخيل .

وزعم بعض المتفلسفة أنه جبرائيل أيضاً ، وهو العقل الفاعل الفاض ،  
وهو من تحريف الكلم عن مواضعه ، فإن صفات جبرائيل تقدمت ، وإنما  
هذا وصف محمد . ثم قال : ( وما هو بقول شيطان رجيم ) لما أثبت أنه قول

الملك : نبي أن يكون قول الشيطان . كما قال في الشعراء : ( نزل به الروح الأمين على قلبك ) إلى قوله : ( وما تنزلت به الشياطين وما ينبغي لهم وما يستطيعون ) إلى قوله : ( هل أنبئكم على من تنزل الشياطين . تنزل على كل أفك أثيم ، يلقون السمع وأكثرهم كاذبون ) .

وأضافه إلى الرسول البشري في قوله : ( فلا أقسم بما تبصرون . وما لا تبصرون . إنه لقول رسول كريم . وما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون . ولا بقول كاهن قليلا ما تذكرون . تنزيل من رب العالمين ) فنفى عنه أن يكون قول شاعر ، أو كاهن ، وهما من البشر . كما ذكر في آخر الشعراء : أن الشياطين تنزل على كل أفك أثيم . كالكهنة ، الذين يلقون إليهم السمع ، وأن الشعراء يتبعهم الغاؤون .

فهذان الصنفان اللذان قد يشتبهان بالرسول من البشر لما تفاهما : علم أن الرسول الكريم : هو المصطفى من البشر ، فإن الله يصطفى من الملائكة رسلا ، ومن الناس ، كما أنه في سورة التكوين : لما كان الشيطان قد يشبه بالملك - فنفى أن يكون قول شيطان رجيم - علم أن الرسول المذكور هو المصطفى من الملائكة .

وفي إضافته إلى هذا الرسول تارة ، وإلى هذا تارة : دليل على أنه إضافة بلاغ وأداء ، لا إضافة أحداث لشيء منه أو إنشاء ، كما يقوله بعض المبتدعة الأشعرية ، من أن حروفه ابتداء جبرائيل ، أو محمد ، مضاهاة منهم في نصف قولهم لمن قال : أنه قول البشر ، من مشركي العرب ، بمن يزعم أنه أنشأه



بفضله ، وقوة نفسه ، ومن المتفلسفة الذين يزعمون أن المعاني ، والحروف تأليفه ؛ لكنها فاضت عليه ، كما يفيض العلم على غيره من العلماء .

فالكاهن مستمد من الشياطين . ( والشعراء يتبعهم الغاؤون ) وكلاهما في لفظه وزن . هذا سجع وهذا نظم ، وكلاهما له معان من وحى الشياطين . كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « أعوذ بالله السميع العليم ، من الشيطان الرجيم . من همزه ، ونفثه ، ونفخه ، وقال : « همزه الموتة ، ونفثه الشعر ، ونفخه الكبر ، وقوله تعالى : ( وما هو بقول شيطان رجيم ) : ينفي الأمرين ، كما أنه في السورة الأخرى قال : ( وما هو بقول شاعر ) ( وما هو بقول كاهن ) وكذلك قال في الشعراء : ( وما تنزلت به الشياطين ) مطلقا .

ثم ذكر علامة من تنزل عليه الشياطين : بأنه أفاك أثيم ، وأن الشعراء يتبعهم الغاؤون . فظاهر القرآن : ليس فيه أن الشعراء تنزل عليهم الشياطين ، إلا إذا كان أحدهم كذابا أثيما ، فالكذاب : في قوله ، وخبره . والأثيم : في فعله وأمره .

وذلك والله أعلم : لأن الشعر يكون من الشيطان تارة ، ويكون من النفس أخرى . كما أنه إذا كان حقاً يكون من روح القدس ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم ، لما دعا لحسان بن ثابت : « اللهم أيده بروح القدس » وقال : « إهجم وهاجهم ، وجبرائيل معك » فلها نفي قسم الشيطان نفي قسم النفس ؛ ولهذا قال : ( يتبعهم الغاؤون ) والنفي اتباع الشهوات ، التي هي هوى النفوس .

ولهذا قال أبو [ حيان ] ما كان من نفسك ، فأحبه نفسك لنفسك فهو من نفسك فأنهها عنه ، وما كان من نفسك فكرهته نفسك لنفسك : فهو من الشيطان ، فاستعد بالله منه ، فهذا والله أعلم سبب ذلك . وأما التقسيم الى الكاهن ، والشاعر ، من جهة المعنى ، فهو - والله أعلم - لأن الكلام نوعان : خبر ، وإنشاء .

والكاهن يخبر بالغيوب ، مخطئاً فيه الصدق بالكذب ، لا يأتون بالحق محضاً ، وإذا ألقى الشيطان في أمنية أحدهم شيئاً في القلب : لم ينسخ منه بل أكثرهم كاذبون . كما قال تعالى ، وكما بينه النبي صلى الله عليه وسلم في حديث الكهان لما قال : « إنهم يزيدون في الكلمة مائة كذبة » بخلاف الرسول ، والنبي ، والمحدث كما في قراءة ابن عباس وغيره : ( فإن الله ينسخ ما يلقي الشيطان ) .

والقراءة العامة ليس فيها المحدث ، إذ يجوز أن يقر على بعض الخطأ ، ويدخل الشيطان في أمنيته بعض ما يلقيه فلا ينسخ ، بخلاف الرسول ، والنبي فإنه لا بد من نسخ ما يلقي الشيطان ، وأن يحكم الله آياته لأنه [ حق ] والمحدث مأمور بأن يعرض ما يحدثه على ما جاء به الرسول .

ولهذا ألقى الشيطان لعمر وهو محدث ، في قصة الحديدية ، وقصة موت النبي صلى الله عليه وسلم ، وقصة اختلافه وحكيم بن حزام في سورة الفرقان ، فأزاله عنه نور النبوة .

وأما الشاعر فشأنه التحريك للنفوس ، فهو من باب الأمر الخاص  
المرغب ؛ فلهذا قيل فيهم : ( يتبعهم الغاؤون ) فضررهم في الأعمال ، لا في  
الاعتقادات ، وأولئك ضررهم في الاعتقادات ويتبعها الأعمال ؛ ولهذا قال :  
( أفاك أثيم ) .

ومعنى الكهانة ، والشعر : موجود في كثير من المتفلسفة ، والمتصوفة ،  
والمسكلمة ، والمتفقهة ، والعامة ، والمتفجرة ، الخارجين عن الشريعة الذين  
يتكلمون بالغيوب عن كهانة ، ويحركون النفوس بالشعر ونحوه وهم من أتباع  
المتنبئين الكذابين لهم مادة من الشياطين . كما قد رأينا كثيراً في أنواع من  
هذه الطوائف وغيرها ، لمن نور الله صدره وقذف في قلبه من نوره .



وقال شيخ الإسلام قدس الله روحه :-

## فصل

ثم إن المنحرفين المشابهين للصائبة : إما مجردة ؛ وإما منحرفة إلى يهودية أو نصرانية ، من أهل المنطق والقياس ، الطالبين للعلم والكلام ، ومن أهل العمل والوجد ، الطالبين للمعرفة . والحال : أهل الحروف . وأهل الأصوات سلكوا في أصل العلم الإلهي طريقين : كل منهم سلك طريقاً . وقد يسلك بعضهم هذا في وقت ، وهذا في وقت ، وربما جمع بعضهم بين الطريقين .

واكثرهم لا يعلمون أن الله إليه طريق إلا أحد هذين ، كما يذكره جماعات : مثل ابن الخطيب ، ومن نحائمه ، بل مثل أبي حامد ، لما حصر الطرق في الكلام ، والفلسفة ؛ الذي هو النظر ؛ والقياس ؛ أو في التصوف والعبادة ؛ الذي هو العمل والوجد ، ولم يذكر غير هؤلاء الأصناف الثلاثة . بل أبو حامد لما ذكر في المنقذ من الضلال ، والمفصح بالأحوال ، أحواله في طرق العلم ، وأحوال العالم ، وذكر أن أول ما عرض له ما يعترض طريقهم — وهو السفسطة بشبهها المعروفة — وذكر أنه أعضل به هذا الداء قريباً من شهرين ؛ هو فيهما على مذهب السفسطة ، بحكم الحال لا بحكم المنطق والمقال ، حتى شفى

الله عنه ذلك المرض ، وعادت النفس الى الصحة والاعتدال ، ورجعت  
الضروريات العقلية مقبولة موثوقا بها ، على أمن وتبين ، ولم يكن ذلك بنظم دليل  
وترتيب كلام ؛ بل بنور قذفه الله في الصدر ، وذلك النور هو مفتاح أكبر  
المعارف قال : فمن ظن أن الكشف موقوف على الأدلة المجردة ، فقد ضيق  
رحمة الله الواسعة . ثم قال : انحصرت طرق الطالبين عندى في أربع فرق : —

المتكلمون : وهم يدعون أنهم أهل الرأى والنظر .

والباطنية : وهم يدعون أنهم أصحاب العلم ، والمختصون بالإقتباس من  
الإمام المعصوم .

والفلاسفة : وهم يدعون أنهم أصحاب المنطق . والبرهان .

والصوفية : ويدعون أنهم خواص الحضرة ، وأهل المكاشفة ،  
والمشاهدة .

فقلت في نفسي : الحق لا يعدو هذه الاصناف الأربعة ، فهؤلاء  
هم السالكون سبل طريق الحق ؛ فإن سد الحق عنهم فلا يبق في درك الحق  
مطمع . ثم ذكر أن مقصود الكلام ، وفأدته : الذب عن السنة بالجدل ،  
لا تحقيق الحقائق وأن ما عليه الباطنية باطل ، وأن الفلسفة بعضها حق ،  
وبعضها كفر ، والحق منها لا يبنى بالمقصود .

ثم ذكر أنه أقبل بهمة على طريق الصوفية ، وعلم أنها لا تحصل إلا بعلم

وعمل ، فابتدأ بتحصيل علمهم من مطالعة كتبهم ، مثل قوت القلوب ، لأبي طالب المكي ، وكتب الحارث المحاسبي والمتفرقات المأثورة عن الجنيد والشبلي وأبي يزيد ؛ حتى طلع على كنه مقاصدهم العلية .

ثم إنه علم يقينا أنهم أصحاب أحوال ، لا أصحاب أقوال ، وأن ما يمكن تحصيله بطريق العلم : قد حصله ، ولم يبق إلا مالا سبيل إليه بالتعلم والسماع ؛ بل بالذوق والسلوك .

قال : وكان قد حصل معي من العلوم التي مارستها ، والمسالك التي سلكتها في التفتيش عن صنن العلوم الشرعية ، والعقلية ، إيمان يقيني بالله ، وبالنبوة وباليوم الآخر .

وهذه الأصول الثلاثة — من الإيمان — كانت قد رسخت في نفسي بالله لا بدليل معين مجرد ، بل بأسباب ، وقرائن ، وتجارب ، لا تدخل تحت الحصر تفاصيلها ، وكان قد ظهر عندي أنه لا مطمع في سعادة الآخرة إلا بالتقوى وذكر أنه تخلى عشر سنين . الى أن قال : انكشف لي في أثناء هذه الخلوات أمور لا يمكن إحصاؤها واستقصاؤها ، والقدر الذي أذكره لينتفع به : أني علمت يقينا ، أن الصوفية هم السالكون لطريق الله خاصة ، وأن سيرتهم أحسن السير ؛ وطريقتهم أصوب الطرق ؛ وأخلاقهم أزكى الأخلاق ؛ بل لو جمع عقل العقلاء ، وحكمة الحكماء ، وعلم الواقفين على أسرار الشرع من العلماء ؛ ليغيروا شيئاً من سيرهم ، وأخلاقهم ؛ ويبدلوه بما هو خير منه : لم يجدوا إليه سبيلاً .



فان جميع حركاتهم ، وسكناتهم ، في ظاهرهم ، وباطنهم : مقتبسة من مشكاة نور النبوة ، وليس وراء نور النبوة على وجه الارض نور يستضاء به .

وبالجملة فماذا يقول القائلون في طريق طهارتها ؟ وهى اول شروطها تطهير القلب بالكلية عما سوى الله ومفتاحها إستغراق القلب بذكر الله .

قلت : يستفاد من كلامه ان أساس الطريق : هى شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمدا رسول الله ، كما قررته غير مرة . وهذا أول الإسلام ؛ الذى جعله هو النهاية ، وبينت الفرق بين طريق الأنبياء ، وطريق الفلاسفة . والمتكلمين لكن هو لم يعرف طريقة أهل السنة ، والحديث ، من العارفين ؛ فلماذا لم يذكرها ، وهى الطريقة المحمدية المحضنة ، الشاهدة على جميع الطرق .

والسهروردي الحلي ، المقتول ، سلك النظر والتأله جميعاً ؛ لكن هذا صائب محض ، فيلسوف لا يأخذ من النبوة إلا ما وافق فلسفته ، بخلاف ذينك وأمثالهما .

ثم منهم من لا يعرف إلا طريقة النظر والقياس ابتداء ، بجمهور المتكلمين من الجهمية والمعتزلة ، والأشعرية ، وبعض الحنبلية .

ومنهم من لا يعرف ابتداء : إلا طريقة الرياضة ، والتجرد والتصوف ، ككثير من الصوفية والفقراء الذين وقعوا في الاتحاد ، والتأله المطلق . مثل : عبد الله الفارسي ، والعفيف التليساني ونحوهما . ومنهم من قد يجمع كالصدر القوي ونحوه .

والغالب عليهم عالم التوهم ، فتارة يتوهمون ماله حقيقة ، وتارة يتوهمون مالا حقيقة له ، كتوهم إلهية البشر ، وتوهم النصارى ، وتوهم المنتظر ، وتوهم الغوث المقيم بمكة : أنه بواسطته يدبر أمر السماء والارض ؛ ولهذا يقول التلمسانى ، ثبت عندنا بطريق الكشف ما يناقض صريح العقل .

ولهذا [ أصيب ] صاحب الخلوة بثلاث توهمات :

أحدها : أن يعتقد في نفسه أنه أكمل الناس استعداداً .

والثانى : [ أن ] يتوهم [ فى ] شيخه أنه أكمل من على وجه الارض .

والثالث : أنه يتوهم أنه يصل إلى مطلوبه بدون سبب ، وأكثر [اعتماده] على القوة الوهمية ؛ فقد تعمل الاوهام أعمالا لكنها باطلة ، كالمشيخة الذين لم يسلكوا الطرق الشرعية النبوية ؛ نظراً أو عملاً ؛ بل سلكوا الصابئية .

ويشبه هؤلاء من بعض الوجوه : أكثر الاحمدية ، واليونسية ، والحريرية وكثير من العدوية ، وأصحاب الاوحد الكرمانى ، وخلق كثير من المتصوفة والمتفكرة بأرض المشرق ؛ ولهذا تغلب عليهم الإيابة ، فلا يؤمنون بواجبات الشريعة ومحرماتها . وهم إذا تأهلوا فى تألهٍ مطلقٍ : لا يعرفون من هو إلههم بالمعرفة القلبية ؛ وإن حققه عارفوهم الزنادقة ، جعلوه الوجود المطلق .

ومنهم من يتأله الصالحين من البشر ، وقبورهم ونحو ذلك .

فتارة يضاهون المشركين ، وتارة يضاهون النصارى ، وتارة يضاهون

الصائبين ، وتارة يضاهون المعطلة الفرعونية ، ونحوهم من الدهرية ، وهم من الصائبين ؛ لكن كفار في الاصل .

والخالص منهم : يعبد الله وحده ؛ لكن أكثر ما يعبد : بغير الشريعة القرآنية المحمدية ، فهم منحرفون ؛ إما عن شهادة أن لا إله الا الله ؛ وإما عن شهادة أن محمداً رسول الله وقد كتبه في غير هذا .

وكل واحد من طريق النظر والتجرد : طريق فيه منفعة عظيمة ، وفائدة جسيمة ، بل كل منهما واجب لا بد منه ، ولا تتم السعادة إلا به ، والقرآن كله يدعو الى النظر والاعتبار والتفكر ، وإلى التزكية والزهد والعبادة .

وقد ذكر القرآن صلاح القوة النظرية العلية ، والقوة الإرادية العملية : في غير موضع ، كقوله ( هو الذي أرسل رسوله بالهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله ) فالهدى كمال العلم ، ودين الحق كمال العمل . كقوله : ( أولى الأيدي والأبصار ) وقوله : ( كتب في قلوبهم الإيمان وأيدهم بروح منه ) . وقوله : ( آمنوا وعملوا الصالحات ) وقوله : ( إليه يصعد الكلم الطيب والعمل الصالح ) وفي خطبة النبي صلى الله عليه وسلم : « ان خير الكلام كلام الله ، وخير الهدى هدى محمد » ، لكن النظر النافع أن يكون في دليل ، فإن النظر في غير دليل لا يفيد العلم بالمدلول عليه ، والدليل هو الموصل الى المطلوب ، والمرشد الى المقصود ، والدليل التام هو الرسالة ، والصنائع .

وكذلك العبادة التامة فعل ما أمر به العبد وما جاءت به الرسل ، وقد وقع



الخطأ في الطريقين ، من حيث : أخذ كل منهما أو مجموعهما ، مجردا في الإبتداء عن الإيمان بالله ، وبرسوله <sup>(١)</sup> .

بل إقتصر فيهما على مجرد ما يحصله نظر القلب ، وذوقه الموافق لما جاءت به الرسل تارة ، والمخالف لما جاءت به أخرى ، في مجرد النظر العقلي ، ومجرد العبادات العقلية ، أو الصعود عن ذلك إلى النظر الملى ، والعبادات الملية ، والواجب أنه لا بد في كل واحد من النظر والعمل ، من [أن] يوجد فيه العقلي ، والملى ، والشرعى ، فلما قصرُوا : وقع كل من الفريقين ؛ إما في الضلال ؛ وإما في الغواية ، وإما فيهما .

وحاصلهم : إما الجهل البسيط ؛ أو الكفر البسيط ، أو الجهل المركب ، أو الكفر المركب ، مع الجهل والظلم .

وذلك أن طريقة أهل النظر والقياس : مدارها على مقدمة لا بد منها في كل قياس يسلكه الآدميون ، وهى مقدمة كلية جامعة ، تتناول المطلوب ، وتتناول غيره ، بمعنى أنها لا تمنع غيره من الدخول ؛ وإن لم يكن له وجود في الخارج ، فهى لا تتناول المطلوب لخاصيته ، بل بالقدر المشترك بينه وبين غيره ، والمطلوب بها هو الله تعالى ، فلم يصلوا اليه الا بجامع ما يشترك فيه هو وغيره ، من القضا [يا] الإيجابية ، والسلبية .

والمشترك بينه وبين غيره لا يعرف بخصوصه أصلا ، فلم يعرفوا الله ،

---

(١) بياض بالاصل بقدر سطر .

بل لما اعتقدوا فيه القدر المشترك صاروا مشركين به ، وحكموا على القدر المشترك بأحكام سلبية ، أو إيجابية ؛ فإنها تصح في الجملة ؛ لأن ما انتفى عن المعنى العام المشترك انتفى عن الخاص المميز ، وليس ما انتفى عن الخاص المميز انتفى عن العام ؛ فما نفيته عن الحيوان أو عن النبي : انتفى عن الإنسان والرسول . وليس ما نفيته عن الإنسان أو الرسول انتفى عن الحيوان أو النبي .

ولهذا كان قوله : « لا نبي بعدى » ينفي الرسول ؛ وكذلك ما ثبت للمعنى المشترك بصفة العموم ثبت للخاص ، وما ثبت له بصفة الإطلاق لم يجب أن يثبت للخاص ، فإذا ثبت حكم لكل نبي دخل فيه الرسول . وأما إذا ثبت للنبي مطلقا : لم يجب أن يثبت للرسول ، وقد تتألف من مجموع القضايا السلبية ، والإيجابية : أمور لا تصدق الا عليه ، ولا يصح أن يوصف بها غيره ؛ كما إذا وصف نبي بمجموع صفات ، لا توجد في غيره .

لكن هذا القدر يعرف انتفاء غيره أن يكون إياه ، وأما عينه فلا يعرف بمجموع تلك القضايا الكلية ، فلا يحصل للعقل من القياس في الرب الا العلم بالسلب ، والعدم ؛ إذا كان القياس صحيحا .

ولهذا جاءت الأمثال المضروبة في القرآن — وهي المقاييس العقلية — دالة على النفي في مثل قوله : ( ضرب لكم مثلا من أنفسكم هل لكم مما ملكت أيمانكم من شركاء فيما رزقناكم ؟ ) الآية ومثل قوله : ( ضرب الله مثلا رجلين ) الآيات وقوله : ( يا أيها الناس ضرب مثل فاستمعوا له إن الذين تدعون من دون الله ) الآية ؛ وقوله : ( قل لو كان معه آلهة كما يقولون ) الآية وقوله : ( ما اتخذ الله

وأمثال ذلك من الأمثال — وهى القياسات — التى مضمونها نفي الملزوم لانتفاء  
لا زمه ، أو نحو ذلك .

ولهذا كان الغالب على أهل القياس من أهل الفلسفة ، والكلام ، فى جانب  
الربوية : إنما هى المعارف السلبية . ثم لم يقتصروا على مقدار ما يعلمه العقل  
من القياس ، بل تعدوا ذلك ؛ فنفوا أشياء مشبهة القياس الفاسد ، مثل نفي  
الصفات النبوية ، الخيرية ؛ بل ونفي الفلاسفة ؛ والمعتزلة للصفات التى يثبتها  
متكلموا أهل الإثبات ، ويسمونها الصفات العقلية ؛ لإثباتهم إياها  
بالقياس العقلى .

ومعلوم أن العقل لا ينفي بالقياس إلا القدر المشترك ؛ الذى هو مدلول  
القضية الكلية التى لا بد منها فى القياس ؛ مثل أن ينفي الإرادة أو الرحمة أو العلم  
المشترك بين مسميات هذا الإسم ، والقدر المشترك فى المخلوقين تلحقه صفات  
لا تثبت لله تعالى ، فينفون المعنى المشترك المطلق ، على صفات الحق وصفات  
الخلق — تبعاً لانتفاء ما يختص به الخلق — فيعطلون ، كما أن أهل التمثيل  
يثبتون ما يختص به الخلق — تبعاً للقدر المشترك — وكلاهما قياس خطأ .

ففى هذه الصفات ، بل وفى الذوات ثلاث اعتبارات :

أحدها : ما تختص به ذات الرب وصفاته .

والثانى : ما يختص به المخلوق وصفاته .



والثالث : المعنى المطلق الجامع .

فاستعمال القياس الجامع فى نفي الأول خطأ ، وكذلك استعماله فى إثبات الثانى ، وأما استعماله فى إثبات الثالث ، فيحتاج إلى ادراك العقل لثبوت المعنى الجامع الكلى ، وهذا أصل القياس والدليل ، فإن لم يعرف العقل بنفسه — أو بواسطة قياس آخر — ثبوت هذا ، وإلا لم يستقم القياس .

وكذلك فى معارفهم الثبوتية لا يأتون إلا بمعانى مطلقة مجملة . مثل ثبوت الوجود ، ووجوب الوجود ، أو كونه رباً أو صانعاً أو أولاً ، أو مبدأً أو قديماً ، ونحو ذلك من المعانى الكلية ، التى لا يعلم بها خصوص الرب تعالى ، إذ القياس لا يدل على الخصوص ، فإنه إذا استدل بأن كل ممكن فلا بد له من موجب وبأن كل محدث فلا بد له من محدث : كان مدلول هذا القياس أمراً عاماً ، وقد بسطت هذا فى غير هذا الموضع .

وكذلك أصحاب الرياضة والتجرد : فإن صفوتهم الذين يشتغلون بذكر بسيط مثل لا إله الا الله إن لم يغلوا فيقتصروا على مجرد الله ، الله ، ويعتقدون أن ذلك أفضل وأكمل . كما فعله كثير منهم ، وربما اقتصر بعضهم على هو ، هو . أو على قوله : لا هو الا هو ، لأن هذا الذكر المبتدع الذى هو لا يفيد بنفسه إلا أنه مطلقاً ، ليس فيه بنفسه ذكر لله إلا بقصد المتكلم .

فقد ينضم الى ذلك اعتقاد صاحبه أنه [ لا ] وجود إلا هو ، كما يصرح به بعضهم ويقول : لا هو الا هو ، أو لا موجود الا هو ، وهذا عند الإتحادية

أجود من قول لا اله الا الله ، لأنه مصرح بحقيقة مذهبهم الفرعوني القرمطي ، حتى يقول بعضهم : لا اله الا الله ذكر العابدين ، والله ! الله ! ذكر العارفين ، و(هو) ذكر المحققين ، ويجعل ذكره يامن لا هو الا هو ! واذا قال الله ! الله ! إنما يفيد مجرد ثبوته ، فقد ينضم الى ذلك نفي غيره لا نفي الهية غيره ، فيقع صاحبه في [وحدة الوجود] وربما اتفق شهود القلب للسوى اذا كان في مقام الفناء فهذا قريب ، أما اعتقاد أن وجود الكائنات هي هو فهذا هو الضلال .

ويضمون الى ذلك نوعاً من التصفية ، مثل ترك الشهوات البدنية من الطعام والشراب والرياسة والخلة ، وغير ذلك من أنواع الزهادة المطلقة ، والعبادة المطلقة فيصلون أيضاً الى تأله مطلق ، ومعرفة مطلقة بثبوت الرب ووجوده ونحو ذلك ، من نحو ما يصل اليه أرباب القياس .

ثم قد تتوارى هذه المعرفة والعلم بملازمة الأمور الطبيعية ، من الطعام والاجتماع بالناس ، فإن سببها إنما هو ذلك التجرد فإذا زال زال ؛ ولهذا قيل كل حال أعطاكه الجوع فإنه يذهب بالشبع ، كما قد تتوارى معرفة الأولى المطلقة بغفلة القلب عن تلك المقاييس النظرية ، ولا ريب أن القياس يفضي الى معرفة بحسب مقتضاه ، وأن الرياضة والتأله يفضي الى معرفة بحسب مقتضاه ، لكن معرفة مطلقة بسبب قد ثبت وقد يزول ، وكثيراً ما يفضي الى الاتحاد والحلول والإباحة ، وذلك لأنهم يجردون التأله عما لا بد منه من صالح البشر ، فإذا اجتاجوا اليها أعرضوا عن التأله .

فهم إما آلهة عند نفوسهم ، وإما زنادقة أو فساق ، ولهذا حدثني الشيخ

الصالح يوسف من أصحابنا أنه رأى في المنام وأنا مخاطبهم<sup>(١)</sup> .

والمعرفة الحاصلة بذلك : هي المعرفة التي تصلح حال العبد وتجب عليه ؛ لكن قد يحصل مع صدق الطلب — بواسطة القياس ، أو بواسطة الوجد — وصول الى الرسالة فيتلقي حينئذ من الرسالة ما يصلح حاله ، ويعرفه المعرفة التامة والعلم النافع الواجب عليه — وهي الطريق الشرعية النبوية التي ذكرناها أولاً — وقد لا يحصل ذلك فيقع كثير منهم في الاستغناء عن النبوة ، اعتقاداً أو حالاً بالإعراض عما جاءت به ؛ فيفوتهم من الإيمان والعلم والمعرفة — التي جاء بها الرسول — ما يضل بفواته في الدنيا عن الهدى ، ويشقى به الشقاء الأكبر ، كحال الكافرين بالرسول وان آمنوا بوجود الرب : من اليهود والنصارى والصابئين ، فإن في المسلمين من ينافق في الرسول ، كما كفر هؤلاء به ظاهراً ، وهذا النفاق كثير جداً ، قديماً وحديثاً .

وقد تنعقد في قلبه مقاييس فاسدة ، ومواجيد فاسدة ، يحكم بمقتضاها في الربوية أحكاماً فاسدة مثل : أحكام المنحرفة الى صابئية ، أو يهودية أو نصرانية ، من الفلاسفة والمتكلمين والمتصوفة ، الذين انحرفوا إما الى تعطيل للصفات وتكذيب بها .

واما الى تمثيل لها وتشبيه .

واما الى اعتقاد أن الرب هو الوجود المطلق الذي لا يتميز ، وأن عين

---

(١) سقط من الاصل نحو سطرين .



الوجود : هو عين الخالق ، وأنه ليس وراء السموات والأرض شيء آخر ؛ وإنما هذه الأشياء كلها مراتب للصفات ، وأن الربوبية والإلهية : مراتب ذهنية [شكوكية] . وأما في الحقيقة : فليس إلا عين ذاته ، فالمحجوبون يرون المراتب والمكاشف ما ترى إلا عين الحق .

ويحسبون — ويحسب كثير بسببهم — أن هذا التوحيد : هو توحيد الصديقين ، الذين عرفوا الله ، وقالوا :  
ألا كل شيء ما خلا الله باطل .

كما يحسب المتكلم الزائع أن توحيده — الذي هو نفي الصفات — هو توحيد الأنبياء ، والصديقين ، الذين عرفوا الله ؛ ولهذا يقع في هؤلاء الشرك كثيرا ؛ حتى يسجد بعضهم لبعض ؛ كما يقع في القسم الآخر تحريم الحلال من العقود ، والعبادات المباحة .

فاقسم الفريقان : ما ذم الله به المشركين ، من الشرك ، وتحريم الحلال<sup>(١)</sup> وهكذا يوجد كثيرا في هؤلاء المشبهة للنصارى . وظهر في الآخرين من الآصار ، والأغلal ، وجحود الحق ، وقسوة القلوب : ما يوجد كثيرا في هؤلاء المشبهة لليهود .

هذا في غير الغالية منهم ، وأما الغالية من الصنفين : فعندهم أن معرفتهم وحالهم فوق معرفة الأنبياء وحالهم . كما يقول التلساني : القرآن يوصل إلى الجنة ، وكلامنا يوصل إلى الله .

---

(١) سقط سطر من الأصل .

وكما يزعم الفارابي : أن الفيلسوف أكل من النبي ؛ وإنما خاصة النبي  
جودة التخييل للحقائق ؛ الى أنواع من الزندقة والكفر ، يلتحقون فيها  
بالإسماعيلية ؛ والنصيرية ؛ والقرامطة ؛ والباطنية ؛ ويتبعون فرعون ؛ والتمرد  
وأمثالهما من الكافرين بالنبوات ، أو النبوة والربوبية .

وهذا كثير جدا في هؤلاء وهؤلاء ، وسبب ذلك عدم أصل في قلوبهم ،  
وهو الإيمان بالله ، والرسول . فإن هذا الأصل ان لم يصحب الناظر ، والمريد ،  
والطالب ، في كل مقام . وإلا خسر خسرنا مينا ! وحاجته إليه كحاجة البدن  
إلى الغذاء ، أو الحياة إلى الروح .

فالإنسان بدون الحياة والغذاء لا يتقوم أبدا ، ولا يمكنه أن يعلم ، ولا أن يُعلم .  
كذلك الإنسان بدون الإيمان بالله ورسوله لا يمكنه أن ينال معرفة الله ،  
ولا الهداية إليه ، وبدون اهتدائه إلى ربه : لا يكون إلا شقيا معذبا ، وهو حال  
الكافرين بالله ورسوله ، ومع الإيمان بالله ورسوله إذا نظر ، واستدل :  
كان نظره في دليل وبرهان — وهو ثبوت الربوبية ، والنبوة — وإذا تجرد  
وتصفي كان معه من الإيمان ما يذوقه بذلك ويحده .

ثم هذا النظر ، وهذا الذوق يحتلب له ما وراء ذلك من أنواع المعالم الربانية ،  
والمواجيد الإلهية . والعلم والوجد متلازمان .

وذلك : أن الأنبياء والمرسلين : عرفوا الله بالوحي المعرفة التي هي معرفة ،  
وعبدوه العبادة التي هي حق له بحسب ما منحهم الله تعالى .

وهم درجات في ذلك ؛ لكن عرفوا من خصوص الربوبية ما لا يقوم به

بمجرد القياس النظري ، ولا يناله مجرد الذوق الإرادي ، ثم أخبروا عن ذلك .  
ولا بد في الوصف والإخبار من أن يذكر المسمى الموصوف بالاسماء  
والأوصاف المتواطئة التي فيها اشتراك وتمييز عن المخلوقات بما يقطع الشبهة ؛  
لأن القصد بالإخبار ، والوصف ، تعريف المخاطبين ؛ والمخاطبون لا يعرفون  
الخصوصيات ، التي هي خصوص ذات الله ، وصفاته .

فلو أخبروا بذلك وحده مجردا لم يعرفوا شيئا ، بل ربما أنكروا ذلك . فإذا  
خوطفوا بالمعاني المشتركة ، وأزيل مفسدة الإشتراك بما يقطع التماثل ، كقوله :  
( ليس كمثل شيء ) ( ولم يكن له كفوا أحد ) ونحو ذلك كانوا أحد رجلين :  
أما رجل مؤمن ، آمن بمعاني تلك الصفات على الوجه المطلق الجملي وأثبتها  
لله على وجه يليق به ، ويختص به ، لا يشركه فيه مخلوق ؛ فهذا غاية الممكن  
في حال هؤلاء .

وأما رجل قذف الله في قلبه من نوره وهدايته الخاصة ما أشهده شيئا من  
الخصوصيات ، التي هي أعيان تلك الاسماء والصفات ، فيعلم ذلك لا بمجرد  
القياس ، ولا بمجرد الوجد بل بشهود على مطابق لما أخبرت [ به ] الرسل ،  
وتدله على صحة شهوده موافقته لما أنبأت به الرسل ، ويحصل له نصيب من النبوة ،  
فإن النبوة انقطعت بكمالها ، وأما وجود بعض أجزائها فلم ينقطع . ولا بد أن  
يكون في بعض الأمور محجوبا عن أن يشهد ما شهد به النبي ، فيصدق فيه ؛  
لشهوده بعض ما أخبر به النبي ، ويبقى ما شهد به محققا عنده لثبوت ما لم يشهده ،  
وهذه حال الصديقين مع الأنبياء .



وذلك نظير من وصف له ملك مدينة ، بأنواع من الصفات ، فقدم حتى رأى بعض شؤونه التي دلت على صدق الخبر فيما لم يشهد . ولست أجعل مجرد هذه الشهادة مصدقة ؛ فإن الخبر قد يصدق في بعض ، ويخطئ في بعض ، وإنما ذلك بواسطة إخبار الخبر — أى رسول الله — وشهوده منه ما يوجب له إمتناع الكذب عليه ، كما يذكر في غير هذا الموضع .

فإن قلت : فمن أين له ابتداء صحة الإيمان بالله ورسوله ، حتى يصير ذلك أصلا يبنى عليه ، وينتقل معه الى ما بعده ؟ فأهل القياس والوجد : إنما تعبوا التعب الطويل — فى تقرير هذا الأصل — فى نفوسهم ؛ ولهذا يسمى المتكلمون كلما يقرر الربوبية والنبوة : العقليات والنظريات ، ويسمونها أولئك الذوقيات ، والوجديات ، ورأوا أن ما لا يتم معرفة الله ورسوله إلا به فعرفته متقدمة على ذلك ؛ وإلا لزم الدور . فسموا تلك عقليات ، والعقليات لا تنال إلا بالقياس العقلى ، المنطقى .

قلت : جواب هذا من وجوه :

أحدها : المعارضة بالمثل ؛ فإن سالك سبيل النظر القياسى ، أو الإرادة الذوقية : من أين له ابتداء أن سلوك هذا الطريق يحصل له علما ، ومعرفة ، ليس معه ابتداء إلا مجرد إخبار مخبر بأنه سلك هذا الطريق فوصل ، أو خاطر يقع فى قلبه سلوك هذا الطريق : إما مجوزا للوصول أو متحريا أو غير ذلك ، أو سلوكا ابتداء بلا انتهاء ؛ وليس ذلك مختصا بالعلم الإلهى ؛ بل كل العلوم لا بد للسالك فيها ابتداء من مصادرات يأخذها مسلبة الى أن تبرهن فيما بعد .

إذا لو كان كل طالب العلم حين يطلبه قد نال ذلك العلم : لم يكن طالبا له ،  
والطريق التي يسلكها قد يعلم أنها تفضي به الى العلم .

لكن الكلام في أول الأوائل ، ودليل الأدلة ، وأصل الأصول . فإنه لو كان  
حين ينظر فيه يعلم أنه دليل مفض لم يمكن ذلك حتى يعلم ارتباطه بالمدلول فإن  
الدليل ان لم يستلزم المدلول : لم يكن دليلا .

والعلم بالاستلزام موقوف على العلم بالملزوم واللازم ، فلا يعلم أنه دليل  
على المدلول المعين ، حتى يعلم ثبوت المدلول المعين ، ويعلم أنه ملزوم له ، وإذا  
علم ذلك : استغنى عن الاستدلال به ، على ثبوته ؛ وإنما يفيد التذكير به ، لا ابتداء  
العلم به ، وإنما يقع الاشتباه هنا ؛ لأنه كثيرا ما يعرف الانسان ثبوت شيء ،  
ثم يطلب الطريق الى معرفة صفاته ، ومشاهدة ذاته ؛ إما بالحس ؛ وإما بالقلب ،  
فيسلك طريقا يعلم أنها موصلة الى ذلك المطلوب ؛ لأنه قد علم أن تلك الطريق  
مستلزم لذلك المطلوب ، الذي علم ثبوته قبل ذلك .

كمن طلب أن يهجم الى الكعبة ، التي قد علم وجودها ، فیسلك الطريق التي  
يعلم أنها تفضي الى الكعبة ؛ لاخبار الناس له بذلك ، أو يستدل بمن يعلم أنه  
عارف بتلك الطريق ، فسلوكه للطريق بنفسه بعد علمه أنها طريق - المقصود -  
ياخبار الواصلين ، أو سلوكه بدليل خريت - يهديه في كل منزلة - لا يكون  
الا بعد العلم بثبوت المطلوب ، وثبوت أن هذا طريق ، ودليل .

وهكذا حال الطالبين لمعرفة الله ، والمريدين له ، والسائرين اليه ، قد عرفوا

وجوده أولا ، وهم يطلبون معرفة صفاته ، أو مشاهدة قلوبهم له في الدنيا .  
فيسلكون الطريق الموصلة الى ذلك بالايان والقرآن .

فالايمان : نظير سلوك الرجل الطريق التي وصفها له السالكون ، فيثبتم  
متفقون على ذلك .

والقرآن : تصديق الرسل فيما تخبر به ، وهو نظير اتباع الدليل منزلة منزلة ،  
ولا بد في طريق الله منهما .

وأما الشيء الذي لم يعلم العقل ثبوته أولا ، اذا سلك طريقا يفضي الى العلم  
به - فلا يسلكها ابتداء الا بطريق التقليد والمصادرة - كسائر مبادئ العلوم -  
فاذا كان لا بد في الطريقة القياسية ، والعملية ، من تقليد في الاول - في سلوكه  
فيما لم يعلم أنه طريق ، وأنه مفض الى المطلوب - أو أن المطلوب موجود .  
فالطريقة الايمانية - اذا فرض أنها كذلك - لم يقدح ذلك فيها ، بل تكون هي  
أحق ؛ لوجوه كثيرة .

ونذكر بعضها إن شاء الله .

بل لا طريق إلا هي أو ما يفضي إليها ، أو يقترب بها فهي شرط قطعاً في  
درك المطلوب ، وما سواها ليس بشرط ؛ بل يحصل المطلوب دونه وقد يضر  
بمحصل المطلوب فلا يحصل ، أو يحصل نقيضه وهو الشقاء الأعظم على التقديرين ،  
فتلك الطريق مفضية قطعاً ولا فساد فيها ، وما سواها يعتريه الفساد كثيراً ،  
وهو لا يوصل وحده ، بل لا بد من الطريقة الإيمانية .



الوجه الثاني في الجواب : أن الطريقة القياسية ، والرياضية ، إذا سلكها الرجل وأفضت به إلى المعرفة — ان أفضت — علم حينئذ أنه سلك طريقاً صحيحاً وأن مطلوبه قد حصل ، وأما قبل ذلك فهو لا يعرف ، فأدنى أحوال الإيمانية — ولا دناءة فيها — أن تكون كذلك . فإنه إذا أخذ الإيمان بالله ورسله مسلماً ، ونظر في موجهه ، وعمل بمقتضاه : حصل له بأدنى سعى مطلوبه من معرفة الله ، وأن الطريق التي سلكها صحيحة ، فإن نفس تصديق الرسول فيما أخبر به عن ربه وطاعته ، يقرر عنده علماً يقينياً بصحة ذلك أبلغ بكثير مما ذكر أولاً .

الوجه الثالث : أن الاقرار بالله قسماً : فطرى ، وإيماني . فالفطرى : — وهو الاعتراف بوجود الصانع — ثابت في الفطرة . كما قرره الله في كتابه في مواضع وقد بسطت القول فيه في غير هذا الموضع . فلا يحتاج هذا إلى دليل ؛ بل هو أرسخ المعارف ، وأثبت العلوم ، وأصل الأصول .

وأما الإقرار بالرسول : فأدنى نظر فيما جاء به ، أو في حاله ، أو في آياته ، أو نحو ذلك من شؤونه يحصل العلم بالنبوة : أقوى بكثير مما يحصل المطالب القياسية ، والوجدية ، في الأمور الإلهية ؛ ثم إذا قوى النظر في أحواله : حصل من اليقين الضروري الذي لا يمكن دفعه ما يكون أصلاً راسخاً . وبسط هذا مذكور في غير هذا الموضع . إذ المقصود هنا بيان خطأ من مسلك طريق القياس ، أو الرياضة ، دون الإيمان ابتداءً . وأما تقرير طريقة الإيمان فشأنه عظيم ، أعظم مما كتبه هنا . !!

الوجه الرابع : انا نخطب المسلمين المتسمين بالإيمان ، الذين غرض أحدهم

معرفة الله الخاصة ؛ التي يمتاز بها العلماء ، والعارفون : عن العامة ؛ فيسلك بعضهم طريقة أهل القياس المبتدع ، والفلاسفة والمتكلمين ، وبعضهم : طريقة أهل الرياضة والإرادة المبتدعة ، من المتفلسفة ، والمتصوفة ، معرضاً عما جاء به الرسول في تفاصيل هذه الأمور ؛ فإن هؤلاء إذا كانوا عالمين بصدق الرسول - المبلغ عن ربه ، الهادي إليه ، الداعي إليه ، الذي أكمل له الدين ، وأنزل عليه الكتاب تبياناً لكل شيء - كيف يدعون الإستدلال بما جاء به ، والإقتداء به ، الى ما ذكر من الطريقين ؟

الوجه الخامس : أن أكثر من سلك الطريقين المنحرفين : لم يعتقد أن هناك طريقاً ثالثاً — كما يذكره رجال من فضلاء العالم الغالطين في القواعد الكبار — فهم ينتقلون من مادة فلسفية صابئية : الى مادة إرادية نصرانية ، الى مادة كلامية يهودية .

وأهل فلسفتهم يوماً مع ذوى ارادتهم ، ويوماً مع ذواى كلامهم ، وهم متوكون في هذه المجارات .

والطريقة الإيمانية النبوية المحمدية ، الدينية السنية الأثرية : لا يهتدون اليها ، ولا يعرفونها ولا يظنون انها طريقة الى مطلوبهم ، ولا تفضى الى مقصودهم ؛ وذلك لعدم وجود من يسلكها في اعتقادهم ، أو كتبوا نفوسهم عنها ظلماً ؛ فلضلالهم عنها أو غوايتهم وجهلهم بها ، أو ظلمهم أنفسهم : أعرضوا عنها .

فان قلت : فالقرآن يأمر بالنظر في الآيات .

قلت : النظر لا ريب في صحته في الجملة ، وأنه اذا كان في دليل أفضى الى العلم بالمدلول ، واذا كان في آيات الله ، أفضى الى الإيمان به . الذى هو رأس العبادة ، كما أن العبادة ، والإرادة ، لا ريب في صحتها في الجملة ، وأنها اذا كانت على منهاج الأنبياء أفضت الى رضوان الله ؛ لكن عليك أن تفرق بين الآيات . وبين القياس ، كما قد بيناه في غير هذا الموضع .

فإن الآية : هى العلامة . وهى ما تستلزم بنفسها لما هى آية عليه ، من غير توسط حد أو وسط ، ينتظم به قياس مشتمل على مقدمة كلية ؛ كالشعاع فإنه آية الشمس ، وكذلك النبات للطر في الأرض القفر ، والدخان للنار ، وإن لم ينعقد في النفس قياس ؛ بل العقل يعلم تلازمهما بنفسه ، فيعلم من ثبوت الآية ثبوت لازمها ، والعلم بالتلازم قد يكون فطرياً ، وقد لا يكون .

الوجه السادس : أن تينك الطريقين ليستا باطلا محضاً ؛ بل يفضى كل منهما الى حق ما ؛ لكن ليس هو الحق الواجب ، وكثيراً ما يقترن معه الباطل فلا يحصل بكل منهما بمجرد أداء الواجب ولا اجتناب المحرم ، ولا تحصلان المقصود الذى فيه سعادة العبد من نجاته ونعيمه ، بعد مبعث الرسول .

أما الطريقة النظرية القياسية : فإنه لا بد فيها من الاستدلال بالممكن على الواجب ، أو المحدث على المحدث ، أو بالحركة على المحرك ، وذلك يعطى فاعلاً عظيماً من حيث الجملة .

وكذلك الطريقة الرياضية الذوقية تعطى إنقياد القلب وخضوعه إلى الصانع



المطلق ، وكل منهما لا بد فيها من علم اضطرارى يضطر القلب اليه . إذ القلب لا يحصل له علم الا من جنس الاضطرارى ابتداء بتوسط الضرورى ؛ فإن النظر يبنى على مقدمات تنتهى الى ما هو من جنس الضرورى ؛ إما بتوسط الحس أو مجرداً عن الحس .

فالتريق القياسية تفيد العلم بتوسط مقدمات ضرورية ، مثل أن يقال : الوجود المعلوم إما ممكن ، وإما واجب ، والممكن لا يوجد الا بواجب . فثبت وجود الواجب على التقديرين .

ومثل أن يقال : العالم محدث أو كثير منه محدث . والثانى ضرورى ، والأول يستدل عليه . ثم يقال : وكل محدثٍ فله محدث .

أو يقال : لا شك أن [ ثم ] وجوداً وهو اما قديم ، واما محدث ، والمحدث لا بد له من قديم فثبت وجود القديم على التقديرين .

كما يقال : لا ريب أن ثم وجوداً وهو اما واجب واما ممكن ، والممكن لا بد له من واجب ، فثبت وجود الواجب على التقديرين .

وقد يقال : أيضاً لا ريب أن ثم وجوداً ، وهو اما مصنوع ، أو غير مصنوع ، أو مخلوق أو غير مخلوق ، أو مفطور أو غير مفطور ، والمصنوع أو المخلوق أو المفطور : لا بد له من صانع وخالق وفاطر . فثبت وجود ما ليس بمصنوع ولا مفطور ، ولا مخلوق على التقديرين .

فهذه الوجوه وما يشبهها تدل على وجود واجب قديم ليس بمصنوع ؛  
لكن الشأن في تعيينه ؛ فإن عامة الدهرية يقولون : هذا هو العالم أو شيء قائم به .  
ثم إن افتقار الممكن الى الواجب ، والمحدث الى القديم ، والمصنوع الى الصانع ،  
مقدمة ضرورية ؛ وإن كان طائفة من النظار يستدلون على هذه المقدمة ، وعلى  
أن الممكن لا يترجح أحد طرفيه على الآخر الا بمرجح ، والجمهور على الاكتفاء  
بالضرورة فيهما .

والطريق العبادية تفيد العلم بتوسط الرياضة وصفاء النفس ، فإنه حيثئذ  
يحصل للقلب علم ضروري ؛ كما قال الشيخ اسماعيل الكوراني لعز الدين  
بن عبد السلام لما جاء اليه يطلب علم المعرفة — وقد سلك الطريقة الكلامية —  
فقال : أتم تقولون ان الله يعرف بالدليل ، ونحن نقول : عرفنا نفسه فعرفناه .  
وكما قال نجم الدين [ الكبرى ] لابن الخطيب ، ورفيقه المعتزلى وقد سألاه  
عن علم اليقين ؟ فقال : هو واردات ترد على النفوس ، تعجز النفوس عن ردها  
فأجابها : بأن علم اليقين عندنا هو موجود بالضرورة لا بالنظر ، وهو  
جواب حسن .

فإن العلم الضروري : هو الذى يلزم نفس العبد لزوماً لا يمكنه الانفكاك  
عنه . فالقائس ان لم يحصل له العلم الضروري ابتداء ، والا فلا بد أن يبنى نظره  
وقياسه على مقدمات ضرورية . ثم حيثئذ يحصل له العلم .

ولهذا : قال طائفة منهم أبو المعالى الجوينى : أن جميع العلوم ضرورية

باعتباراتها بعد وجود النظر الصحيح في الدليل تحصل العلم ضرورة ؛ لكن منها ما هو ضروري عند تصور طرفي القضية ، ومنها ما هو ضروري بعد تأمل ونظر ، ومنها ما هو ضروري بعد النظر في دليل ذي مقدمتين ، أو مقدمات .

فقال الشيخ العارف : نحن نجد العلم وجدأ ضرورياً بالطريق التي نسلكها من تزكية النفس ، واصلاح القلب الذي هو حامل العلم وداعيه فكل منهما يفيض الله العلم على قلبه ، وينزله على فؤاده ؛ ولكن أحدهما بتحصيل العلم المقارن للعلم المطلوب ، الذي هو المقدمات ، والآخر بإصلاح طالب العلم الذي يريد أن يكون عالماً — وهو القلب — بمنزلة من يخطب امرأة ، فتارة تجمل لها وتعرض حتى رآته فرغبت فيه وخطبته ، وتارة بأن أرسل إليها من تأنس اليه وتطيعه ، فخطبها له فأجابت ، فكان سعى الاول وعمله في اصلاح نفسه وتعرضه لها حتى ترغبت ، وكان سعى الثاني في تحصيل الرسول المطاع حتى تجيب . وبمنزلة من يصيد صيداً .

لكن مجرد النظر والعمل مجتمعين ومنفردين : لا يحصلان إلا أمراً بجملاً ، كما هو الواقع ، وذلك صحيح . فإن ثبوت الأمر المجمل حق ؛ فإن ضمنا إلى ذلك ما يعلم بنور الرسالة من الأمر المفصل حصل الإيمان النافع ، وزال ما يخاف من سوء عاقبة ذنك الطريقين .

وهذه حال من تحيز من أهل النظر الكلامي ، والعمل العبادي إلى اتباع الرسول والإيمان به ؛ فقبل منه وأخذ عنه .



وإن لم يضم أحدهما الى ذلك ما جاء به الرسول ، فإما أن يضم ضده ،  
أو لا يضم شيئاً ؛ فإن ضم الى ذلك ضد ما جاء به الرسول : وقع في التكذيب ،  
وهو الكفر المركب ، وإن لم يضم إليه شيء بقي في الكفر البسيط ، سواء كان  
في ريب ، أو في إعراض وغفلة .

فإن حال الكافر : لا تخلو من أن يتصور الرسالة أولاً ؛ فإن لم يتصورها  
فهو في غفلة عنها ، وعدم إيمان بها . كما قال : ( ولا تطع من أغفلنا قلبه  
عن ذكرنا واتبع هواه وكان أمره فرطاً ) وقال : ( فأتقنا منهم فأغرقناهم  
في اليم بأنهم كذبوا بآياتنا وكانوا عنها غافلين ) لكن الغفلة المحضة لا تكون إلا  
لمن لم تبلغه الرسالة ، والكفر المعذب عليه لا يكون الا بعد بلوغ الرسالة .

فلهذا قرن التكذيب بالغفلة وإن تصور ما جاء به الرسول وانصرف  
فهو معرض عنه ، كما قال تعالى : ( فإما يأتينكم مني هدى فمن اتبع هداي فلا  
يضل ولا يشقى . ومن أعرض عن ذكري فإن له معيشة ضنكا ) وكما قال :  
( رأيت المنافقين يصدون عنك صدوداً ) وكما قال : ( وإذا قيل لهم اتبعوا  
ما أنزل الله قالوا بل نتبع ما ألفينا عليه آباءنا ) .

وان كان مع ذلك لاحظ له ؛ لا مصدق ولا مكذب ، ولا محب ولا مبغض  
فهو في ريب منه كما أخبر بذلك عن حال كثير من الكفار ، منافق وغيره ،  
كما قال : ( إنما يستأذنك الذين لا يؤمنون بالله واليوم الآخر وارتابت قلوبهم  
فهم في ريبهم يترددون ) وكما قال موسى : ( ألم يأتكم نبي الذين من قبلكم قوم نوح

وعاد وثمود والذين من بعدهم لا يعلمهم الا الله جاءتهم رسلهم بالبينات فردوا أيديهم في أفواههم وقالوا إنا كفرنا بما أرسلتم به وانا لفي شك مما تدعونا اليه مريب . قالت رسلهم أفي الله شك فاطر السموات والأرض ؟ يدعوكم ليغفر لكم من ذنوبكم ويؤخركم الى أجل مسمى . قالوا ان أنتم الا بشر مثلنا تريدون أن تصدونا عما كان يعبد آباؤنا فأتونا بسلطان مبین . قالت لهم رسلهم ان نحن الا بشر مثلكم ولكن الله يمن على من يشاء من عباده وما كان لنا أن تأتكم بسلطان الا بإذن الله وعلى الله فليتوكل المؤمنون ) .

فأخبر سبحانه : عن مناظرة الكفار للرسول في الربوبية أولا ، فإنهم في شك من الله الذي يدعونهم اليه ، وفي النبوة ثانياً بقولهم : ( ان أنتم الا بشر مثلنا ) وهذا بحث كفار الفلاسفة بعينه ؛ وان كان مكذباً له فهو التكذيب والتكذيب أحص من الكفر . فكل مكذب لما جاءت به الرسل فهو كافر . وليس كل كافر مكذباً ، بل قد يكون مرتاباً ، ان كان ناظراً فيه أو معرضاً عنه بعد أن لم يكن ناظراً فيه ، وقد يكون غافلاً عنه لم يتصوره بحال لكن ، عقوبة هذا موقوفة على تبليغ المرسل اليه .

وكل واحد من الأمرين في أن يضم إلى المعرفة الجملة ، اما تكذيب ، واما كفر بلا تكذيب ؛ واقع كثيراً في سالكى الطريقين ، النظر في القياس المجرد ، والعمل بالعبادة المجردة .

مثال ذلك : أن كثيراً من النظار أثبت واجب الوجود ، أو صانع العالم ، وذهبوا في تعيينه وصفاته مذاهب يضيق هذا الموضع عن تفصيلها - معروفة

في كتب المقالات من أهل ملتنا ، وغير أهل ملتنا - مقالات الإسلاميين المصلين ،  
ومقالات غيرهم . وكثير من العباد المتأخرين أثبت أيضا ذلك إثباتا مجملا ،  
وتوهموا فيه أنواعا من التوهمات الكفرية ، الذي يصفها عارفوهم .

فمنهم من توهمه الوجود المطلق ، المشترك بين الموجودات ، كالإنسان  
المطلق مع أعيانه وأفراده ، فإذا تعين الوجود لم يكن إياه ، اذ المطلق ليس هو  
المعين ، كما يقوله الصدر القونوي .

ومنهم من توهم أن وجود الممكنات هو عين وجوده الفاض عليها ، كما  
يذكره صاحب الفصوص .

ومنهم يتوهمه جملة الوجود ، وكل معين فهو جزء منه ، كالبحر مع أمواجه  
وأعضاء الإنسان مع الإنسان . فليس هو ما يختص بكل معين ؛ لكنه مجموع  
الكائنات ؛ كالعقيد التلسماني ، وعبد الله الفارسي البلياني ، ويقولون : ان كل  
موجود فهو مرتبة من مراتب الوجود ، أو مظهر من مظاهره ، بمنزلة  
أمواج البحر معه ، وأعضاء الإنسان معه ، وأجزاء الهوى مع الهواء أو بمنزلة  
هذا الإنسان وهذا الحيوان مع الحيوان المطلق والإنسان المطلق .

ويقول شاعرهم ابن اسرائيل :-

وما أنت غير الكون بل أنت عينه      ويفهم هذا السر من هو ذاتي

وقال :-

وتلتذ إن مرت على جسد يدي      لأنني في التحقيق لست سواكم



ولهذا : ليس عندهم للإنسان غاية وراء نفسه ، وإنما غاية أن ينكشف  
الغطاء عن نفسه ، فيرى أن نفسه هي الحق ، وكان قبل ذلك محجوبا عنها ، فلما  
شاهد الحقيقة رأى أنه هو كما قال ابن اسرائيل :-

ما بال نفسك لا يقر قرارها ؟      الا في ضلك لاتبى متقلا  
فلسوف تعلم أن سيرك لم يكن      الا اليك اذا بلغت المنزلا  
وكما يقول بعضهم :-

وفي كل شيء له آية      تدل على أنه [ عين الأشياء ]  
والله يقول : ( ان الى ربك الرجعى ) ويقول : ( يا أيها الانسان انك كادح  
الى ربك كدحا ) ويقول : ( وردوا الى الله مولاهم الحق ) ويقول : ( انا الله  
وانا اليه راجعون ) ونحو ذلك .  
وقال التلساني — وكان راسخ القدم في هذه الزندقة التي أسموا بها التوحيد  
والحقيقة :-

توهمت قدما أن ليلي تبرقت      وأن حجابا دونها يمنع اللما  
فلاحت ، فلا والله ما كان حجبها      سوى أن طرفي كان عن حجبها أعمى  
وله شعر كثير في هذا الفن :

هي الجوهر الصرف القديم وان بدا  
لها خبث أتيت به فهو حادث

حلفت لهم ما كان منها غير ذاتها  
فقالوا اتد فيها فإنك حانت  
وله :

وقل لحبيك مت وجدا وذب طربا  
فيها وقل لزوال العقل لا تزل  
واصمت الى أن تراها فيك ناطقة  
فإن وجدت لسانا قائلا فقل

ولهذا : يصلون الى مقام لا يعتقدون فيه لإيجاب الواجبات . وتحريم  
المحرّمات وإنما يرون الإيجاب والتحريم للحجويين عندهم ، الذين لم يشهدوا  
أنه هو حقيقة الكون ، فن العابد ؟ ومن المعبود ؟ ومن الأمر ؟ ومن المأمور ؟  
كما قال صاحب الفتوحات في أولها :-

الرب حق والعبد حق      ياليت شعري من المكلف ؟  
إن قلت عبد فذاك ميت      أو قلت رب أنى يكلف ؟

وعندهم أن التكليف هو في مرتبة من مراتب الأسماء والصفات وهو  
مرتبة المتمحّن .

قال بعضهم :-

ما الأمر إلا نسق واحد      ما فيه من مدح ولا ذم  
وإنما العادة قد خصت      والطبع والشارع بالحكم

ومنشاء هذين عن الصابئة — كما يبين ذلك عند التأمل — فإن الصابئة  
الخارجين عن التوحيد لله وحده لا شريك له — كالمشركين ، والمجوس —  
مثل فرعون موسى ، ونمرود إبراهيم ؛ وغيرهم من البشر : معترفون  
بالوجود المطلق .

ولهذا : كان أفضل علوم الفلاسفة هو علم ما بعد الطبيعة ، أعنى بهم  
الفلاسفة المشائين الذين يتبعون « أرسطو » ، فإنه عندهم المعلم الأول الذى  
صنف فى أنواع التعاليم من أجزاء المنطق ، والعلم الطبيعى كالحیوان ، والمكان  
والسما ، والعالم ، والآثار العلوية وصنف فيما بعد الطبيعة — وهو عندهم غاية  
حكمتهم ، ونهاية فلسفتهم — وهو العلم الذى يسميه متأخروا الفلاسفة — كابن  
سینا : — ( العلم الإلهى ) .

وموضوع هذا العلم عند أصحابه : هو الوجود المطلق ولواحقه ، مثل  
الكلام فى الوجود ، والمعدوم ، ثم فى تقسيم الوجود الى واجب وممكن .  
وقديم ، ومحدث ، وعلة ، ومعلول ، وجوهر ، وعرض ونحو ذلك .

ثم الكلام فى أنواع هذه الأقسام وأحكامها . مثل : تقسيم العلل الى  
الأنواع الأربعة ، وهى : الفاعل ، والغاية اللذان هما سيان لوجود الشيء .  
والمادة والصورة اللذان هما سيان لحقيقة المركب ، وتقسيم الأعراض الى  
الأجناس المقالية التسعة ، وهى : الكيف ، والكم ، والوضع ، والاین ، ومتى ،  
والإضافة ، والملك ، وأن يفعل ، وأن يفعل ؛ أو جعلها خمسة على ما بينهم  
من الاختلاف .



وفي آخر علم ما بعد الطبيعة حرف اللام - كانه هو العلة الغائية ، الذي اليه الحركة ؛ كما أثبت المعلم الأول وجوده بطريق الاستدلال بالحركة - الذي تكلم فيه المعلم الأول على واجب الوجود لذاته ؛ بكلام مختصر ذكر فيه قدرا يسيراً من أحكامه - وهو الذي كان يقول فيه ابن سينا<sup>(١)</sup> - فهذا ما عند المعلم الأول من معرفة الله .

وأما النبوات والرسل : فليس لهؤلاء فيها كلام معروف ؛ لا نفيًا ولا إثباتًا . وأما المتأخرون فهم ، لما ظهرت الملة الخنيفية - الإبراهيمية ، التوحيدية - تارة بنبوة عيسى - لما ظهرت النصارى على مملكة الصابئين بأرض الشام ، ومصر ، والروم ، وغيرها - ثم بنبوة خاتم المرسلين ، وأظهر الله من نور النبوة شمسًا طمست ضوء الكواكب ، وعاش السلف فيها برهة طويلة ثم خفي بعض نور النبوة ؛ فعرب بعض كتب الأعاجم الفلاسفة ، من الروم ، والفرس والهند ، في أثناء الدولة العباسية .

ثم طلبت كتبهم في دولة المأمون من بلاد الروم ، فعربت ، ودرسها الناس ، وظهر بسبب ذلك من البدع ما ظهر ، وكان أكثر ما ظهر من علومهم الرياضية كالحساب والهيئة ، أو الطبيعة كالطب ، أو المنطقية ، فاما الإلهية : فكلامهم فيها نزر وهو مع نزارته ليس غالبه عندهم يقينًا ؛ وعند المسلمين من العلوم الإلهية الموروثة عن خاتم المرسلين ما ملأ العالم نوراً وهدى

---

(١) سقط قول ابن سينا .

بل متكلموهم الذين ينسبون الى البدع عندهم من العلم الإلهي بمقاييسهم المستخرجة  
أضعاف أضعاف ما عند حذاق المتفلسفة .

ثم بعد ذلك لما صار فيهم من يتحذق على طريقته في علم ما بعد الطبيعة ،  
كالفارابي ، وابن سينا ونحوهم ، وصنف ابن سينا كتباً زاد فيها بمقتضى الأصول  
المشتركة : أشياء لم يذكرها المتقدمون ، وسمى ذلك العلم الإلهي ، وتكلم في  
النبوات ، والكرامات ، ومقامات العارفين ، بكلام فيه شرف ورفعة ، بالنسبة  
الى كلام المتقدمين .

وإن كان عند العلوم الإلهية النبوية : فيه من القصور والتقصير والنفاق  
والجهل ، والضلال والكفر ، ما لا يخفى على من له أدنى بصيرة بالعلم والإيمان ،  
ولمّا راج على من سلك طريق المتفلسفة ؛ لأنه قرب اليهم معرفة الله ،  
والنبوات ، والمعجزات ، والولاية ، بحسب أصول الصابئة الفلاسفة —  
لا بحسب الحق في نفسه — بما أشرق على جهالاتهم من نور الرسالة ،  
وبرهان النبوة .

كما فعله نسطور النصراني ، الذي كان في زمن المأمون ، الذي تنسب اليه  
النسطورية في التثليث والاتحاد ؛ لكنه بما أضاء عليه من نور المسلمين أزال  
كثيراً من فساد عقيدة النصراني ، وبقي عليه منها بقايا عظيمة . وكذلك يحيى بن  
عدي النصراني ، لما تفلسف قرب مذهب التصاري في التثليث الى أصول  
الفلاسفة في العقل ، والعقل ، والمعقول .

ولهذا الفلاسفة المحضة — الباقون على محض كلام المشائين — يرون أن ابن سينا صانع المليون ، لما رأوا من تقريبه ، وجهلوا فيما قالوا ، وكذبوا ، لم يصانع ، ولكن قال — بموجب الحق وبموافقة أصولهم العقلية — ما قاله من الحق الذى أقرب به ، كما أن الفلاسفة الإلهيين المشائين وغيرهم متفقون على الإقرار بواجب الوجود ، وبقاء الروح بعد الموت ، وبأن الأعمال الصالحة تنفع بعد الموت ، ويخالفهم فى ذلك فلاسفة كثيرون من الطبيعيين وغيرهم ، بل وبين الإلهيين من الفلاسفة خلاف فى بعض ذلك حتى الفارابى ، وهو عندهم المعلم الثانى يقال : انه اختلف كلامه فى ذلك .

فقال تارة بقاء الأنفس كلها ، وتارة بقاء النفوس العالمة دون الجاهلة . كما قاله فى آراء المدينة الفاضلة ، وتارة كذب بالامرئين ، وزعم الضال الكافر : أن النبوة خاصتها جودة تخيل الحقائق الروحانية ، وكلامهم المضطرب فى هذا الباب كثير ، ليس الغرض هنا ذكره .

ولإنما الغرض أن العلم الأعلى عندهم والفلسفة الأولى علم ما بعد الطبيعة وهو الوجود المطلق ولواحقه ؛ حتى أن من له مادة فلسفية من متكلمة المسلمين — كابن الخطيب وغيره — يتكلمون فى أصول الفقه ، الذى هو علم إسلامى محض ؛ فيبنونه على تلك الأصول الفلسفية .

كقول ابن الخطيب وغيره فى أول أصول الفقه موافقة لابن سينا ومن قبله : العلوم الجزئية لا تقرر مبادئها فيها ؛ لئلا يلزم الدور ، فان مبدأ العلم أصوله ،



وهو لا يعرف إلا بعدها . فلو عرفت أصوله بمسائله المتوقفة على أصوله :  
للزم الدور بل توجد أصوله مسلبة ، ويقدر في علم أعلى منه ، حتى ينتهي الى  
العلم الاعلى الناظر في الوجود ولواحقه ، وهذا قالوه في مثل الطب والحساب  
إن الطيب إنما هو طيب ينظر في بدن الحيوان ، وأخلاطه وأعضائه ليحفظه  
صحته إن كانت موجودة ، ويعيدها إليه إن كانت مفقودة ، وبدن الحيوان جزء  
من المولدات في الارض ، وكذلك أخلاطه .

فأعم منه : النظر في المولدات من الأركان الأربعة : الماء ، والهواء ،  
والنار ، والأرض .

وأعم من ذلك : النظر في الجسم المستحيل ، ثم في الجسم المطلق ، فما من  
علم يتعلق بموضوع ببعض الموجودات العينية ، أو العلمية إلا وأعم منه :  
ما يشترك هو وغيره فيه . فاما ادخال العلم بالله الذي هو أعلى العلوم ، وأشرفها  
في هذا ، وجعله جزءاً من أجزاء العلم الأعلى — عندهم — الناظر في الوجود  
ولواحقه وكذلك ما يتبع ذلك من العلم بملائكته وكتبه ورسله واليوم الآخر  
فهذا منشأ الضلال القياسي .

ويتبين ذلك من وجوه :

أحدها : أن الله سبحانه هو الأعلى وهو الأكبر ، ولهذا : كان شعار أكمل  
الملل هو : الله أكبر ! في صلواتهم وأذانهم وأعيادهم ، كما قال النبي صلى الله  
عليه وسلم لعدي بن حاتم : « يا عدي : ما يفرك ! أيفرك أن يقال لا إله الا الله !

يا عدى ! فهل تعلم من إله الا الله ؟ ! يا عدى ! ما يفرك ! أيفرك أن يقال :  
الله أكبر ! فهل تعلم شيئاً أكبر من الله ؟ ! وبهذا : تبين صواب من قال من  
الفقهاء انه لا يجوز ابدال هذه الكلمة بقولنا : الله الكبير ، مع أن كشف  
هذا له موضع آخر .

وقال : ( سبّح اسم ربك الأعلى ) فقال النبي صلى الله عليه وسلم :  
« اجعلوها في سجودكم ، فالله هو الأعلى ، وهو الأكبر ! . والعلم مطابق للمعلوم  
فيجب أن تكون معرفته وعليه : أكبر العلوم وأعلاها .

الثاني : أن الله — سبحانه — هو الحق الموجود بنفسه ! ، وسائر  
ما سواه خلق من خلقه مربوب مقهور تحت قدرته ، وهو خالق الأشياء ،  
مسبب أسبابها ، فالعلم به أصل للعلم بما سواه وسبب ، كما أن ذاته كذلك ،  
والعلم بالسبب يفيد العلم بالمسبب .

الثالث : معرفة أن الوجود المطلق هو المعرفة بالقدر المشترك بينه وبين  
ما سواه ، وهو علم بالحد الأوسط في قياسه على خليفته ، ومعلوم أن ذلك ليس  
فيه علم بحقيقته ، ولا بحقيقة ما سواه ، وإنما هو علم بوصف مشترك بينهما ،  
فكيف يكون العلم بوصف مشترك ، أعلا من العلم بحقيقة كل منهما ، وسائر  
ما يختص به عن غيره من الأنواع ، والاعيان ؟ .

وكذلك معرفة الذات المطلقة ، وما هو كل من الأمور المشتركة : هو  
من هذا الباب .

الرابع : أن الوجود المطلق ، والذات المطلقة ونحو ذلك : إما : أن يراد به الإطلاق الخاص ، وهو الذى لا يدخل فيه المقيد . كما يقال : الماء المطلق ، فهذا لا وجود له فى الخارج عن العقل والذهن ، كما أن الوجود الكلى العام ، والذات الكلية العامة ؛ لا وجود لها فى الخارج ؛ وإنما يعرض للحقائق هذا العموم ، وهذا الإطلاق من حيث هى معقولة فى الأذهان ، لا من حيث هى ثابتة فى الأعيان .

فكيف يكون أعلا العلوم وأشرفها معلومه هو المثل الذهنية لا الحقائق الوجودية والمثل إنما هى تابعة لتلك ، والا لكانت جهلا لا علما ؛ وإما أن يراد به الإطلاق العام ، وهو ما لا يمنع شيئا من الدخول فيه وهو المطلق من كل قيد ، حتى عن الإطلاق . فالمطلق بهذا الاعتبار له وجود فى الخارج على القول الصحيح .

لكن لا يوجد مطلقاً لا يوجد إلا معينا ، فاما موجود مطلق بشرط الإطلاق فلا وجود له ، وهو المطلق الخاص ، فالمطلق العام لما كان يدخل فيه المقيد صح أن يوجد فى الخارج ، فإذا كان الوجود المطلق ولو أحقه ليس بموجود فى الخارج مطلقاً ولا يوجد فى الخارج إلا معين امتنع أن يكون أعلا العلوم . إنما وجود معلومه فى الأذهان لا فى الأعيان .

ولو جاز ترجيح العلم بالمثل الذهنية على الحقائق الخارجية : لجاز ترجيح المثل على الحقائق ، ولكان العلم بالرب والملائكة والنبين : أفضل من ذات الرب ، والملائكة والنبين ، وهذا لا يقوله عاقل .



الخامس : أن القوم إنما أتوا من جهة أنهم بنوا أمرهم في علومهم جميعاً على القياس ، ولا بد في القياس من قضية كلية ، وحدٌ أوسط يكون أعم من الموصوف المحكوم عليه المبتدأ الموضوع .

وما من حد وقضية إلا وثم ما هو أعم منه : مثل أن يقول الإنسان ، فأعم منه الحيوان ، فأعم منه الجسم النامي ، فأعم منه الجسم السفلي ، فأعم منه الجسم ، فأعم منه الجوهر ، فأعم منه الموجود ، سواء كان جنساً ذاتياً كما يقوله بعضهم أو وصفاً عرضياً كما يقوله الخذاق .

فلو قيل أعلا العلوم القياسية : العلوم بالموجود ولواحقه ؛ لكون معلومه أعم الموضوعات : لكان له مساغ ، ولعل هذا مرادهم .

لكن العلم القياسي لا يفيد بنفسه معرفة حقيقة شيء من الأشياء الموجودة ، إلا إذا كان له نظير مماثل فيعرف أحد المثلين بنفسه ، والآخر بقياسه على نظيره وهذا القدر منتف في العلم بالله ، لا [يوجد] مثله ونظيره ، ثم قد عارضهم المتكلمون بما هو أعلا من الوجود وهو المعلوم والمذكور فقالوا : أعلا المعلوم وأعم الأسماء والحدود : المعلوم والمذكور ؛ لأنه يدخل فيه الموجود والمعدوم ، بنوعي الوجود : واجبه وممكنه ، ونوعي المعدوم بممكنه وممتنعه ؛ فكان يجب أن يقال العلم الأعلى الناظر في المعلوم ولواحقه ، وهذا أعم وأوسع وكون الشيء معلوماً أمر يعرض له ؛ لصفة ذاتية ؛ وكذلك كونه موجوداً ، إذ هو في الحقيقة : كونه بحيث يجده الواجد ، هذا مقتضى الاسم :

وان عني به بعضهم كونه حقاً في نفسه ، فهذا ليس هو حقيقته التي هي هو ، كما قد قرر هذا في غير هذا الموضع .

وان من قال من المتفلسفة أو المتكلمة ، ان حقيقة الرب هي وجوده أو وجوب وجوده ، أو أنهم علموا حقيقته فقد أخطأ في ذلك خطأ قبيحاً ، وأن هذا بمنزلة من قال حقيقة سائر الكائنات كونها ممكنة ، وهؤلاء بعداء عن الله محجوبون عن معرفته ، لم يعرفوا منه الا صفة كلية من صفاته فظنوا أنهم عرفوا حقيقته .

وبهذا يتبين لك أن من قال العلم الأعلى هو علم ما بعد الطبيعة ، وهو الناظر في الوجود ولواحقه ؛ فإنما حقيقة ذلك أنه أعلا في ذهن الطالب لمعرفة الله بالقياس على خلقه ؛ لا أنه أعلا في نفسه ؛ ولا أن معلومه أعلا ، ولا أعلا عند من عرف حقائق الموجودات ، ولا أعلا عند من عرف الله بالفطرة ؛ فضلا عن عرفه بالشرعة ؛ فضلا عن عرفه بالولاية ؛ فضلا عن عرفه بالوحي والنبوة ؛ فضلا عن عرفه بالرسالة ، فضلا عن عرفه بالكلام ؛ فضلا عن عرفه بالرؤية .

فلما كان منتهى الفلاسفة الصابئية ، وأعلى علمهم : هو الوجود المطلق ، وكان أصل التجهم ، وتعطيل صفات الرب إنما هو مأخوذ عن الصابئة ، وكان هؤلاء الاتحادية في الأصل جهمية ، وأنه بما فيهم من النصرانية — المشاركة للصابئة صار بينهم وبين الصابئة نسب — صار معبودهم وإلههم هو

الوجود المطلق ، وزعموا أن ذلك هو الله ، مضاهاة لما عليه خلق من قدماء  
الفلاسفة ، من تعطيل الصانع وإثبات الوجود المطلق ، حتى يصح قول  
فرعون : ( وما رب العالمين ) .

وان كان الفلاسفة المسلمون لا يوافقون على ذلك ، بل يقرون بالرب  
الذى صدر عنه العالم ؛ لكنهم بتعظيمهم للوجود المطلق صاروا متفقين ،  
متقاربين ومن تأمل كلام النصير الطوسي الصائبي الفيلسوف ، وكلام الصدر  
القنوي النصراني الإتحادي الفيلسوف ، وكلام الإسماعيلية في البلاغ  
الأكبر ، والناموس الأعظم — الذى يقول فيه : أقرب الناس إلينا الفلاسفة ،  
ليس يبتنا وبينهم خلاف الا فى واجب الوجود ، فإنهم يقرون به ، ونحن  
نكره — عرف ما بين هؤلاء من المناسبة .

وكذلك المراسلة التى بين الصدر والنصير ، فى إثبات النصير لواجب  
الوجود ، على طريقة الصائبة الفلاسفة ، وجعل الصدر ذلك هو الوجود  
المطلق ، لا المعين ، وأنه هو الله ، علم حقيقة ماقلته ، وعلم وجه اتفاقهم  
على الضلال والكفر ، وأن النصير أقرب من حيث اعترافه بالرب الصانع  
المتميز عن الخلق ؛ لكنه أكفر من جهة بعده عن النبوة ، والشرائع ،  
والعبادات . وأن الصدر أقرب من جهة تعظيمه للعبادات ، والنبوات ،  
والتأله ، على طريقة النصارى ؛ لكنه أكفر من حيث أن معبوده  
لا حقيقة له ، وإنما يعبد الوجود المطلق الذى لا حقيقة له فى الخارج .



ولهذا كان الصدر أ كفر قولاً ، وأقل كفرآ في عمله ، والنصير أ كفر  
عملاً ، وأقل كفرآ في قوله ، وكلاهما كافر في قوله وعمله ؛ ولهذا : يظهر للعقلاء  
من عموم المسلمين من كلام الصدر أنه إفك وزور وغرور ، مخالف لما جاء به  
الرسول ؛ كما يظهر لهم من أفعال النصير أنه مروق وإعراض عما جاء به  
الرسول ، ولهذا : كان النصير أقرب الى العلباء لأن في كلامه ما هو حق ، كما  
أن الصدر أقرب الى العباد ؛ لأن في فعله ما هو عبادة .

وقال :-

## فصل

وقد تفرق الناس في هذا المقام — الذى هو غاية مطالب العباد — فطائفة من الفلاسفة ونحوهم : يظنون أن كمال النفس في مجرد العلم ، ويجعلون العلم — الذى به تكمل ما يعرفونه هم من — علم ما بعد الطبيعة ، ويجعلون العبادات رياضة لأخلاق النفس ، حتى تستعد للعلم . فتصير النفس عالما ، معتزلا ، موازيا للعالم الموجود .

وهؤلاء ضالون ؛ بل كافرون من وجوه :-

منها : أنهم اعتقدوا الكمال من مجرد العلم ، كما اعتقد جهنم ، والصالحى ، والأشعرى — فى المشهور من قوله — وأكثر أتباعه : أن الإيمان مجرد العلم ؛ لكن المتفلسفة أسوأ حالا من الجهمية ، فإن الجهمية يجعلون الايمان هو العلم بالله ، وأولئك يجعلون كمال النفس : فى أن تعلم الوجود المطلق ، من حيث هو وجود ، والمطلق بشرط الاطلاق ؛ انما يكون فى الأذهان لا فى الأعيان ، والمطلق لا بشرط لا يوجد أيضا فى الخارج الا معينا .

وان علموا الوجود الكلى ، المنقسم الى واجب وممكن ، فليس لمعلوم عليهم

وجود في الخارج ، وهكذا من تصوف وتأله على طريقتهم ، كابن عربي ، وابن سبعين ونحوهما .

وأیضا : فإن الجهمية يقرون بالرسول ، وبما جاءوا به ، [ فهم في ] الجملة يقرون بأن الله خلق السموات ، والأرض ، وغير ذلك مما جاءت به الرسل ؛ بخلاف المتفلسفة .

وبالجملة : فكمال النفس ليس في مجرد العلم ؛ بل لا بد مع العلم بالله من محبته ، وعبادته ، والإنابة إليه ، فهذا عمل النفس وإرادتها ، ودال عليها ومعرفتها .  
الوجه الثاني : أنهم ظنوا أن العلم الذي تكمل به النفس هو علمهم ، وكثير منه جهل لا علم .

الثالث : أنهم لم يعرفوا العلم الإلهي ، الذي جاءت به الرسل ، وهو العلم الأعلى ؛ الذي تكمل به النفس ، مع العمل بموجبه .

الرابع : أنهم يرون أنه إذا حصل لهم ذاك العلم : سقطت عنهم واجبات الشرع ، وأبيحت لهم محرماته ، وهذه طريقة الباطنية ، من الإسماعيلية وغيرهم ؛ مثل أبي يعقوب السجستاني ، صاحب الأقاليد الملوكوتية ، وأتباعه ، وطريقة من وافقهم من ملاحدة الصوفية ؛ الذين يتأولون قوله : ( واعبد ربك حتى يأتيك اليقين ) أنك تعمل حتى يحصل لك العلم ، فإذا حصل العلم سقط عنك العمل ، وقد قيل للجنيد إن قوما يقولون : أنهم يصلون من طريق البر ، إلى أن تسقط عنهم الفرائض ، وتباح لهم المحارم — أو نحو هذا الكلام — فقال : الزنا ، والسرقه ، وشرب الخمر : خير من هذا .



ومن هؤلاء من يكون طلبه للكاشفة ونحوها ، من العلم : أعظم من طلبه لما فرض الله عليه ، ويقسول في دعائه : اللهم أسألك العصمة في الحركات ، والسكنات ، والخطوات ، والإرادات ، والكلمات ، من الشكوك ، والظنون ، والارادة ، والأوهام الساترة للقلوب ، عن مطالعة الغيوب ، وأصل المسألة : أن [المسكنة] التي هي الكمال عندهم من [المسكنة] <sup>(١)</sup>

وطائفة أخرى : عندهم أن الكمال في القدرة والسلطان ، والتصرف في الوجود : نفاذ الأمر ، والنهي ، إما بالملك والولاية الظاهرة ، وإما بالباطن . وتكون عبادتهم ، ومجاهدتهم - لذلك ، وكثير من هؤلاء يدخل في الشرك ، والسحر ، فيعبد الكواكب ، والأصنام ؛ لتعينه الشياطين على مقاصده ، وهؤلاء أضل وأجهل من الذين قبلهم ، وغاية من يعبد الله : يطلب خوارق العادات ، يكون له نصيب من هذا ؛ ولهذا كان منهم من يرى طائرا ومنهم من يرى ما شيا ومنهم <sup>(٢)</sup> . وفيهم جهال ضلال .

وطائفة تجعل الكمال في مجموع الأمرين ، فيدخلون في أقوال ، وأعمال من الشرك ، والسحر ، ليستعينوا بالشياطين على ما يطلبونه ، من الأخبار بالأمور الغائبة ، وعلى ما ينفذ به تصرفهم في العالم .

والحق المبين : أن كمال الإنسان أن يعبد الله علما ، وعملا ، كما أمره ربه ،

---

(١) في حاشية الأصل نحو ثلاثة أسطر وكأنها تشير إلى اشتقاق هذه الكلمة وتفضيل ابن عربي للولي على النبي .

(٢) بالأصل كلمتان لم تتضح للناسخ .

وهؤلاء هم عباد الله ، وهم المؤمنون والمسلمون ، وهم أولياء الله المتقون ، وحزب  
الله المفلحون ، وجند الله الغالبون ، وهم أهل العلم النافع ، والعمل الصالح ، وهم  
الذين زكوا نفوسهم وكملوها ، كملوا القوة النظرية ، العلية ، والقوة الإرادية ،  
العملية ، كما قال تعالى : ( واذكر عبادنا إبراهيم وإسماعيل ويعقوب أولى الأيدي  
والأبصار ) وقال تعالى : ( والنجم إذا هوى \* ما ضل صاحبكم وما غوى \*  
وما ينطق عن الهوى \* إن هو إلا وحي يوحى ) وقال تعالى : ( إهدنا الصراط  
المستقيم \* صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين ) وقال تعالى :  
( فإما يأتينكم مني هدى فمن اتبع هداى فلا يضل ولا يشقى ) وقال تعالى :  
( أولئك على هدى من ربهم وأولئك هم المفلحون ) وقال تعالى : ( إليه يصعد  
الكلم الطيب والعمل الصالح يرفعه ) وقال تعالى : ( إلا الذين آمنوا وعملوا  
الصالحات وتواصوا بالحق وتواصوا بالصبر ) .

وقال أيضا :-

## فصل

حقيقة مذهب الإتحادية — كصاحب الفصوص ونحوه — الذي يؤول إليه كلامهم ويصرحون به في مواضع — أن الحقائق تتبع العقائد ؛ وهذا أحد أقوال السوفسطائية ؛ فكل من قال شيئا ، أو اعتقده ؛ فهو حق في نفس هذا القائل المعتقد ؛ ولذا يجعلون الكذب حقا ، ويقولون العارف لا يكذب أحدا فان الكذب هو أيضا أمر موجود وهو حق في نفس الكاذب ؛ فإن اعتقده كان حقا في اعتقاده ، وكلامه . ولو قال ما لم يعتقده [ كان ] حقا في كلامه فقط .

ولهذا يأمر المحقق أن تعتقد كلما يعتقده الخلائق ، كما قال :

عقد الخلائق في الإله عقائدا وأنا اعتقدت جميع ما اعتقدوه

ومعلوم أن الاعتقادات المتناقضة لا تكون معتقداتها في الخارج ؛ لكن في نفس المعتقد ؛ ولهذا يأمررون بالتصديق بين النقيضين والضدين ويجعلون هذا من أصول طريقهم ، وتحقيقهم ، ومعلوم أن النقيضين : لا يجتمعان في الخارج ؛ لكن يمكن اعتقاد اجتماعهما فيكون ذلك حقا في نفس المعتقد ، وهم يدعون أن ذلك يحصل كشفا فكشفهم متناقض ، فخاطبت بذلك بعضهم ، فقال : كلاهما

حق ، كالذى كشف له أن الزهرة فوق عطارده ، والذى كشف له أنها تحت عطارده ، فقال هى من كشف هذا فوق عطارده ، وفى كشف هذا تحت عطارده ، وأمثال ذلك ؛ فجعلوا الحقائق الثابتة تتبع الكشف والاعتقاد ، والقول .  
ولهذا يقولون سر حيث شئت ، فإن الله ثم ، وقل ما شئت فيه فإن الواسع الله .

ومضمون هذا الأصل أن كل إنسان : يقول ما شاء ويعتقد ما شاء ، من غير تمييز بين حق وباطل وصادق وكاذب ، وأنه لا ينكر فى الوجود شيء ، وهكذا يقولون . هذا من جهة الخبر ، والعلم ، وأما من جهة الأمر والعمل ، فإن محققهم يقول : ما عندنا حرام ؛ ولكن هؤلاء المحجبون قالوا حرام فقلنا حرام عليكم ، فما عندهم أمر ولا نهى ، كما قال القاضى الذى هو تليذ صاحب الفصوص فيما أنشدنيه الشاهد ابن [عمد المقلب بدرعيه] :<sup>(١)</sup>

ما الأمر إلا نسق واحد      ما فيه من حمد ولا ذم  
وإنما العادة قد خصت      والطبع والشارع بالحكم

وحينئذ فما يبقى للأقوال والأفعال إلا مجرد القدرة ؛ ولهذا هم يمشون مع الكون دائماً فأى شيء وجد وكان : كان عندهم حقاً ؛ فالحلال ما وجدته وحل يديك ، والحرام ما حرمته ، والحق ما قلته كائناً ما كان ، والباطل ما لم يقله أحد . وهؤلاء شر من المباحية الملاحدة الذين يجرون مع محض القدر .

فإن أولئك يعطلون الأمر والنهى ، والثواب والعقاب ، وهؤلاء

---

(١) مكذا أحرف الاصل .



عطلوا أيضا الصانع والرسالة والحقائق كلها ، وجعلوا الحقائق بحسب ما يكشف للإنسان ، ولم يجعلوا للحقائق في أنفسها حقائق تتحقق به ، يكون ثابتا ، وبنقيضه متفيا ؛ بل هذا عندهم إفيدته الإطلاق : ألا تقف مع معتقد ، بل تعتقد جميع ما اعتقده الناس ، فإن كانت أقوالا متناقضة فإن الوجود يسع هذا كله ، ووحدة الوجود تسع هذا كله .

ومعلوم أن الوجود إنما يسع وجود هذه الإعتقادات لا يسع تحقق المعتقدات في أنفسها ، وهذا بما لا نزاع فيه بين العقلاء ؛ فإن الإعتقاد الباطل ، والقول الكاذب : هو موجود داخل في الوجود ؛ لكن هذا لا يقتضي أن يكون حقا وصدقا ، فإن الحق والصدق إذا أطلق على الأقوال الخبرية لا يراد به مجرد وجودها ؛ فإن هذا أمر معلوم بالحس وعلى هذا التقدير فكلا حق وصدق .

ومن المعلوم أن السائل عن حقا وصدقا : هي عنده منقسمة الى حق وباطل ، وصدق وكذب ، والمراد بكونها حقا وصدقا : كونها مطابقة للخبر أو غير مطابقة ، ثم قد تكون مطابقة في اعتقاد القائل دون الخارج ؛ وهذا هو الخطأ . وقد يسمى كذبا ، وقد لا يطلق عليه ذلك .

فالأول : كقول النبي صلى الله عليه وسلم « كذب أبو السنابل » وقوله : « كذب من قالها إن له لأجرين اثنين ، إنه لجاهد » مجاهد وقول عبادة : كذب أبوكم ، وقول ابن عباس : كذب نوف .

والثاني : كقوله صلى الله عليه وسلم : « لم أنس ولم تقصر » فقال له ذو اليمين بلى قد نسيت . وكان الفرق والله أعلم : - أن من أخبر مع تفريطه في الطريق الذي يعلم به صوابه وخطاؤه فأخطأ سمي كاذباً - بخلاف من لم يفرط - [لأنه] <sup>(١)</sup> تكلم بلا حجة ولا دليل مجازفة فأخطأ ، بخلاف من أخبر غير مفرط . وهذا الفرق يصلح أن يفرق به فيمن حلف على شيء يعتقد به ، كما حلف عليه فتبين بخلافه أنه إن حلف مجازفاً بلا أصل يرجع إليه مثل من حلف أن هذا غراب أو ليس بغراب بلا مستند أصلاً فإن خطأ ؛ فإن هذا يحنث وذلك يحنث ، مثل هذا و [إن] لم يعلم خطاؤه وإن أصاب وهي مسألة حلفه أنه في اللجنة وهذا كما تقول : المفتي إذا أفتى بغير علم أنه أثم وإن أصاب ، وكذلك المصلى إلى القبلة بغير اجتهاد ، وكذلك المفسر للقرآن برأيه .

ولهذا تجد هؤلاء في أخبارهم من أكثر الناس كذباً بل الكذب كالصدق عندهم ، فيستعملونه بحسب الحاجة ، ولا يبالون إذا أخبروا عن الشيء الواحد بخبرين متناقضين ، وتجدهم في أعمالهم بحسب أهوائهم ، فيعملون العملين المتناقضين أيضاً ، إذا وافق هذا هو أهم في وقت ، وهذا هو أهم في وقت .

وهم دائماً مع المطاع سواء كان مؤمناً ، أو كافراً ، أو برأ أو فاجراً ، أو صديقاً أو زنديقاً ، والتار قبل إسلامهم وإن شركوهم في هذا : فهم [أحسن منهم] في الخبريات إذ التار لا يخبرون عن الأمور الإلهية : بالخبرين المتناقضين بل أحدهم إما أن يعتقد الشيء علماً أو تقليداً ، أو لا يعتقد شيئاً ، فأما أن يجمع

(١) بالاصل « كأنه » .

بين النقيضين فلا ، فهو لاء شر حالا من مثل التار ، ولهذا ليس لهم عاقبة ، فإنهم ليسوا متقين يميزون بين مأمور ، ومحذور ، وصدق وكذب ، والعاقبة إنما هي للمتقين ، وإنما قيام أحدهم : بقدر ما يكون قادراً .

ومعلوم أن قدرة أحدهم لا تدوم ، بل يعمل بها من الاعمال ما يكون سبب الوبال ؛ ولا ريب أن هؤلاء مندرجون في قوله تعالى : ( الذين كفروا وصدوا عن سبيل الله أضل أعمالهم ) وفي قوله : ( ذلك بأن الذين كفروا اتبعوا الباطل ) وقوله : ( والذين كفروا أعمالهم كسراب بقيعة يحسبه الظمآن ماء حتى إذا جاءه لم يجده شيئاً ووجد الله عنده فوفاه حسابه ) وفي قوله : ( والذين كفروا أعمالهم كسراب اشتدت به الرياح في يوم عاصف لا يقدرון مما كسبوا على شيء ) وفي قوله : ( صم بكم عى فهم لا يعقلون ) . وفي قوله : ( ولقد ذرأنا لجهنم كثيراً من الجن والإنس لهم قلوب لا يفقهون بها ولهم أعين لا يبصرون بها ولهم آذان لا يسمعون بها أولئك كالأنعام بل هم أضل ) .

ولا ريب أن الحق نوعان : حق موجود ، وبه يتعلق الخبر الصادق ، وحق مقصود : وبه يتعلق الأمر الحكيم ، والعمل الصالح ، وضد الحق : الباطل ومن الباطل الثاني قول النبي صلى الله عليه وسلم : « كل هو يلهو الرجل به فهو باطل إلا رميه بقوسه وتأديبه فرسه وملاعبته امرأته فانهم من الحق ، والحق الموجود إذا أخبر عنه بخلافه كان كذباً ، وهؤلاء لا يميزون بين الحق والباطل ، بين الحق الموجود ، الذى ينبغى اعتقاده ، والباطل المعدوم الذى ينبغى نفيه فى الخبر

عنهما ، ولا بين الحق المقصود الذى ينبغى اعتياده ، والباطل الذى ينبغى إجتنبه ، بل يقصدون ما هو وه وأمكنهم منهما .

وأصدق الحق الموجود : ما أخبر الله بوجوده ، والخبر الحق المقصود ما أمر الله به ؛ وإن شئت قلت أصدق خبر عن الحق الموجود خبر الله ، وخبر أمر بالحق المقصود أمر الله ، والإيمان يجمع هذين الأصلين : تصديقه فيما أخبر ، وطاعته فيما أمر . وإذا قرن بينهما قيل : ( إن الذين آمنوا وعملوا الصالحات ) والعمل خير من القول ، كما قال الحسن البصرى : « ليس الإيمان بالتمنى ولا بالتحلى ؛ ولكن ما وقر فى القلب وصدقه العمل . »



## سئل الشيخ :

عن جماعة اجتمعوا على أمور متنوعة في الفساد ، وتعلق كل منهم بسبب .  
ومنهم من قال : ان يونس القتات يخلص أتباعه ومريديه من سوء الحساب ،  
وألیم العقاب .

ومنهم من يزعم أن عليا الحريري كان قد أعطى من الحال ما إنه إذا خلا  
بالنساء والمردان ، يصير فرجه فرج امرأة .

ومنهم من يدعى النبوة ، ويدعى أنه لا بد له من الظهور في وقت ، يفعلو  
دينه وشريعته ؛ وان من شريعته السوداء تحريم النساء ، وتحليل الفاحشة  
اللوطية ، وتحريم شيء من الأطعمة وغيرها ؛ كالتين ، واللوز ، والليمون .  
وتبعه طائفة : منهم من كان يصلي فترك الصلاة ، ويجتمع به نفر مخصوصون في  
كثير من الأيام الخ .

## فأجاب : -

أما قول القائل إن يونس القتات يخلص أتباعه ومريديه من سوء الحساب ،  
وألیم العذاب يوم القيامة .

فيقال جواباً عاماً : من ادعى أن شيخاً من المشايخ يخلص مريديه يوم القيامة من العذاب : فقد ادعى أن شيخه أفضل من محمد بن عبد الله صلى الله عليه وسلم ؛ ومن قال هذا فإنه يستتاب فإن تاب وإلا قتل .

فإنه قد ثبت في الحديث الصحيح أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « يا فاطمة بنت محمد لا أغني عنك من الله شيئاً ، يا صفية عمة رسول الله لا أغني عنك من الله شيئاً يا عباس عم رسول الله لا أغني عنك من الله شيئاً ، سلوني ما شئتم من مالي ، وثبت عنه في الصحيح أنه قال : « لا ألفين أحدكم يجيء يوم القيامة وعلى رقبته بعير له رغاء ، فيقول : يا رسول الله أغثنى ! فأقول : لا أغني عنك من الله شيئاً قد بلغتك » الحديث بتمامه . وذكر مثل ذلك في غير ذلك من الأقوال .

فإذا كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول مثل هذا لاهل بيته ، وأصحابه الذين آمنوا به ، وعزروه ونصروه ؛ من المهاجرين والانصار — يقول إنه ليس يغني عنهم من الله شيئاً — فكيف يقال : في شيخ غايته أن يكون من التابعين لهم بإحسان ؟ وقد قال تعالى : ( وما أدراك ما يوم الدين \* ثم ما أدراك ما يوم الدين ؟ يوم لا تملك نفس لنفس شيئاً والامر يومئذ لله ) وقال : ( اتقوا يوماً لا تجزي نفس عن نفس شيئاً ) وأمثال ذلك من نصوص القرآن والسنة .

وقد علم أنه ليس للأنبياء وغيرهم يوم القيامة الا الشفاعة . وقد ثبت في الصحيح أن الناس يأتون آدم ليشفع فيقول : نفسي نفسي ، وكذلك يقول نوح ، وإبراهيم ، وموسى ، وعيسى — وهؤلاء هم أولوا العزم من الرسل —

وهم أفضل الخلق ، ويقول لهم عيسى : اذهبوا الى محمد ، عبد غفر الله له ما تقدم من ذنبه وما تأخر ، فإذا رأيت ربي خررت له ساجداً ، فيقول : أى محمد ! ارفع رأسك وقل يسمع ، واسئل تعط ، واشفع تشفع ؛ فيحد لي حداً فأدخلهم الجنة وذكر مثل ذلك في المرة الثانية .

فهذا خير الخلق وأكرمهم على الله ، اذا رأى ربه لا يشفع حتى يسجد له ، ويحمده ، ثم يأذن له في الشفاعة ؛ فيحد له حداً يدخلهم الجنة . وهذا تصديق قوله تعالى : ( من ذا الذى يشفع عنده الا بإذنه ) ؟ الى غير ذلك من الآيات .

وقد جاء في الحديث الصحيح : أنه تشفع الملائكة والنيون والمؤمنون ؛ لكن بإذنه في أمور محدودة ، ليس الامر الى اختيار الشافع . فهذا فيمن علم أنه يشفع ، فلو قال قائل : ان محمداً يخلص كل مر يديه من النار : لكان كاذباً ؛ بل في أمته خلق يدخلون النار ، ثم يشفع فيهم ؛ وأما الشيوخ فليس لهم شفاعاة كشفاعته والرجل الصالح قد يشفعه الله فيمن يشاء ، ولا شفاعاة إلا في أهل الإيمان .

وأما المنتسبون الى الشيخ يونس : فكثير منهم كافر بالله ورسوله ، لا يقرون بوجوب الصلاة الخمس ، وصيام شهر رمضان ، وحج البيت العتيق ، ولا يحرمون ما حرم الله ورسوله ؛ بل لهم من الكلام في سب الله ورسوله ، والقرآن والإسلام : ما يعرفه من عرفهم .

وأما من كان فيهم من عامتهم — لا يعرف أسرارهم وحقائقهم — فهذا يكون معه إسلام عامة المسلمين ، الذي استفاده من سائر المسلمين لا منهم ؛ فإن خواصهم مثل الشيخ سلول ، وجهلان ، والصهباني وغيرهم : فهو لاء لم يكونوا يوجبون الصلاة ؛ بل ولا يشهدون للنبي صلى الله عليه وسلم بالرسالة .

وفي أشعارهم — كشعر الكوجلي وغيره — من سب النبي صلى الله عليه وسلم ، وسب القرآن والإسلام : مالا يرضى به لا اليهود ، ولا النصارى . ثم منهم من يقول هذا الشعر ليونس . ومنهم من يقول : هو مكذوب على يونس ، لكن من المعلوم المشاهد أنهم ينشدون الكفر ويتواجدون عليه ، ويقول أحدهم في الطعام ويقول يشرح كبدى يونس ، أو ماء ورْدِ يونس ، ويستحلون الطعام الذى فيه البول ويرون ذلك بركة .

وأما كفریاتهم : مثل قولهم وأنا حميت الحمى ، وأنا سكنت فيه ، وأنا تركت الخلائق فى مجارى التيه ، موسى على الطور لما خرلى ناجا ، وصاحب أقرب انا جنبوه حتى جا ، يوم القيامة يرى الخلائق أفواجا ، الى [ نيه ] عيسى يقضى لهم حاجا .

ويقولون : تعالوا نخرب الجامع ونجعل منه جمارة ، ونكسر خشب المنبر ونعمل منه زنارة ، ونحرق ورق ونعمل منه طنبارة ، ننتف لحية القاضى ونعمل منه أوتاره . أنا حملت على العرش حتى صبح ، وأنا صرخت فى محمد حتى هج ، وأن البحار السبعة من هيتى ترتج .



وأمر آخر أعظم من هذا وأعظم من أن تذكر ؛ لما فيها من الكفر  
الذى هو أعظم من قول الذين قالوا : إن لله ولدا .

وأما قول القائل إن من الشيوخ من كان يتحول فرجه فرج امرأة :  
فكذب مخلق ؛ بل فى طريقه من المنكرات المخالفة لدين الإسلام ما يعرفه  
من يعرف دين الإسلام ، وأصحابه ينقلون عنه كفريات سطروها عنه ، كقوله :  
لو قتلت سبعين نبياً ما كنت مخطئاً ، ومعلوم أن قتل نبي واحد من أعظم الكفر ،  
وفى الحديث المرفوع عن النبي صلى الله عليه وسلم « أشد الناس عذاباً يوم القيامة  
من قتل نبياً أو قتله نبي » .

وإذا قيل : هذا قاله مشاهدة للحقيقة ، القدرية الكونية . ان الله خالق  
أفعال العباد كان الغدر أقبح من الذنب ؛ فإنه لو كان القدر حجة : لم يكن على  
إبليس وفرعون وسائر الكفار ملام ، لافى الدنيا ولا فى الآخرة ، وهذا المحتج  
بالقدر لو تعدى عليه أحد لقاتله ، وغضب عليه . فإن كان القدر حجة : فهو  
حجة يفعل به ما يريد ، وإن لم يكن حجة لم يؤذ آدمياً ، فكيف يكون حجة  
لمن يكفر بالله ورسوله ؟ .

وآدم عليه السلام إنما حج موسى لأن موسى لأمه لما أصابه من المصيبة ،  
لم يلبه لحق الله تعالى فى الذنب ، فإن آدم تاب والتائب من الذنب كمن لا ذنب  
له ، بل قال له : بماذا أخرجتنا ونفسك من الجنة ؟ ال : تلومنى على أمر قدره  
الله على قبل أن أخلق بأربعين سنة ؟ ! فحج آدم موسى .

وكذا يؤمر كل من أصابه مصيبة من جهة أيه وغيره ، أن يسلم لقدر الله ،  
كما قال تعالى : ( ومن يؤمن بالله يهد قلبه ) . قال علقمة : هو الرجل تصيبه  
المصيبة ؛ فيعلم أنها من عند الله فيرضى ويسلم . وأما الذنوب : فعلى العبد  
أن لا يفعلها ؛ فإن فعلها فعليه أن يتوب منها ، فمن تاب وندم أشبه أباه آدم ،  
ومن أصر واحتج أشبه عدوه إبليس . قال الله تعالى : ( فاصبر إن وعد الله حق  
واستغفر لذنبك ) فالمؤمن مأمور أن يصبر على المصائب ، ويستغفر من  
الذنوب والمعائب .

## فصل

وأما الذى يدعى النبوة ، وأنه يبيع الفاحشة اللوطية ، ويحرم النكاح ، وما ذكر من ذلك : فهذا أمر أظهر من أن يقال عنه ؛ فإنه من الكافرين ، وأخبث المرتدين ، وقتل هذا ومن اتبعه واجب بإجماع المسلمين ، والواحد من هؤلاء إما أن يخاطب بالحجة لعل الله أن يتوب عليه ويهديه ؛ وإما أن يقام عليه الحد فيقتل . فمن كان قادراً على أحد الأمرين لزمه ذلك ، ومن عجز عن هذا وهذا فلا يكلف الله نفساً إلا وسعها ؛ لكن عليه أن يعرف المعروف ويحبه وينكر المنكر ويبغضه ، ويفعل ما يقدر عليه من الأمرين — من الأمر والنهى — كما قال النبي صلى الله عليه وسلم فى الحديث الصحيح : « من رأى منكم منكراً فليغيره بيده ، فإن لم يستطع فبلسانه ، فإن لم يستطع فبقلبه ، وليس وراء ذلك من الإيمان مثقال ذرة » . والله سبحانه وتعالى أعلم .

## المسئول من إهمال شيع الإسلام مفتي الانام (تقى الدين) - أثابه الله الجنة -

أن يفتينا في رجلين تشاجرا في هذين البيتين المذكورين ؛

وهما قول القائل :-

الرب حق والعبد حق      ياليت شعري من المكلف ؟  
إن قلت عبد فذاك ميت      أو قلت رب أنى يكلف ؟

فقال أحد الرجلين : هذا القول كفر ؛ فإن القائل جعل الرب والعبد حقاً  
واحداً ليس بينهما فرق ، وأبطل التكليف . فقال له الرجل الثانى : ما فهمت  
المعنى ، ورميت القائل بما لم يعتقده ويقصده ، فإن القائل قال : الرب حق ،  
والعبد حق ؛ أى الرب حق فى ربوبيته ، والعبد حق فى عبوديته ، فلا الرب  
عبداً ، ولا العبد رباً كما زعمت .

ثم قال :-

ياليت شعري من المكلف ؟ \* مع علمه ان التكليف حق .  
فخار لمن ينسبه فى القيام به ، فقال : ان قلت عبد فذاك ميت . والميت :  
ليس له من نفسه حركة ؛ بل من غيره يقبله كما يشاء ، وكذلك العبد — وإن كان



حياً — فإنه مع ربه : كالميت مع الغاسل ليس له من نفسه فعل بغير الله ؛ لأنه سبحانه لو لم يقو العبد على القيام بالتكليف : لما قدر على ذلك . فالفعل لله حقيقة . وللعبد مجازاً ، ودليل ذلك قول لا حول ولا قوة الا بالله العلي العظيم ؛ أى لا حول عن المعصية ، ولا قوة على الطاعة : الا بالله .

وقد علم أن الرب ليس عليه تكليف ؛ لأنه لا مكلف له ، والعبد ليس يقوم بما كلف به الا بالله ، والتكليف حق .

فتعجب القائل عند شهوده لهذه الحال ! وحار في ذلك مع الاقرار به ، وأنه على العبد حق ، فما ينبغي لعاقل أن يقع فيمن لا يفهم كلامه ، بل التقصير من الفهم القصير ، فع أيهما الحق ؟

**فأجاب شيخ الاسلام ابن تيمية قدس الله روحه**  
ونور ضريحه — فقال :

الحمد لله . كلام هذا الثاني كلام باطل ، وخوض فيما لم يحيط بعلمه ، ولم يعرف حقيقته ، ولا هو عارف بحقيقة قول ابن عربي وأصله ؛ الذي تفرع منه هذا الشعر وغيره ، ولا هو أخذ بمقتضى هذا اللفظ ومدلوله .

فأما أصل ابن عربي فهو أن الوجود واحد ، وأن الوجود الواجب هو عين الوجود الممكن ، والقول بأن المعدوم شيء ، وأعيان المعدومات ثابتة في العدم ، ووجود الحق فاض عليها ، فوجود كل شيء عين وجود الحق عنده ، وهذا مبسوط في غير هذا الموضع .

ولهذا قال : ولما كان فرعون في منصب التحكم صاحب الوقت ، وأنه الخليفة بالسيف ، وان جار في العرف الناموسى لذلك قال : ( أنا ربكم الأعلى ) أى وان كان الكل أرباباً بنسبة ما ، فأنا الأعلى منهم ، بما أعطيته في الظاهر من الحكم فيكم ، ولما علمت السحرة صدقه فيما قال : لم يتكروه ، وأقروا له بذلك . فقالوا له : اقض ما أنت قاض ، إنما تقضى هذه الحياة الدنيا ، والدولة لك ، فصح قول فرعون : ( أنا ربكم الأعلى ) وان كان عين الحق .

قال : ومن أسمائه الحسنى العلى ؛ على من ! وما ثم إلا هو ؛ وعن ما ذا ، وما هو إلا هو . الى قوله : ومن عرف ما قررناه في الأعداد ، وأن نفيها عين اثباتها ، علم أن الحق المنزه هو الخلق المشبه ، فالأمر الخالق المخلوق ، والأمر المخلوق هو الخالق ، كل ذلك من عين واحدة ، لا بل هو العين الواحدة .

وقال : ألا ترى أن الحق يظهر بصفات الخلق ؟ فكل صفات الحق حق له ، كما أن صفات المحدثات حق للخالق ونحو ذلك ، مما يكثر في كلامه ، وهذا الرجل له ترتيب في سلوكه ، من جنس ترتيب الملاحظة ، القرامطة . فأول ما يظهر اعتقاد معتزلة الكلاية ، الذين ينفون الصفات الخبرية ، ويثبتون الصفات السبعة ، أو اثنتان ، ثم بعد ذلك اعتقاد الفلاسفة ، الذين ينفون الصفات ويثبتون وجوداً واجباً مجرداً ، صدرت عنه الممكنات .

ثم بعد هذا يجعل هذا الوجود هو وجود كل موجود ، فليس عنده وجودان : أحدهما واجب ، والآخر ممكن . ولا أحدهما خالق ، والآخر مخلوق ؛ بل عين الوجود الواجب هو عين الوجود الممكن ، مع تعدد المراتب ، والمراتب عنده هي الأعيان الثابتة في العدم ، على زعم من يقول : إن المعدوم شيء ، ولا ريب أن من جعل المعدوم شيئاً ثابتاً في الخارج عن الذهن : فقوله باطل .

لكن أولئك يقولون : إن الخالق جعل لهذه الأعيان وجوداً مخلوقاً ، وابن عربي يقول : بل نفس وجوده فاض عليها ، فهي مفتقرة إليه في وجوده ، وهو مفتقر إلى ثبوتها ؛ ولهذا قال : فيعبدني وأعبد ، ويحمدني وأحمده ؛ ولهذا امتنع التكليف عنده ، فإن التكليف يكون من مكلف لمكلف ؛ أحدهما آمراً والآخر مأموراً ، فامتنع التكليف .

ولهذا مثل ما يوجد من الكلام ، والسمع : يقول النبي صلى الله عليه وسلم : « إن الله تجاوز لأمتي عما حدثت به أنفسها ما لم تتكلم به ، أو تعمل به » ، فلما كان المحدث هنا هو المحدث : جعل هذا مثلاً لوجود الرب ، فعنده كل كلام في الوجود كلامه ، وهو المتكلم عنده ، وهو المستمع .

ولهذا يقول :

إن قلت عبد فذاك ميت .

وفي موضع آخر رأيت بخطه .

إن قلت عبد فذاك نفي .

لأن العبد ليس له عنده وجود مخلوق ، بل وجوده هو الوجود الواجب القديم عنده ، وهذا مبسوط في غير هذا الموضع .

فإن كلام الرجل يفسر بعضه بعضاً ، وهذا الاصل — وهو القول بوحدة الوجود — قوله وقول ابن سبعين ، وصاحبه الششتري ، والتلساني ، والصدر القونوي ، وسعيد الفرغاني ، وعبد الله البلياني ، وابن الفارض صاحب نظم السلوك ، وغير هؤلاء من أهل الإلحاد ، القائلين بالوحدة والحلول والإتحاد .

وأما مدلول هذا الشعر : فإن قوله :

يأليت شعري من المكلف ؟ :

استفهام انكار للمكلف

ثم قال :

\* إن قلت عبد فذاك ميت \*

وفي موضع آخر قال فذاك نفي . وكلاهما باطل ؛ فإن العبد موجود وثابت ليس بمعدوم منتف ؛ ولكن الله هو الذي جعله موجوداً ثابتاً ، وهذا هو دين المسلمين ، أن كل ما سوى الله مخلوق لله موجود ، يجعل الله له وجوداً ؛ فليس لشيء من الأشياء وجود إلا بإيجاد الله له ، وهو باعتبار نفسه لا يستحق الا العدم<sup>(١)</sup> .

موجوداً حياً ناطقاً فاعلاً مريداً قادراً ؛ بل هذا كله<sup>(٢)</sup> لا يمنع ثبوت

ذواتها ، وصفاتها ، وأفعالها .

( ٢ ، ١ ) بياض بالاصل .



فهو سبحانه هو الذى جعل الحى حياً ، بل هو الذى جعل المسلم مسلماً ، والمصلئ مصلئاً ، كما قال الخليل : ( ربنا واجعلنا مسلمين لك ) وقال : ( رب اجعلنى مقيم الصلاة ومن ذرىتى ) .

وهذه مسألة خلق أفعال العبيد ، وهى مذهب أهل السنة والجماعة ، مع اتفاقهم على أن العبد مأمور بمنهى ، مثاب معاقب ، موعود متوعد ، وهو سبحانه — الذى جعل الايض أبيضاً ، والاسود أسوداً ، والطويل طويلاً ، والقصير قصيراً ، والمتحرك متحركاً ، والساكن ساكناً ، والرطب رطباً ، واليابس يابساً ، والذكر ذكرأ ، والانثى أنثى ، والحلو حلوا ، والمر مرأ .

ومع هذا فالاعيان تتصف بهذه الصفات ، والله تعالى خالق الذوات وصفاتها ، فأى عجب من اتصاف الذات المخلوقة بصفاتها ؟ ومن أين يكون الله خالق ذلك كله بالحق ؟ فإذا قال القائل : الرب حق والعبد حق : فإن أراد به أن هذا الحق هو عين هذا : فهذا هو الإتحاد والإلحاد ، وهذا هو الذى ينافى التكليف ؛ وإن أراد أن العبد حق مخلوق ، خلقه الخالق : فهذا مذهب المسلمين ، وذلك لا ينافى أن يكون الخالق ممكناً للمخلوق ، كما أنه خالق له .

وقوله : إن قلت عبد فذاك ميت . كذب ؛ فإن العبد ليس بميت ، بل هو حى أحياء الله تعالى ، كما قال تعالى : ( كيف تكفرون بالله وكنتم أمواتاً فأحياكم ) والله لا يكلف الميت ، وإنما يكلف الحى ؛ وإذا قيل إنه أراد بقوله ميت أنه باعتبار نفسه لا حياة له . قيل : تفسير مراده بهذا فاسد لفظاً ومعنى ، أما اللفظ فالأن كلامه لا يقتضى ذلك ؛ وأما المعنى فالأنه إذا فسر ذلك لم ينافى التكليف .

فإذا كان ميتاً - لولا إحياء الله - وقد أحياء الله ، فقد صار حياً بإحياء الله له ؛  
وحينئذ قاله إنما كلف حياً لم يكلف ميتاً ، وأما أقوال إخوان الملاحدة والمحامين  
عنهم أنه قال : ليت شعري من المكلف ؟ مع عليه بأن التكليف حق فإر من  
ينسبه في القيام به . فقال : إن قلت عبد فذاك ميت . والميت : ليس له من نفسه  
حركة ؛ بل من غيره يقبله كما يشاء .

وكذلك العبد — وإن كان حياً — فإنه مع ربه كالميت مع الغاسل ، ليس  
له من نفسه فعل بغير الله . فيقال لهم : هذا العذر باطل من وجوه :

أحدها : لأنه لا حيرة هنا ؛ بل المكلف هو العبد بلا امتراء ولا حيرة ،  
فإن الله يتمتع أن يكون هو المكلف بالصيام ، والطواف ، ورمى الجمار ؛  
بل هو الأمر بذلك ، والعبد هو المأمور بذلك ، ومن حار هل المأمور بذلك  
الله أو العبد ؟ فهو إما يكون فاسد العقل مجنوناً ؛ وإما فاسد الدين ملحداً  
زنديقاً .

وكون الله خالاً للعبد ولفعله : لا يمنع أن يكون العبد هو المأمور المنهى ؛  
فإنه لم يقل أحد قط إن الله هو الذي يركع ، ويسجد ، ويطوف ، ويرمي  
الجمار ، ويصوم شهر رمضان ؛ بل جميع الأمة متفقون على أن العبد هو  
الراكع ، الساجد ، الصائم ، العابد ، لا نزاع في ذلك بين أهل السنة والقدريّة .

الثاني : أن قوله إن العبد — وإن كان حياً — فإنه مع ربه كالميت مع  
الغاسل : ليس بصحيح ؛ فإن الميت ليس له إحساس ، ولا إرادة ؛ لما يقوم

به من الحركة ، ولا قدرة على ذلك ، ولا يوصف بأنه يحب الفعل ،  
أو يبغضه ، أو يريد ، أو يكرهه ، ولأنه يركع ويسجد ، ويصوم ويحج ،  
ويجاهد العدو .

وقول من قال بهذا : لا يحمد الميت على فعل الغاسل ، ولا يذم ولا يثاب  
ولا يعاقب ، وأما العبد فإن الله جعله حياً مريداً ، قادراً فاعلاً ، وهو يصوم  
ويصلي ، ويحج ويقتل ، ويزني باختياره ومشيته ، والله خالق ذاته وصفاته  
وأفعاله ؛ فله مشيئة والله خالق مشيئته ، كما قال تعالى : ( لمن شاء منكم أن يستقيم \*  
وما تشاؤون إلا أن يشاء الله رب العالمين ) .

وله قدرة ، والله خالق قدرته ، وهو مصل صائم ، حاج معتمر ، والله  
خالقه وخالق أفعاله ، فتمثيله بالميت تمثيل باطل .

الثالث أن يقال : إن كان كالميت مع الغاسل ؛ فيكون الغاسل هو المكلف  
فيكون الله هو المكلف ، فيلزم أن يكون الرب هو المكلف .

الرابع : أن عقلاء بني آدم متفقون على ما فطرهم الله عليه ، من أن العبد  
الحى يؤمر وينهى ، ويحمد ويذم على أفعاله الإختيارية ، متفقون على أن من  
احتج بالقدر على ظلمه وفواحشه : لم يقبل ذلك منه ، فلو ظلم ظالم لغيره : لم يقبل  
أحد منه أن يدفع عن نفسه الملام بالقدر . وأما الميت فليس فى العقلاء من يذمه ،  
ولا يأمره ولا ينهاه ، فكيف يقاس هذا بهذا ؟ .

وأما قول القائل : فإن الله لو لم يقو العبد على التكليف : لما قدر على ذلك

فكلام صحيح ؛ لكن ليس فيه ما ينافي أن يكون مكلفاً ، مأموراً منها ، مصلياً صائماً ، قاتلاً زانياً .

وأما قوله : فالفعل لله حقيقة ؛ وللعبد مجاز . فهذا كلام باطل ، بل العبد هو المصلي الصائم ، الحاج المعتمر المؤمن ، وهو الكافر الفاجر ، القاتل الزاني ، السارق حقيقة ، والله تعالى لا يوصف بشيء من هذه الصفات ، بل هو منزّه عن ذلك ؛ لكنه هو الذي جعل العبد فاعلاً لهذه الأفعال ، فهذه مخلوقاته ومفعولاته حقيقة ، وهي فعل العبد أيضاً حقيقة .

ولكن طائفة من أهل الكلام — المشتبهين للقدر — ظنوا أن الفعل هو المفعول ، والخلق هو المخلوق ؛ فلما اعتقدوا أن أفعال العباد مخلوقة مفعولة لله ؛ قالوا فهي فعله . فقل لهم مع ذلك : أهي فعل العبد ؟ فاضطربوا ؛ فمنهم من قال : هي كسبه لا فعله ، ولم يفرقوا بين الكسب والفعل بفرق محقق . ومنهم من قال : بل هي فعل بين فاعلين . ومنهم من قال : بل الرب فعل ذات الفعل ، والعبد فعل صفاته .

والتحقيق ما عليه أئمة السنة ، وجمهور الأمة ؛ من الفرق بين الفعل والمفعول ، والخلق والمخلوق ؛ فأفعال العباد هي كغيرها من المحدثات مخلوقة ، مفعولة لله ؛ كما أن نفس العبد وسائر صفاته مخلوقة ، مفعولة لله ، وليس ذلك نفس خلقه وفعله ، بل هي مخلوقة ومفعولة ، وهذه الأفعال هي فعل العبد القائم به ، ليست قائمة بالله ، ولا يتصف بها فإنه لا يتصف بمخلوقاته ومفعولاته ؛



ولأنما يتصف بخلقه وفعله ، كما يتصف بسائر ما يقوم بذاته ، والعبد فاعل لهذه الأفعال ، وهو المتصف بها ، وله عليها قدرة ، وهو فاعلها باختياره ومشيئته ، وذلك كله مخلوق لله ، فهي فعل العبد ، وهي مفعولة للرب .

لكن هذه الصفات : لم يخلقها الله بتوسط قدرة العبد ، ومشيئته ؛ بخلاف أفعاله الاختيارية ؛ فإنه خلقها بتوسط خلقه لمشيئة العبد وقدرته ، كما خلق غير ذلك ؛ من المسببات بواسطة أسباب أخر ، وهذا مبسوط في غير هذا الموضع ؛ ولكن هذا قدر ما وسعته هذه الورقة ، والله أعلم .

## ما تقول السادة العلماء - أئمة الدين

وهداة المسلمين : —

في كتاب بين أظهر الناس ، زعم مصنفه أنه وضعه وأخرجه للناس بإذن النبي صلى الله عليه وسلم ، في منام زعم أنه رآه ؛ وأكثر كتابه ضد لما أنزله الله ، من كتبه المنزلة ، وعكس وضد عن أقوال أنبيائه المرسله ؛ فما قال فيه : إن آدم عليه السلام : إنما سمي إنساناً لأنه للحق تعالى بمنزلة إنسان العين من العين ، الذي يكون به النظر .

وقال في موضع آخر : إن الحق المنزه هو الخلق المشبه . وقال في قوم نوح عليه السلام : أنهم لو تركوا عبادتهم لود ، وسواع ، ويغوث ، ويعوق ، ونسرا ؛ لجهلوا من الحق بقدر ما تركوا من هؤلاء . ثم قال : فإن للحق في كل معبود وجهاً ، يعرفه من عرفه ، ويجهله من جهله . فالعالم يعلم من عبد ، وفي أى صورة ظهر حتى [ عبد ] وإن التفريق والكثرة : كالأعضاء في الصورة المحسوسة .

ثم قال في قوم هود عليه السلام : بأنهم حصلوا في عين القرب ، فزال البعد ، فزال مسمى جهنم في حقهم ففاضوا بنعيم القرب ، من جهة الاستحقاق بما أعطاهم هذا المقام الذوقى اللذيذ ، من جهة المنه ، فإنما أخذوه بما استحقته حقائقهم من أعمالهم ، التي كانوا عليها ، وكانوا على صراط الرب المستقيم .

ثم انه أنكر فيه حكم الوعيد ، في حق كل من حقت [ عليه ] كلمة العذاب من سائر العبيد ، فهل يكفر من يصدقه في ذلك أم لا ؟ أو يرضى به منه أم لا ؟ وهل يأثم سامعه اذا كان عاقلاً بالغاً ولم ينكره بلسانه أو بقلبه أم لا ؟ أفقونا بالوضوح والبيان ، كما أخذ الميثاق للتبيان ، فقد أضر الإهمال بالضعفاء والجهال ، وبالله المستعان وعليه الإتكال ، أن يعجل بالملاحدين النكال ؛ لصالح الحال ، وحسم مادة الضلال .

## فأجاب : —

الحمد لله — هذه الكلمات المذكورة ، المنكورة : كل كلمة منها هي من الكفر ، الذي لا نزاع فيه بين أهل الملل ؛ من المسلمين ؛ واليهود والنصارى ؛ فضلاً عن كونه كفراً في شريعة الإسلام .

فإن قول القائل : ان آدم للحق تعالى بمنزلة انسان العين من العين ، الذي يكون به النظر : يقتضى أن آدم جزء من الحق تعالى وتقدس ، وبعض منه ، وأنه أفضل أجزائه وأبعاضه ؛ وهذا هو حقيقة مذهب هؤلاء القوم ، وهو معروف من أقوالهم .

الكلمة الثانية : توافق ذلك ، وهو قوله : ان الحق المنزه ، هو الخلق المشبه .

ولهذا قال في تمام ذلك : فالأمر الخالق المخلوق ، والأمر المخلوق الخالق ، كل ذلك من عين واحدة ، لا بل هو العين الواحدة ، وهو العيون الكثيرة ( فانظر ماذا ترى ) ( يا أبت افعل ما تؤمر ) والولد عين أبيه ، فما رأى يذبح

سوى نفسه ، فقد يناه بذبج عظيم ، فظهر بصورة كبش : من ظهر بصورة انسان وظهر بصورة ؛ لا يحكم ولد من هو عين الوالد ، ( وخلق منها زوجها ) ، فما نكح سوى نفسه .

وقال فى موضع : وهو الباطن عن كل فهم ، الا عن فهم من قال : ان العالم صورته وهويته .

وقال : ومن أسمائه الحسنى العلى ، على من ! وما ثم الا هو ، وعن ماذا ! وما هو الا هو ، فعلوه لنفسه ، وهو من حيث الوجود عين الموجودات .

فالمسمى محدثات هى العلية لذاتها ، وليست الا هو . الى أن قال : فهو عين ما ظهر ، وهو عين ما بطن فى حال ظهوره ، وما ثم من يراه غيره ، وما ثم من ينطق عنه سواء ، فهو ظاهر لنفسه باطن عنه — وهو المسمى أبو سعيد الخراز — وغير ذلك من أسماء المحدثات .

الى أن قال : فالعلى لنفسه : هو الذى يكون له الكمال ، الذى يستغرق به جميع الأمور الوجودية ، والنسب العدمية ، سواء كانت محودة عرفاً وعقلاً وشرعاً ، أو مذمومة عرفاً وعقلاً وشرعاً ، وليس ذلك الا لمسمى الله خاصة . وقال : ألا ترى الحق يظهر بصفات المحدثات ؟ وأخبر بذلك عن نفسه ، وبصفات النقص والذم ، ألا ترى المخلوق يظهر بصفات الحق ؟ ! فهى من أولها الى آخرها صفات له ، كما هى صفات المحدثات حق للحق ، وأمثال هذا الكلام .

فإن صاحب هذا الكتاب المذكور الذى هو ( فصوص الحكم ) وأمثاله



مثل صاحبه القونوى ، والتلسانى ، وابن سبعين ، والششتري ، وابن الفارض  
وأتباعهم ؛ مذهبهم الذى هم عليه : أن الوجود واحد ؛ ويسمون أهل وحدة  
الوجود ، ويدعون التحقيق والعرفان ، وهم يجعلون وجود الخالق عين وجود  
المخلوقات ، فكما يتصف به المخلوقات من حسن ، وقبيح ، ومدح ، وذم ،  
إنما المتصف به عندهم : عين الخالق ، وليس للخالق عندهم وجود مباين لوجود  
المخلوقات منفصل عنها أصلاً ؛ بل عندهم ما ثم غير أصلاً للخالق ، ولا سواه .

ومن كلماتهم : ليس إلا الله . فعباد الأصنام لم يعبدوا غيره عندهم ، لأنه  
ما عندهم له غير ؛ ولهذا جعلوا قوله تعالى : ( وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه )  
بمعنى قدر ربك أن لا تعبدوا إلا إياه ؛ اذ ليس عندهم غير له تتصور عبادته ،  
فكل عابد صنم إنما عبد الله .

ولهذا جعل صاحب هذا الكتاب : عباد العجل مصيبين ، وذكر أن  
موسى أنكر على هارون إنكاره عليهم عبادة العجل . وقال : كان موسى أعلم  
بالأمر من هارون ؛ لأنه علم ما عبده أصحاب العجل ؛ لعله بأن الله قد قضى  
أن لا يعبدوا إلا إياه ، وما حكم الله بشيء إلا وقع ؛ فكان عتب موسى أخاه  
هارون ، لما وقع الأمر فى إنكاره ، وعدم اتباعه ، فإن العارف من يرى الحق  
فى كل شيء ، بل يراه عين كل شيء .

ولهذا يجعلون فرعون من كبار العارفين ، المحققين ، وأنه كان مصيباً  
فى دعواه الربوبية . كما قال فى هذا الكتاب : ولما كان فرعون فى منصب التحكم  
صاحب الوقت ، وأنه جار فى العرف الناموسى لذلك . قال : ( أنا ربكم الأعلى )

أى وإن كان الكل أرباباً بنسبة ما : فأنا الأعلى منهم ؛ بما أعطيته فى الظاهر من الحكم فىهم .

ولما علمت السحرة صدق فرعون فىما قاله : لم ينكروه ؛ بل أقروا له بذلك وقالوا له : ( اقض ما أنت قاض ) فالدولة لك ، فصيح قول فرعون : ( أنا ربكم الأعلى ) وأنه كان عىن الحق .

وىكفىك معرفة بكفرهم : أن من أخف أقوالهم أن فرعون مات مؤمناً ؛ برىا من الذنوب كما قال : وكان موسى قرّة عىن لفرعون بالإيمان ، الذى أعطاه الله عند الفرق ، فقبضه طاهراً مطهراً ، لىس فىه شىء من الخبث ، لأنه قبضه عند إيمانه قبل أن يكتسب شىئاً من الآثام ، والإسلام يجب ما قبله .

وقد علم بالاضطرار من دىن أهل الملل المسلمين ، واليهود ، والنصارى : أن فرعون من أكفر الخلق بالله ؛ بل لم يقص الله فى القرآن قصة كافر باسمه الخاص ، أعظم من قصة فرعون ، ولا ذكر عن أحد من الكفار من كفره ، وطغيانه وعلوه : أعظم مما ذكر عن فرعون .

وأخبر عنه وعن قومه أنهم يدخلون أشد العذاب ، فإن لفظ آل فرعون : كللفظ آل ابراهيم ، وآل لوط ، وآل داود ، وآل أبى أوفى ؛ يدخل فىها المضاف باتفاق الناس ، فإذا جاءوا إلى أعظم عدو لله من الإنس ، أو من هو من أعظم أعدائه : فجعلوه مصيباً ، محقاً فىما كفره به الله : علم أن ما قالوه أعظم من كفر اليهود والنصارى ، فكيف بسائر مقالاتهم ؟ .

وقد اتفق سلف الأمة وأئمتها : على أن الخالق تعالى بائن من مخلوقاته ،  
ليس في ذاته شيء من مخلوقاته ، ولا في مخلوقاته شيء من ذاته .

والسلف والأئمة كفروا الجهمية لما قالوا انه في كل مكان ، وكان مما  
أنكروه عليهم : أنه كيف يكون في البطون ، والحشوش ، والأخلية ؟ تعالى الله  
عن ذلك . فكيف بمن يجعله نفس وجود البطون ، والحشوش ، والأخلية ،  
والنجاسات ، والأقذار ؟ .

واتفق سلف الأمة وأئمتها : أن الله ليس كمثل شيء ، لا في ذاته ، ولا في  
صفاته ، ولا في أفعاله ، وقال : من قال من الأئمة من شبه الله بمخلقه فقد كفر ،  
ومن جحد ما وصف الله به نفسه فقد كفر ، وليس ما وصف الله به نفسه  
ولا رسوله تشبيهاً .

وأين المشبهة المجسمة من هؤلاء ؟ فإن هؤلاء غاية كفرهم : أن يجعلوه  
مثل المخلوقات .

لكن يقولون : هو قديم ، وهي محدثة ، وهؤلاء جعلوه عين المخلوقات ، وجعلوه  
نفس الأجسام المصنوعات ، ووصفوه بجميع النقائص والآفات ، التي يوصف  
بهما كل كافر ، وكل فاجر ، وكل شيطان ، وكل سبع ، وكل حية من الحيات ،  
فتعالى الله عن إفكهم وضلالهم ، وسبحانه وتعالى عما يقولون علواً كبيراً .

والله تعالى ينتقم لنفسه ، ولدينه ، ولكتابه ورسوله ، ولعباده  
المؤمنين منهم .

وهؤلاء يقولون : ان النصارى إنما كفروا بالتخصيصهم ؛ حيث قالوا :  
( إن الله هو المسيح ) فكلما قالته النصارى في المسيح : يقولونه في الله ، وكفر  
النصارى جزء من كفر هؤلاء .

ولما قرءوا هذا الكتاب المذكور على أفضل متأخريهم ؛ قال له قائل :  
هذا الكتاب يخالف القرآن . فقال : القرآن كله شرك ، وإنما التوحيد في كلامنا  
هذا : يعنى أن القرآن يفرق بين الرب والعبد ، وحقيقة التوحيد عندهم أن الرب  
هو العبد ؛ فقال له القائل : فأى فرق بين زوجتى وبتى إذا ؟ قال : لا فرق ،  
لكن هؤلاء المحجوبون قالوا حرام ، فقلنا حرام عليكم .

وهؤلاء إذا قيل في مقالاتهم انها كفر : لم يفهم هذا اللفظ حالها ، فإن الكفر  
جنس تحته أنواع متفاوتة ، بل كفر كل كافر جزء من كفرهم ؛ ولهذا قيل  
لرئيسهم أنت نصيرى . فقال : نصير جزء منى ، وكان عبد الله بن المبارك يقول :  
إننا لنحكي كلام اليهود والنصارى ، ولا نستطيع أن نحكي كلام الجهمية ، وهؤلاء  
شر من أولئك الجهمية ، فإن أولئك كان غايتهم القول بأن الله في كل مكان ،  
وهؤلاء قوهم انه وجود كل مكان ؛ ما عندهم موجودان ؛ أحدهما حال  
والآخر محل .

ولهذا قالوا : إن آدم من الله بمنزلة انسان العين من العين ، وقد علم  
المسلمون ، واليهود ، والنصارى ؛ بالاضطرار من دين المرسلين : أن من قال عن  
أحد من البشر إنه جزء من الله فإنه كافر في جميع الملل إذ النصارى لم تقل هذا



— وإن كان قولها من أعظم الكفر — لم يقل أحد ان عين المخلوقات هي جزء الخالق ، ولا أن الخالق هو المخلوق ، ولا الحق المنزه هو الخلق المشبه .

وكذلك قوله : إن المشركين لو تركوا عبادة الأصنام لجهلوا من الحق : بقدر ما تركوا منها : هو من الكفر المعلوم بالاضطرار من جميع الملل ، فإن أهل الملل متفقون على أن الرسل جميعهم نهوا عن عبادة الأصنام ، وكفروا من يفعل ذلك ، وأن المؤمن لا يكون مؤمناً حتى يتبرأ من عبادة الأصنام ، وكل معبود سوى الله ، كما قال الله تعالى : ( قد كانت لكم أسوة حسنة في إبراهيم والذين معه إذ قالوا لقومهم إنا برءاء منكم وبما تعبدون من دون الله كفرنا بكم وبدا بيننا وبينكم العداوة والبغضاء أبداً حتى تؤمنوا بالله وحده ) .

وقال الخليل : ( أفرايتم ما كنتم تعبدون أتم وآبأؤكم الأقدمون ؟ فإنهم عدوى إلا رب العالمين ) وقال الخليل : ( لآييه وقومه إنني براء مما تعبدون إلا الذي فطرني فإنه سيهدين ) وقال الخليل — وهو إمام الحنفاء الذي جعل الله في ذريته النبوة والكتاب واتفق أهل الملل على تعظيمه لقوله — ( يا قوم إني برىء مما تشركون إني وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض خيفاً وما أنا من المشركين ) .

وهذا أكثر وأظهر ، عند أهل الملل من اليهود ، والنصارى — فضلاً عن المسلمين — من أن يحتاج أن يستشهد عليه بنص خاص ، فمن قال : ان عبادة الأصنام لو تركوها لجهلوا من الحق بقدر ما تركوا من هؤلاء ، فهو أكفر من

اليهود والنصارى ، ومن لم يكفرهم فهو كافر من اليهود والنصارى ؛ فإن اليهود والنصارى يكفرون عباد الأصنام ، فكيف من يجعل تارك عبادة الأصنام جاهلاً من الحق بقدر ما ترك منها ؟ مع قوله : فإن العالم يعلم من عبد ، وفي أى صورة ظهر حتى عبد ، وأن التفريق والكثرة كالأعضاء فى الصورة المحسوسة ، وكالقوى المعنوية فى الصورة الروحانية ؛ فما عبد غير الله فى كل معبود ، بل هو أعظم من كفر عباد الأصنام ؛ فإن أولئك اتخذوهم شفعاء ، ووسائط ، كما قالوا : ( ما نعبدكم الا ليقربونا الى الله زلفى ) . وقال الله تعالى : ( أم اتخذوا من دون الله شفعاء قل أولو كانوا لا يملكون شيئاً ولا يعقلون ؟ ) .

وكانوا مقرين بأن الله خالق السموات والأرض ، وخالق الأصنام ، كما قال تعالى : ( ولئن سألتهم من خلق السموات والأرض ليقولن الله ) وقال تعالى : ( وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون ) .

قال ابن عباس : تسألهم من خلق السموات والأرض فيقولون الله ، ثم يعبدون غيره ، وكانوا يقولون فى تلييتهم : لبيك لا شريك لك ، إلا شريك هو لك ، تملكه وما ملك ؛ ولهذا قال تعالى : ( ضرب لكم مثلاً من أنفسكم هل لكم مما ملكت أيمانكم من شركاء فيما رزقناكم فأنتم فيه سواء تخافونهم كخيفتكم أنفسكم ؟ ) .

وهؤلاء أعظم كفراً ، من جهة أن هؤلاء جعلوا عابد الأصنام عابداً لله لا عابداً لغيره ، وأن الأصنام من الله ؛ بمنزلة أعضاء الإنسان من الإنسان ،

وبمنزلة قوى النفس من النفس ؛ وعباد الأصنام : اعترفوا بأنها غيره ، وأنها مخلوقة ، ومن جهة أن عباد الأصنام من العرب : كانوا مقرين بأن للسماوات والأرض رباً غيرهما خلقهما ، وهؤلاء ليس عندهم السماوات ، والأرض ، وسائر المخلوقات رب مغاير للسماوات والأرض ، وسائر المخلوقات ، بل المخلوق هو الخالق .

ولهذا جعل قوم عاد ، وغيرهم من الكفار على صراط مستقيم ، وجعلهم في عين القرب ، وجعل أهل النار يتمتعون في النار ، كما يتمتع أهل الجنة في الجنة .

وقد علم بالاضطرار من دين الإسلام : أن قوم عاد وثمود ، وفرعون وقومه ، وسائر من قص الله قصته من الكفار أعداء الله ، وأنهم معذبون في الآخرة ، وأن الله لعنهم وغضب عليهم ، فمن أثني عليهم وجعلهم من المقربين ومن أهل النعيم : فهو أكفر من اليهود والنصارى ، من هذا الوجه .

وهذه الفتوى لا تحتل بسط كلام هؤلاء ، وبيان كفرهم والحادهم ، فإنهم من جنس القرامطة الباطنية ، والإسماعيلية ، الذين كانوا أكفر من اليهود والنصارى ، وأن قولهم يتضمن الكفر بجميع الكتب والرسل ، كما قال الشيخ إبراهيم الجعبري ، لما اجتمع بابن عربي — صاحب هذا الكتاب — فقال : رأيت شيخاً نجساً ، يكذب بكل كتاب أنزله الله ، وبكل نبي أرسله الله .

وقال الفقيه أبو محمد بن عبد السلام — لما قدم القاهرة وسأله عنه —  
قال : هو شيخ سوء كذاب مقبوح ، يقول بقدّم العالم ، ولا يحرم فرجا ، فقوله :  
يقول بقدّم العالم ؛ لأن هذا قوله ، وهذا كفر معروف ، فكفّره الفقيه أبو  
محمد بذلك ، ولم يكن بعد ظهر من قوله : إن العالم هو الله ، وإن العالم صورة  
الله ، وهوية الله ، فإن هذا أعظم من كفر القائلين بقدّم العالم ، الذين يثبتون واجب  
الوجود ، ويقولون إنه صدر عنه الوجود الممكن .

وقال عنه من عاينه من الشيوخ : إنه كان كذاباً مفترياً ، وفي كتبه — مثل  
الفتوحات المكية وأمثالها — من الأكاذيب ما لا يخفى على لبيب — هذا وهو  
أقرب إلى الإسلام من ابن سبعين ، ومن القونوي ، والتلساني ، وأمثاله من  
أتباعه ، فإذا كان الأقرب بهذا الكفر — الذي هو أعظم من كفر اليهود  
والنصارى — فكيف بالذين هم أبعد عن الإسلام ؟ ولم أصف عشر ما يذكرونه  
من الكفر .

ولكن هؤلاء التبس أمرهم على من لم يعرف حالهم ، كما التبس أمر  
القرامطة الباطنية لما ادعوا أنهم فاطميون ، وانتسبوا إلى التشيع ، فصار المتبعون  
مائلين إليهم ، غير عالمين بباطن كفرهم .

ولهذا كان من مال إليهم أحد رجلين : إما زنديقاً منافقاً ، وإما  
جاهلاً ضالاً .

وهكذا هؤلاء الإتحادية : فرؤسهم هم أئمة كفر يجب قتلهم ، ولا تقبل توبة



أحد منهم ، إذا أخذ قبل التوبة ، فإنه من أعظم الزنادقة ، الذين يظهرون الإسلام ، ويطنون أعظم الكفر ، وهم الذين يفهمون قولهم ، ومخالفتهم لدين المسلمين ، ويجب عقوبة كل من انتسب اليهم ، أو ذب عنهم ، أو أثنى عليهم ، أو عظم كتبهم ، أو عرف بمساعدتهم ومعاونتهم ، أو كره الكلام فيهم ، أو أخذ يعتذر لهم بأن هذا الكلام لا يدري ما هو ؟ أو من قال انه صنف هذا الكتاب ؟ وأمثال هذه المعاذير ، التي لا يقولها الا جاهل ، أو منافق ؛ بل تجب عقوبة كل من عرف جاهلهم ، ولم يعاون على القيام عليهم ، فإن القيام على هؤلاء من أعظم الواجبات ؛ لأنهم أفسدوا العقول والأديان ، على خلق من المشايخ والعلماء ، والملوك والأمراء ، وهم يسعون في الأرض فساداً ، ويصدون عن سبيل الله .

فضرورهم في الدين : أعظم من ضرر من يفسد على المسلمين دنياهم ، ويترك دينهم كقطاع الطريق ، وكالتار الذين يأخذون منهم الأموال ، ويقنون لهم دينهم ، ولا يستهين بهم من لم يعرفهم ، فضلالهم واضلالهم : أعظم من أن يوصف ، وهم أشبه الناس بالقرامطة الباطنية .

ولهذا هم يريدون دولة التار ، ويختارون اتصارهم على المسلمين ، الا من كان عامياً من شيعهم وأتباعهم ؛ فإنه لا يكون عارفاً بحقيقة أمرهم .

ولهذا يقرون اليهود والنصارى على ما هم عليه ، ويجعلونهم على حق ، كما يجعلون عباد الأصنام على حق ، وكل واحدة من هذه من أعظم الكفر ، ومن

كان محسناً للظن بهم — وادعى أنه لم يعرف حالهم — عرف حالهم ، فإن لم يباينهم ويظهر لهم الإنكار ، والا ألحق بهم وجعل منهم .

وأما من قال لكلامهم تأويل يوافق الشريعة ؛ فإنه من رؤسهم وأئمتهم ؛ فإنه ان كان ذكياً فإنه يعرف كذب نفسه فيما قاله ، وان كان معتقداً لهذا باطلاً وظاهراً فهو أكفر من النصارى ، فمن لم يكفر هؤلاء ، وجعل لكلامهم تأويلاً كان عن تكفير النصارى بالتثليث ، والإتحاد أبعد . والله أعلم .

## وقال شيخ الاسلام

احمد بن حنبل - قدس الله روحه :-

<sup>(١)</sup> بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين \* الرحمن الرحيم \* مالك يوم الدين \*

وأشهد أن لا إله الا الله الأحد الحق المبين .

وأشهد أن محمداً عبده ورسوله خاتم النبيين .

صلى الله عليه وسلم تسليماً كثيراً ، وعلى سائر اخوانه المرسلين .

أما بعد : فقد وصل كتابك ، تلمس فيه بيان مذهب هؤلاء الاتحادية  
وبيان بطلانه ، وانك كنت قد سمعت منى بعض البيان لفساد قلوبهم ، وضاق  
الوقت بك عن استتمام بقية البيان ، وأعجزك السفر ؛ حتى رأيت عندكم بعض من  
ينصر قلوبهم ، فمن ينتسب الى الطريقة والحقيقة ، وصادف منى كتابك موقفاً ،  
ووجدت محلاً قابلاً .

وقد كتبت بما أرجوا أن ينفع الله به المؤمنين ويدفع به بأس هؤلاء

---

(١) هذه الرسالة : تسمى « حقيقة مذهب الاتحاديين أو وحدة الوجود » .

الملاحدة المنافقين ، الذين يلحدون في أسماء الله وآياته المخلوقات والمنزلات في كتابه المبين ، ويبين الفرق بين ما عليه أهل التحقيق واليقين ، من أهل العلم والمعرفة المهتدين ، وبين ما عليه هؤلاء الزنادقة المتشبهين بالعارفين ، كما تشبه بالأنبياء من تشبه من المتنبئين ، كما شبهوا بكلام الله ما شبهوه به من الشعر المفتعل وأحاديث المفترين ، ليتبين أن هؤلاء من جنس الكفار المنافقين المرتدين ، أتباع فرعون والقرامطة الباطنيين ، وأصحاب مسيلة والعنسي ونحوهما من المفترين ، وأن أهل العلم والإيمان من الصديقين والشهداء والصالحين ، سواء كانوا من المقرين السابقين ، أو من المقتصدین أصحاب اليمين ، هم من اتباع ابراهيم الخليل ، وموسى الكليم ، ومحمد المبعوث الى الناس أجمعين .

قد فرق الله في كتابه المبين الذى جعله حاكما بين الناس فيما اختلفوا فيه من الحق ، بين الحق والباطل ، والهدى والضلال ، والمؤمنين والكافرين ، وقال تعالى : (أم حسب الذين اجترحوا السيئات أن نجعلهم كالذين آمنوا وعملوا الصالحات سواء بحياهم وبماتهم سواء ما يحكمون ؟) وقال : (أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين فى الأرض أم نجعل المتقين كالفجار ؟) وقال : (انجعل المسلمين كالمجرمين ما لكم كيف تحكمون ؟) .

وقد بين حال من تشبه بالأنبياء وبأهل العلم والإيمان ، من أهل الكذب والفجور الملبوس عليهم اللابسين ، وأخبر أن لهم تنزلا ووحيا ولكن من الشياطين ، فقال : (وإن الشياطين ليوحون الى أوليائهم ليجادلوكم وإن اضمتموهم



إنكم لمشركون) وقال تعالى : ( هل أنبئكم على من تنزل الشياطين ؟ تنزل على كل أفكاثيم ) .

وأخبر أن كل من ارتد عن دين الله فلا بد أن يأتي الله بدله بمن يقيم دينه المبين ، فقال : ( يا أيها الذين آمنوا من يرتد منكم عن دينه فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه أذلة على المؤمنين أعزة على الكافرين يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة لائم ذلك فضل الله يؤتيه من يشاء والله واسع عليم ) .

وذلك أن مذهب هؤلاء الملاحدة فيما يقولونه من الكلام ، وينظّمونه من الشعر بين حديث مفترى ، وشعر مفتعل . واليهما أشار أبو بكر الصديق رضي الله عنه لما قال له عمر بن الخطاب في بعض ما يخاطبه به : يا خليفة رسول الله تألف الناس . فأخذ بلحيته وقال : يا ابن الخطاب ، أجباراً في الجاهلية خواراً في الإسلام ؟ علام أتألفهم ؟ أعلى حديث مفترى ؟ أم شعر مفتعل ؟ يقول : انى لست أدعوهم الى حديث مفترى كقرآن مسيلة ، ولا شعر مفتعل كشعر طليحة الأسدي .

وهذان النوعان : هما اللذان يعارض بهما القرآن أهل الفجور والإفك المبين ، قال تعالى : ( فلا أقسم بما تبصرون وما لا تبصرون انه لقول رسول كريم . وما هو بقول شاعر قليلا ما تؤمنون . ولا بقول كاهن قليلا ما تذكرون

تنزيل من رب العالمين) وقال تعالى : ( وإنه لتنزيل رب العالمين \* نزل به الروح  
الأمين ) الى قوله ( وما تنزلت به الشياطين ) الى آخر السورة .

فذكر في هذه السورة علامة الكهان الكاذبين ، والشعراء الغاوين ،  
ونزعه عن هذين الصنفين ، كما في سورة الحاقة . وقال تعالى ( انه لقول رسول  
كريم \* ذى قوة عند ذى العرش مكين ) الى آخر السورة . فالرسول هنا  
جبريل ، وفي الآية الأولى محمد صلى الله عليه وسلم ، ولهذا نزه محمداً هناك عن  
ان يكون شاعراً أو كاهناً ، ونزه هنا الرسول اليه أن يكون من الشياطين .

---

## فصل

إعلم — هداك الله وأرشدك — ان تصور مذهب هؤلاء : كاف في بيان فسادة لا يحتاج مع حسن التصور الى دليل آخر ، وانما تقع الشبهة لأن أكثر الناس لا يفهمون حقيقة قولهم وقصدهم ؛ لما فيه من الألفاظ المجملة والمشاركة ، بل وهم أيضاً لا يفهمون حقيقة ما يقصدونه ويقولونه ، ولهذا يتناقضون كثيراً في قولهم ؛ وانما ينتحلون شيئاً ويقولونه أو يتبعونه .

ولهذا قد افترقوا بينهم على فرق ، ولا يهتدون الى التمييز بين فرقهم ، مع استشعارهم انهم مفترقون .

ولهذا لما بينت لطوائف من أتباعهم ورؤسائهم حقيقة قولهم ، وسر مذهبهم ، صاروا يعظمون ذلك ، ولولا ما أقرُّنه بذلك من الذم والرد لجعلوني من أئمتهم ، وبذلوا لي من طاعة نفوسهم وأموالهم ما يجل عن الوصف ، كما تبذله النصارى لرؤسائهم ، والاسماعيلية لكبرائهم ، وكما بذل آل فرعون لفرعون .

وكل من يقبل قول هؤلاء فهو أحد رجلين : اما جاهل بحقيقة أمرهم ، واما ظالم يريد علواً في الأرض وفساداً ، أو جامع بين الوصفين . وهذه حال

اتباع فرعون الذين قال الله فيهم ( فاستخف قومه فأطاعوه ) .

وحال القرامطة مع رؤسائهم .

وحال الكفار والمنافقين في أئمتهم الذين يدعون الى النار ويوم القيامة  
لا ينصرون ( ان الله لعن الكافرين وأعد لهم سعيراً ) الى قوله ( والعنهم  
لعنا كيراً ) وقال تعالى ( ومن الناس من يتخذ من دون الله أنداداً ) الى قوله :  
( وما هم بخارجين من النار ) .



## فصل

حقيقة قول هؤلاء : أن وجود الكائنات هو عين وجود الله تعالى ليس وجودها غيره ولا شيء سواه ألبته ، ولهذا من سبهم حلولية أو قال هم قائلون بالحلول رأوه محجوباً عن معرفة قوهم ، خارجاً عن الدخول الى باطن أمرهم ، لأن من قال : إن الله يحل في المخلوقات فقد قال بأن المحل غير الحال ، وهذا ثنية عندهم وإثبات لوجودين :

أحدهما : وجود الحق الحال .

والثاني : وجود المخلوق المحل وهم لا يقرون بإثبات وجودين ألبته . ولا ريب أن هذا القول أقل كفرأ من قوهم ، وهو قول كثير من الجهمية الذين كان السلف يردون قوهم ، وهم الذين يزعمون أن الله بذاته في كل مكان . وقد ذكره جماعات من الأئمة والسلف عن الجهمية وكفروهم به ، بل جعلهم خلق من الأئمة — كابن المبارك ويوسف بن اسباط وطائفة من أهل العلم والحديث من أصحاب أحمد وغيره — خارجين بذلك عن الثنتين والسبعين فرقة . وهو قول بعض متكلمي الجهمية وكثير من متعبديهم .

ولا ريب أن إلحاد هؤلاء المتأخرين وتجهمهم وزندقتهم تفريع وتكميل لإلحاد هذه الجهمية الأولى وتجهمها وزندقتها .

وأما وجه تسميتهم اتحادية ففيه طريقان (أحدهما) لا يرضونه لأن الاتحاد على وزن الاقتران والاقتران، يقتضى شيئين اتحد أحدهما بالآخر وهم لا يقرون بوجودين أبداً (والطريق الثانى) صحة ذلك بناء على أن الكثرة صارت وحدة كما سألينه من اضطرابهم .

وهذه الطريقة اما على مذهب ابن عربى فإنه يجعل الوجود غير الثبوت ويقول إن وجود الحق قاض على ثبوت الممكنات ، فيصح الاتحاد بين الوجود والثبوت ، وأما على قول من لا يفرق فيقول إن الكثرة الخيالية صارت وحدة بعد الكشف أو الكثرة العينية صارت وحدة اطلاقية .

## فصل

ولما كان أصلهم الذى بنوا عليه : أن وجود المخلوقات والمصنوعات ،  
حتى وجود الجن والشياطين ، والكافرين والفاسقين ، والكلاب والخنزير ،  
والنجاسات والكفر ، والفسوق والعصيان : عين وجود الرب ، لا أنه متميز  
عنه منفصل عن ذاته ، وإن كان مخلوقاً له مربوباً مصنوعاً له قائماً به .

وهم يشهدون أن فى الكائنات تفرقا وكثرة ظاهرة بالحس والعقل ،  
فاحتاجوا الى جمع يزيل الكثرة ، ووحدة ترفع التفرق مع ثبوتها فاضطربوا على  
ثلاث مقالات .

أنا أبينها لك وإن كانوا هم لا يبين بعضهم مقالة نفسه ومقالة غيره ، لعدم كمال  
شهود الحق وتصوره .

## المقالة الأولى

في مقالة ابن عربي صاحب فصوص الحكم

وهي مع كونها كفراً فهو أقربهم إلى الإسلام لما يوجد في كلامه من الكلام الجيد كثيراً ، ولأنه لا يثبت على الإلتحاد بثبات غيره ، بل هو كثير الإضطراب فيه ، وإنما هو قائم مع خياله الواسع الذي يتخيل فيه الحق تارة والباطل أخرى . والله أعلم بما مات عليه . فإن مقالته مبنية على أصلين :-

أحدهما : أن المعدوم شيء ثابت في العدم ، موافقة لمن قال ذلك من المعتزلة والرافضة .

وأول من ابتدع هذه المقالة في الإسلام : أبو عثمان الشحام شيخ أبي على الجبائي ، وتبعه عليها طوائف من القدرية المبتدعة من المعتزلة والرافضة ، وهؤلاء يقولون ان كل معدوم يمكن وجوده فإن حقيقته وماهيته وعينه ثابتة في العدم ؛ لأنه لو لا ثبوتها ، لما تميز عن المعلوم المخبر عنه من غير المعلوم المخبر عنه ، ولما صح قصد ما يراد إيجاده ، لان القصد يستدعي التمييز ، والتمييز لا يكون إلا في شيء ثابت .

لكن هؤلاء وان ابتدعوا هذه المقالة التي هي باطلة في نفسها ، وقد كفرهم



بها طوائف من متكلمة السنة — فهم يعترفون بأن الله خلق وجودها ، ولا يقولون ان عين وجودها عين وجود الحق .

وأما صاحب الفصوص واتبعه فيقولون : عين وجودها عين وجود الحق ، فهي متميزة بذواتها الثابتة في العدم ، متحدة بوجود الحق القائم بها . وعامة كلامه يبنى على هذا لمن تدبره وفهمه .

وابن عربي اذا جعل الاعيان ثابتة لزمه وجود كل ممكن وليس هذا قول المعتزلة فهذا فرق ثالث .

وهؤلاء القائلون بأن المعدوم شيء ثابت في العدم - سواء قالوا بأن وجودها خلق لله أو هو الله - يقولون ان الماهيات والاعيان غير مجعولة ولا مخلوقة ، وإن وجود كل شيء قدر زائد على ماهيته ، وقد يقولون الوجود صفة للوجود .

وهذا القول وإن كان فيه شبه بقول القائلين بقدم العالم ، أو القائلين بقدم مادة العالم وهيولاه المتميزة عن صورته فليس هو إياه ، وإن كان بينهما قدر مشترك ، فإن هذه الصورة المحدثه من الحيوانات والنبات والمعادن ليست قديمة باتفاق جميع العقلاء ، بل هي كائنة بعد ان لم تكن .

وكذلك الصفات والأعراض القائمة بأجسام السموات ، والإستحالات القائمة بالعناصر ، من حركات الكواكب ، والشمس والقمر والسحاب

والمطر ، والرعد والبرق وغير ذلك ، كل هذا حادث غير قديم ، عند كل  
ذى حس سليم ؛ فإنه يرى ذلك بعينه .

والذين يقولون بأن عين المعدوم ثابتة في القدم أو بأن مادته قديمة يقولون  
بأن أعيان جميع هذه الأشياء ثابتة في القدم ، ويقولون ان مواد جميع العالم  
قديمة دون صورته .

واعلم أن المذهب إذا كان باطلاً في نفسه لم يمكن الناقد له أن ينقله على  
وجه يتصور تصوراً حقيقياً ؛ فإن هذا لا يكون الا للحق . فأما القول الباطل  
فإذا بين فيبانه يظهر فسادده ، حتى يقال كيف اشتبه هذا على أحد ويتعجب من  
اعتقادهم اياه ، ولا ينبغي للإنسان أن يعجب ، فاما من شيء يتخيل من أنواع  
الباطل الا وقد ذهب اليه فريق من الناس ، ولهذا وصف الله أهل الباطل  
بأنهم أموات وأنهم ( صم بكم عمى ) وأنهم ( لا يفقهون ) وأنهم ( لا يعقلون )  
وأنهم ( في قول مختلف . يؤفك عنه من أفك ) وأنهم ( في ريبهم يترددون )  
وأنهم ( يعمهون ) .

وانما نشأ — والله أعلم — الاشتباه على هؤلاء من حيث رأوا أن الله  
— سبحانه — يعلم ما لم يكن قبل كونه — أو — ( انما أمره اذا أراد شيئاً أن يقول  
له كن فيكون ) فرأوا أن المعدوم الذي يخلقه يتميز في علمه و ارادته وقدرته ؛  
فظنوا ذلك لتميز ذات له ثابتة وليس الامر كذلك .

وانما هو متميز في علم الله وكتابه ، والواحد منا يعلم الموجود ، والمعدوم

الممكن ، والمعدوم المستحيل ، ويعلم ما كان كآدم والأنبياء ، ويعلم ما يكون كالقيامة والحساب ، ويعلم ما لم يكن لو كان كيف كان يكون ، كما يعلم ما أخبر الله به عن أهل النار (ولو ردوا لعادوا لما نهوا عنه) وأنهم (لو علم الله فيهم خيراً لأسمعهم) وأنه (لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا) وأنه (لو كان فيهما آلهة كما يقولون إذا لا ابتغوا إلى ذي العرش سيلاً) وأنهم (لو خرجوا فيكم ما زادوكم إلا خبالاً) وأنه (لو لا فضل الله عليكم ورحمته ما زكى منكم من أحد أبداً) ونحو ذلك من الجمل الشرطية التي يعلم فيها انتفاء الشرط أو ثبوته .

فهذه الأمور التي نعلها نحن ونصورها : إما نافين لها أو مثبتين لها في الخارج أو مترددين ليس بمجرد تصورنا لها يكون لأعيانها ثبوت في الخارج عن علمنا وأذهانتنا ، كما تصور جبل ياقوت وبحر زئبق ، وإنساناً من ذهب وفرساً من حجر ؛ فثبوت الشيء في العلم والتقدير ليس هو ثبوت عينه في الخارج بل العالم يعلم الشيء ويتكلم به ويكتبه وليس لذاته في الخارج ثبوت ولا وجود أصلاً .

وهذا هو تقدير الله السابق لخلقه ، كما في صحيح مسلم عن عبد الله بن عمرو عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « ان الله كتب مقادير الخلائق قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة » .

وفي سنن أبي داود عن عبادة بن الصامت عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « أول ما خلق الله القلم فقال : اكتب قال : رب وما أكتب ؟ قال : اكتب

ما هو كائن الى يوم القيامة ، وقال ابن عباس : « ان الله خلق الخلق وعلم ما هم عاملون ، ثم قال لعله « كن كتابا ، فكان كتابا ؟ ثم أنزل تصديق ذلك في كتابه فقال : ( ألم تعلم أن الله يعلم ما في السماء والارض ، ان ذلك في كتاب ) .

وهذا هو معنى الحديث الذي رواه أحمد في مسنده عن ميسرة الفجر قال : قلت يا رسول الله متى كنت نبياً ، وفي رواية متى كتبت نبياً ؟ — قال . « وآدم بين الروح والجسد » هكذا لفظ الحديث الصحيح .

وأما ما يرويه هؤلاء الجهال : كابن عربي في الفصوص وغيره من جهال العامة « كنت نبياً وآدم بين الماء والطين » « كنت نبياً وآدم لا ماء ولا طين » فهذا لا أصل له ولم يروه أحد من أهل العلم الصادقين ، ولا هو في شيء من كتب العلم المعتمدة بهذا اللفظ بل هو باطل ، فإن آدم لم يكن بين الماء والطين قط ، فإن الله خلقه من تراب ، وخلط التراب بالماء حتى صار طيناً ، وأيس الطين حتى صار صلصالا كالغبار ، فلم يكن له حال بين الماء والطين مركب من الماء والطين ، ولو قيل بين الماء والتراب لكان أبعد عن المحال ، مع أن هذه الحال لا اختصاص لها ، وإنما قال ، « بين الروح والجسد » وقال « وإن آدم لمنجدل في طينته » لأن جسد آدم بقي أربعين سنة قبل نفخ الروح فيه كما قال تعالى : ( هل أتى على الإنسان حين من الدهر ) الآية : وقال تعالى : ( وإذا قال ربك لللائكة إني خالق بشراً من صلصال ) الآيتين . وقال تعالى : ( الذي أحسن كل شيء خلقه وبدأ خلق الإنسان من طين ) الآيتين وقال تعالى : ( إذا قال ربك



للملائكة انى خالق بشرآ من طين ) الآية . والاحاديث فى خلق آدم ونفخ الروح فيه مشهورة فى كتب الحديث والتفسير وغيرهما .

فأخبر صلى الله عليه وسلم أنه كان نيبا أى كتب نيبا وآدم بين الروح والجسد . وهذا — والله أعلم — لأن هذه الحالة فيها يقدر التقدير الذى يكون بأيدي ملائكة الخلق ، فيقدر لهم ويظهر لهم ، ويكتب ما يكون من المخلوق قبل نفخ الروح فيه ، كما أخرج الشيخان فى الصحيحين وفى سائر الكتب الأمهات : حديث الصادق المصدوق ، وهو من الأحاديث المستفيضة ، التى تلقاها أهل العلم بالقبول وأجمعوا على تصديقها ؛ وهو حديث الأعمش عن زيد بن وهب عن عبد الله بن مسعود قال : حدثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو الصادق المصدوق : « إن أحدكم يجمع خلقه فى بطن أمه أربعين يوما نطفة ، ثم يكون علقة مثل ذلك ، ثم يكون مضغة مثل ذلك ، ثم يبعث الله الملك فيؤمر بأربع كلمات فيقال : اكتب رزقه وأجله وعمله وشقى أو سعيد ، ثم ينفخ فيه الروح . وقال — فوالذى نفسى بيده ان أحدكم يعمل بعمل أهل الجنة حتى ما يكون بينه وبينها إلا ذراع فيسبق عليه الكتاب فيعمل بعمل أهل النار فيدخل النار ، وان أحدكم يعمل بعمل أهل النار حتى ما يكون بينه وبينها إلا ذراع فيسبق عليه الكتاب فيعمل بعمل أهل الجنة فيدخل الجنة » :

فلما أخبر الصادق المصدوق : أن الملك يكتب رزقه وعمله وأجله وشقى أو سعيد بعد خلق الجسد وقبل نفخ الروح ، وآدم هو أبو البشر كان أيضا من المناسب لهذا أن يكتب بعد خلق جسده ، وقبل نفخ الروح فيه ما يكون

منه ، ومحمد صلى الله عليه وسلم سيد ولد آدم ؛ فهو أعظم الذرية قدراً وأرفعهم ذكراً .

فأخبر صلى الله عليه وسلم أنه كتب نبيا حيثئذ ، وكتابة نبوته هو معنى كون نبوته ؛ فإنه كون في التقدير الكتابي ، ليس كونا في الوجود العيني ، إذ نبوته لم يكن وجودها حتى نبأه الله تعالى على رأس أربعين سنة من عمره صلى الله عليه وسلم كما قال تعالى له : ( وكذلك أوحينا إليك روحا من أمرنا ) الآية . وقال : ( ألم يحدك يتيما فأوى ) ؟ الآية . وقال : ( نحن نقص عليك أحسن القصص ) الآية .

ولذلك جاء هذا المعنى مفسراً في حديث العرياض بن سارية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه قال : « انى عبد الله مكتوب خاتم النبيين وإن آدم لمنجدل في طينته ، وسأخبركم بأول أمرى : دعوة ابراهيم ، وبشارة عيسى ، ورؤيا أمى التى رأت حين وضعتنى وقد خرج لها نور أضاءت لها منه قصور الشام » هذا لفظ الحديث من رواية ابن وهب .

حدثنا معاوية بن صالح عن سعيد بن سويد عن عبد الأعلى بن هلال السلى عن العرياض رواه البغوى في شرح السنة هكذا ، ورواه الليث بن سعد عنه نحوه ، ورواه الامام أحمد في المسند عن ابن مهدى : حدثنا معاوية بن صالح بالاسناد عن العرياض قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « انى عبد الله خاتم النبيين وإن آدم لمنجدل في طينته وسأنبئكم بأول ذلك : دعوة أبى ابراهيم ، وبشارة عيسى ، ورؤيا أمى التى رأت ، وكذلك أمهات النبيين يرين » وقوله

« المنجدل في طينته » أى ملف ومطروح على وجه الأرض صورة من طين  
لم تجر فيه الروح بعد .

وقد روى أن الله كتب اسمه على العرش وعلى ما فى الجنة من الأبواب  
والقباب والأوراق ، وروى فى ذلك عدة آثار توافق هذه الأحاديث الثابتة ،  
التي تبين التنويه باسمه وإعلاء ذكره حيثئذ .

وقد تقدم لفظ الحديث الذى فى المسند عن ميسرة الفجر لما قيل له متى  
كنت نبيا ؟ قال « وآدم بين الروح والجسد » وقد رواه أبو الحسين بن بشران  
من طريق الشيخ أبي الفرج بن الجوزى فى ( الوفاء ، بفضائل المصطفى ) صلى الله  
عليه وسلم : حدثنا أبو جعفر محمد بن عمرو حدثنا أحمد بن اسحاق بن صالح ثنا محمد  
ابن صالح ثنا محمد بن سنان العوفى ثنا إبراهيم بن طهمان عن يزيد بن ميسرة عن  
عبد الله بن سفيان عن ميسرة قال قلت : يا رسول الله ، متى كنت نبيا ؟ قال  
« لما خلق الله الأرض واستوى إلى السماء فسواهن سبع سموات ، وخلق العرش :  
كتب على ساق العرش محمد رسول الله خاتم الأنبياء ، وخلق الله الجنة التي أسكنها آدم  
وحواء ، فكتب اسمى على الأبواب والأوراق ، والقباب والخيام وآدم بين  
الروح والجسد ، فلما أحياه الله تعالى : نظر إلى العرش فرأى اسمى فأخبره الله  
أنه سيد ولدك ، فلما غرهما الشيطان تابا واستشفعا باسمى إليه » .

وروى أبو نعيم الحافظ فى كتاب دلائل النبوة : ومن طريق الشيخ  
أبي الفرج حدثنا سليمان بن أحمد ثنا أحمد بن رشدين ثنا أحمد بن سعيد الفهرى

ثم عبد الله بن اسماعيل المدني عن عبد الرحمن بن زيد بن أسلم عن أبيه عن عمر ابن الخطاب قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « لما أصاب آدم الخطيئة رفع رأسه فقال يارب بحق محمد إلا غفرت لي ، فأوحى اليه وما محمد؟ ومن محمد؟ فقال : يارب إنك لما أتممت خلقي رفعت رأسي الى عرشك فإذا عليه مكتوب : لا إله الا الله محمد رسول الله ، فعلبت أنه أكرم خلقك عليك ؛ إذ قرنت اسمه مع اسمك . فقال : نعم ، قد غفرت لك وهو آخر الأنبياء من ذريتك ولولاه ما خلقتك ، فهذا الحديث يؤيد الذي قبله وهما كالتفسير للأحاديث الصحيحة .

وفي الصحيحين عن عائشة قالت : « أول ما بدىء به رسول الله صلى الله عليه وسلم من الوحي الرؤيا الصادقة ، وكان لا يرى رؤيا الا جاءت مثل فلق الصبح ، ثم حجب إليه الخلاء ؛ فكان يأتي غار حراء فيتحنث فيه - وهو العبد - الليالي ذوات العدد قبل أن ينزع الى أهله ، ويتزود لذلك ، ثم يرجع الى خديجة فيتزود لمثلها حتى يجاءه الحق ، وهو بحراء ، فأتاه الملك فقال له : اقرأ . قال : لست بقارئ . قال : فأخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد ثم أرسلني ، فقال : اقرأ . فقلت : لست بقارئ ، قال فأخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد ، ثم أرسلني فقال : اقرأ . فقلت : لست بقارئ ، ثم أخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد ، ثم أرسلني ؛ فقال : ( اقرأ باسم ربك الذي خلق ، خلق الإنسان من علق ) فرجع بها رسول الله صلى الله عليه وسلم ترجف بوادره ، الحديث بطوله .

فقد أخبر في هذا الحديث الصحيح أنه لم يكن قارئاً ، وهذه السورة أول ما أنزل الله عليه وبها صار نبياً ، ثم أنزل عليه سورة المدثر ، وبها صار



رسولا لقوله : ( قم فأنذر ) ولهذا ذكر سبحانه في هذه السورة الوجود العيني والوجود العلى ، وهذا أمر بين يعقله الإنسان بقلبه لا يحتاج فيه الى سمع ، فإن الشيء لا يكون قبل كونه .

وأما كون الأشياء معلومة لله قبل كونها : فهذا حق لا ريب فيه ، وكذلك كونها مكتوبة عنده أو عند ملائكته ، كما دل على ذلك الكتاب والسنة وجاءت به الآثار .

وهذا العلم والكتاب : هو القدر الذى ينكره غالبية القدرية ، ويزعمون أن الله لا يعلم أفعال العباد إلا بعد وجودها وهم كفار ، كفرهم الأئمة كالشافعى وأحمد وغيرهما .

وقد بين الكتاب والسنة هذا القدر وأجاب النبی صلى الله عليه وسلم عن السؤال الوارد عليه ، وهو ترك العمل لأجله ، فأجاب صلى الله عليه وسلم عن ذلك ، فى الصحيحين عن على بن أبى طالب قال : كنا فى جنازة فى بقیع الغرقد فأتانا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقعده وقعدنا حوله ، ومعه مخرصة فنكس فجعل ينكت بمخرصته ثم قال « ما منكم من أحد - أو قال - ما من نفس منقوسة الا قد كتب الله مكانها من الجنة والنار ، والا قد كتبت شقية أو سعيدة » قال فقال رجل : يا رسول الله أفلا نمكث على كتابنا وندع العمل ، فمن كان من أهل السعادة فسيصير إلى عمل أهل السعادة ، ومن كان من أهل الشقاوة فسيصير إلى عمل أهل الشقاوة ؟ فقال : « اعملوا فكل ميسر : أما أهل السعادة

فييسرون لعمل أهل السعادة : وأما أهل الشقاوة فييسرون لعمل أهل الشقاوة — ثم قرأ ( فأما من أعطى واتقى ) الى آخر الآيات ، وفي رواية : كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم جالسا وفي يده عود ينكت به الأرض فرفع رأسه فقال : « ما منكم من نفس الا وقد علم منزلها من الجنة والنار » قالوا يا رسول الله فقيم العمل ؟ أفلا تتكل ؟ قال : « لا : اعملوا فكل ميسر لما خلق له — ثم قرأ ( فأما من أعطى ) الآية » .

وفي الصحيحين أيضا عن عمران بن حصين قال : قيل يا رسول الله ، أعلم أهل الجنة من أهل النار ؟ قال « نعم » قال فقيل : فقيم يعمل العاملون ؟ فقال « كل ميسر لما خلق له » وفي رواية : أن رجلين من مزينة أتيا رسول الله صلى الله عليه وسلم فقالا : يا رسول الله ، أرأيت ما يعمل الناس اليوم ويكدحون فيه ، أشيء قضى عليهم ومضى فيهم من قدر قد سبق ، أو فيما يستقبلون به مما أتاهم به نبيهم وثبت الحجة عليهم ؟ فقال « لا . بل شيء قضى عليهم ومضى فيهم ، وتصديق ذلك في كتاب الله : ( ونفس وما سواها \* فألهمها فجورها وتقواها ) » .

وفي صحيح مسلم عن جابر بن عبد الله قال : جاء سراقه بن مالك بن جعشم قال : يا رسول الله ، بين لنا ديننا كأننا خلقنا الآن ، فيم العمل اليوم ؟ أفما جفت به الأقلام وجرت به المقادير ؟ أم فيما يستقبل ؟ قال : « لا بل فيما جفت به الأقلام وجرت به المقادير » قال : فقيم العمل ؟ قال « اعملوا فكل ميسر » .

وفي صحيح مسلم عن عبد الله بن عمرو قال : سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول « كتب الله مقادير الخلق قبل أن يخلق السموات والأرض بخمسين ألف سنة — قال : وعرشه على الماء » .

وفي سنن أبي داود عن عبادة بن الصامت أنه قال لابنه : يا بني ، انك لن تجد طعم حقيقة الإيمان حتى تعلم أن ما أصابك لم يكن ليخطئك ، وما أخطأك لم يكن ليصيبك . سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « ان أول ما خلق الله القلم فقال له : اكتب ، قال : رب ، ما أكتب ؟ قال اكتب مقادير كل شيء حتى تقوم الساعة » يا بني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « من مات على غير هذا فليس مني » ورواه الترمذي من وجه آخر عن الوليد بن عبادة أنه قال : دعاني — يعني أباه — عند الموت فقال : يا بني اتق الله ، واعلم أنك إن تتق الله تؤمن بالله وتؤمن بالقدر كله ، خيره وشره ، وإن مت على غير هذا دخلت النار ، اني سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول : « ان أول ما خلق الله القلم فقال اكتب ، قال ما أكتب ؟ قال اكتب القدر ، ما كان وما هو كائن الى الأبد » .

وفي الترمذي أيضاً عن أبي حنيفة عن أبيه أن رجلاً أتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال أرأيت رقي نسترقها ودواء تداوى به وتقاة تتقيها ، هل ترد من قدر الله تعالى شيئاً ؟ قال « هي من قدر الله » .

لكن إنما ثبتت في التقدير المعدوم الممكن الذي سيكون ، فأما المعدوم

الممكن الذى لا يكون فمثل إدخال المؤمنين النار وإقامة القيامة قبل وقتها ، وقلب الجبال يواقيت ونحو ذلك ، فهذا المعدوم ممكن وهو شيء ثابت فى العدم عند من يقول المعدوم شيء ، ومع هذا فليس بمقدر كونه ، والله يعلمه على ما هو عليه ، يعلم أنه ممكن وأنه لا يكون .

وكذلك الممتنعات مثل شريك البارى وولده ، فإن الله يعلم أنه لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد ، ويعلم أنه ليس له شريك فى الملك ولا ولى من الدن ، ويعلم أنه حتى قيوم لا تأخذه سنة ولا نوم ، ويعلم أنه لا يعزب عنه مثقال ذرة فى السموات ولا فى الأرض .

وهذه المعدومات الممتنعة : ليست شيئاً باتفاق العقلاء مع ثبوتها فى العلم ، فظهر أنه قد ثبت فى العلم ما لا يوجد وما يمتنع أن يوجد إذ العلم واسع ؛ فإذا توسع المتوسع وقال المعدوم شيء فى العلم أو موجود فى العلم أو ثابت فى العلم فهذا صحيح ، أما أنه فى نفسه شيء فهذا باطل ؛ وبهذا تزول الشبهة الحاصلة فى هذه المسئلة .

والذى عليه أهل السنة والجماعة وعامة عقلاء بنى آدم من جميع الاصناف : أن المعدوم ليس فى نفسه شيئاً وأن ثبوته ووجوده وحصوله شيء واحد ، وقد دل على ذلك الكتاب والسنة والإجماع القديم ، قال الله تعالى لذكرىيا : ( وقد خلقتك من قبل ولم تك شيئاً ) فأخبر أنه لم يك شيئاً ، وقال تعالى : ( أو لا يذكر الإنسان أنا خلقناه من قبل ولم يك شيئاً ؟ ) وقال تعالى : ( أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ) ؟ .



فأنكر عليهم اعتقاد أن يكونوا خلقوا من غير شيء خلقهم أم خلقوا هم أنفسهم ؛ ولهذا قال جبير بن مطعم : لما سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم قرأ هذه السورة أحسست بفؤادى قد انصدع . ولو كان المعدوم شيئاً لم يتم الإنكار ، إذا جاز أن يقال ما خلقوا إلا من شيء ، لكن هو معدوم فيكون الخالق لهم شيئاً معدوماً . وقال تعالى : ( فأولئك يدخلون الجنة ولا يظلمون شيئاً ) ولو كان المعدوم شيئاً لكان التقدير : لا يظلمون موجوداً ولا معدوماً ، والمعدوم لا يتصور أن يظلموه فإنه ليس لهم .

وأما قوله ( إن زلزلة الساعة شيء عظيم ) فهو إخبار عن الزلزلة الواقعة أنها شيء عظيم ليس إخباراً عن الزلزلة في هذه الحال ؛ ولهذا قال : ( يوم ترونها تذهل كل مرضعة عما أرضعت ) ولو أريد به الساعة لكان المراد به أنها شيء عظيم في العلم والتقدير .

وقوله تعالى : ( إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون ) قد استدل به من قال المعدوم شيء وهو حجة عليه ؛ لأنه أخبر أنه يريد الشيء وأنه يكونه ، وعندهم أنه ثابت في العدم وإنما يراد وجوده لا عينه ونفسه ، والقرآن قد أخبر أن نفسه تراد وتكون ، وهذا من فروع هذه المسئلة .

فإن الذى عليه أهل السنة والجماعة وعامة العقلاء أن الماهيات مجمولة وأن ماهية كل شيء عين وجوده ، وأنه ليس وجود الشيء قدراً زائداً على ماهيته ، بل ليس فى الخارج إلا الشيء الذى هو الشيء وهو عينه ونفسه وماهيته وحقيقته ، وليس وجوده وثبوته فى الخارج زائداً على ذلك .

وأولئك يقولون الوجود قدر زائد على الماهية ، ويقولون الماهيات غير  
مجمولة ، ويقولون وجود كل شيء زائد على ماهيته ، ومن المتفلسفة من يفرق  
بين الوجود والواجب والممكن فيقول : الوجود الواجب عين الماهية . وأما  
الوجود الممكن فهو زائد على الماهية . وشبهة هؤلاء ما تقدم من أن الإنسان قد  
يعلم ماهية الشيء ولا يعلم وجوده ، وأن الوجود مشترك بين الموجودات ،  
وماهية كل شيء مختصة به .

ومن تدبر تبين له حقيقة الامر ، فانا قد بينا الفرق بين الوجود العلى  
والعنى ؛ وهذا الفرق ثابت فى الوجود والعين والثبوت والماهية وغير ذلك ،  
فثبوت هذه الأمور فى العلم والكتاب والكلام : ليس هو ثبوتها فى الخارج  
عن ذلك ، وهو ثبوت حقيقتها وماهيتها التى هى هى ، فالإنسان إذا تصور ماهية  
فقد علم وجودها الذهنى ، ولا يلزم من ذلك الوجود الحقيقى الخارجى . فقول  
القائل : قد تصورت حقيقة الشيء وعينه ، ونفسه وماهيته ، وما علمت وجوده ،  
أو حصل وجوده العلى ، وما حصل وجوده العنى الحقيقى ، ولم يعلم ماهيته  
الحقيقية ، ولا عينه الحقيقية ، ولا نفسه الحقيقية الخارجية ، فلا فرق بين لفظ  
وجوده ولفظ ماهيته ؛ إلا أن أحد اللفظين قد يعبر به عن الذهنى ، والآخر  
عن الخارجى ، فجاء الفرق من جهة المحل لا من جهة الماهية والوجود .

وأما قولهم : إن الوجود مشترك والحقيقة لا اشتراك فيها ، - فالقول فيه  
كذلك فإن الوجود المعين الموجود فى الخارج لا اشتراك فيه ، كما أن الحقيقة  
المعينة الموجودة فى الخارج لا اشتراك فيها ؛ وإنما العلم يدرك الموجود المشترك

كما يدرك الماهية المشتركة ، فالمشترك ثبوته في الذهن لا في الخارج ، وما في الخارج ليس فيه اشتراك ألبته ، والذهن إن أدرك الماهية المعينة الموجودة في الخارج لم يكن فيها اشتراك ، وإنما الاشتراك فيما يدركه من الأمور المطلقة العامة ، وليس في الخارج شيء مطلق عام بوصف الإطلاق والعموم ، وإنما فيه المطلق لا بشرط الإطلاق وذلك لا يوجد في الخارج إلا معنا .

فينبغي للعاقل أن يفرق بين ثبوت الشيء ووجوده في نفسه ، وبين ثبوته ووجوده في العلم ، فإن ذاك هو الوجود العيني الخارجي الحقيقي ، وأما هذا فيقال له الوجود الذهني والعلي ، وما من شيء إلا له هذان الثبوتان فالعلم يعبر عنه باللفظ ويكتب اللفظ بالخط فيصير لكل شيء أربع مراتب : وجود في الأعيان ، ووجود في الأذهان ، ووجود في اللسان ، ووجود في البنان ، وجود عيني ، وعلي ، ولفظي ، ورسمي .

ولهذا كان أول ما أنزل الله على نبيه سورة : ( اقرأ باسم ربك الذي خلق ) ذكر فيها النوعين فقال : ( اقرأ باسم ربك الذي خلق \* خلق الإنسان من علق ) فذكر جميع المخلوقات بوجودها العيني عموماً ثم خصوصاً ، فخص الإنسان بالخلق بعد ما عم غيره ، ثم قال : ( اقرأ وربك الأكرم \* الذي علم بالقلم \* علم الإنسان ما لم يعلم ) فخص التعليم للإنسان بعد تعميم التعليم بالقلم ، وذكر القلم لأن التعليم بالقلم هو الخط وهو مستلزم لتعليم اللفظ فإن الخط يطابقه ، وتعليم اللفظ هو البيان وهو مستلزم لتعليم العلم ، لأن العبارة تطابق المعنى .

فصار تعليمه بالقلم مستلزما للراتب الثلاث : اللفظي ، والعلي ، والرسمي ؛  
بمخلاف ما لو اطلق التعليم أو ذكر تعليم العلم فقط لم يكن ذلك مستوعبا للراتب .

فذكر في هذه السورة الوجود العيني والعلي وأن الله سبحانه هو معطيها ؛  
فهو خالق الخلق وخالق الإنسان ، وهو المعلم بالقلم ومعلم الإنسان .

فأما اثبات وجود الشيء في الخارج قبل وجوده فهذا أمر معلوم الفساد  
بالعقل والسمع وهو مخالف للكتاب والسنة والاجماع .

---



## فصل

فهذا أحد أصلي ابن عربي . وأما الأصل الآخر فقولهم ان وجود الاعيان نفس وجود الحق وعينه ، وهذا انفردوا به عن جميع مشبهة الصانع من المسلمين واليهود والنصارى والمجوس والمشركين ، وانما هو حقيقة قول فرعون والقرامطة المنكرين لوجود الصانع كما سنبينه ان شاء الله .

فمن فهم هذا فهم جميع كلام ابن عربي نظمه ونثره وما يدعيه من أن الحق يغتذى بالخلق ، لأن وجود الاعيان معتد بالاعيان الثابتة في العدم ، ولهذا يقول بالجمع من حيث الوجود ، وبالفارق من حيث الماهية والاعيان ، ويزعم أن هذا هو سر القدر ، لان الماهيات لا تقبل الا ما هو ثابت لها في العدم في انفسها فهي التي احسنت واساءت وحمدت وذمت ، والحق لم يعطها شيئاً الا ما كانت عليه في حال العدم . فتدبر كلامه كيف انتظم شيتين : انكار وجود الحق ، وانكار خلقه لمخلوقاته ، فهو منكر للرب الذي خلق فلا يقرب رب ولا بخلق ، ومنكر لرب العالمين ، فلا رب ولا عالمون مربوبون ، إذ ليس الا اعيان ثابتة ووجود قائم بها ، فلا الا اعيان مربوبة ولا الوجود مربوب ، ولا الاعيان مخلوقة ولا الوجود مخلوق .

وهذا يفرق بين المظاهر والظاهر والمجلى والمتجلى ؛ لأن المظاهر عنده هي الاعيان الثابتة في العدم ، وأما الظاهر فهو وجود الخلق .

## فصل

وأما صاحبه الصدر الفخر الرومى فإنه لا يقول إن الوجود زائد على الماهية ، فإنه كان أدخل فى النظر والكلام من شيخه ، لكنه أكفر وأقل علماً وإيماناً ، وأقل معرفة بالإسلام وكلام المشايخ ؛ ولما كان مذهبهم كفوياً كان كل من حذق فيه كان أكفر . فلما رأى أن التفريق بين وجود الأشياء وأعيانها لا يستقيم ، وعنده أن الله هو الوجود ، ولا بد من فرق بين هذا وهذا فرق بين المطلق والمعين ، فعنده أن الله هو الوجود المطلق الذى لا يتعين ولا يتميز ، وأنه إذا تعين وتميز فهو الخلق سواء تعين فى مرتبة الإلهية أو غيرها .

وهذا القول قد صرح فيه بالكفر أكثر من الأول ، وهو حقيقة مذهب فرعون والقرامطة ، وإن كان الأول أفسد من جهة تفرقه بين وجود الأشياء وثبوتها ، وذلك أنه على القول الأول يمكن أن يجعل للحق وجوداً خارجاً عن أعيان الممكنات ، وأنه فاض عليها ، فيكون فيه اعتراف بوجود الرب القائم بنفسه الغنى عن خلقه ، وإن كان فيه كفر من جهة أنه جعل المخلوق هو الخالق ، والمربوب هو الرب ، بل لم يثبت خلقاً أصلاً ، ومع هذا فما رأته صرح بوجود الرب متميزاً عن الوجود القائم بأعيان الممكنات .

وأما هذا فقد صرح بأنه ماثم سوى الوجود المطلق السارى فى الموجودات المعينة ؛ والمطلق ليس له وجود مطلق ، فما فى الخارج جسم مطلق بشرط الإطلاق ، ولا إنسان مطلق ، ولا حيوان مطلق بشرط الإطلاق ، بل لا يوجد الا فى شىء معين .

والحقائق لها ثلاث اعتبارات : اعتبار العموم ، والخصوص والإطلاق ، فإذا قلنا : حيوان عام أو إنسان عام ، أو جسم عام ، أو وجود عام ، فهذا لا يكون إلا فى العلم واللسان ، وأما الخارج عن ذلك فإثم شىء موجود فى الخارج يعم شيئين ؛ ولهذا كان العموم من عوارض صفات الحى . فيقال : علم عام ، وإرادة عامة ، وغضب عام ، وخبر عام ، وأمر عام .

ويوصف صاحب الصفة بالعموم أيضاً كما فى الحديث الذى فى سنن أبى داود أن النبى صلى الله عليه وسلم مر بعلى وهو يدعو فقال : « يا على عُم » ، فإن فضل العموم على الخصوص كفضل السماء على الارض « وفى الحديث أنه لما نزل قوله : ( وأنذر عشيرتك الأقربين ) عم وخص . رواه مسلم من حديث موسى بن طلحة عن أبى هريرة .

وتوصف الصفة بالعموم كما فى حديث التشهد : « السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين . فإذا قُلت ذلك فقد أصابت كل عبد صالح لله فى السماء والارض » .

وأما إطلاق من أطلق أن العموم من عوارض الألفاظ فقط ، فليس كذلك إذ معانى الألفاظ القائمة بالقلب أحق بالعموم من الألفاظ ؛ وسائر

الصفات ، كالإرادة ، والحب ، والبغض ، والغضب ، والرضا يعرض لها من العموم والخصوص ما يعرض للقول ، وإنما المعاني الخارجة عن الذهن هي الموجودة في الخارج ، كقولهم : مطر عام وخصب عام ؛ هذه التي تنازع الناس : هل وصفها بالعموم حقيقة أو مجازاً ؟ على قولين : —

(أحدهما) مجاز لأن كل جزء من أجزاء المطر والخصب لا يقع إلا حيث يقع الآخر فليس هناك عموم ، وقيل بل حقيقة لأن المطر المطلق قد عم .

وأما الخصوص فيعرض لها إذا كانت موجودة في الخارج ، فإن كل شيء له ذات وعين تختص به ويمتاز بها عن غيره : أعني الحقيقة العينية الشخصية التي لا اشتراك فيها ، مثل : هذا الرجل وهذه الحبة وهذا الدرهم ، وما عرض لها في الخارج فإنه يعرض لها في الذهن . فإن تصور الذهنية أوسع من الحقائق الخارجية فإنها تشمل الموجود والمعدوم والمتع والمقدرات .

وأما الإطلاق فيعرض لها إذا كانت في الذهن بلا ريب فإن العقل يتصور إنساناً مطلقاً ووجوداً مطلقاً .

وأما في الخارج فهل يتصور شيء مطلق ؟ هذا فيه قولان ، قيل : المطلق له وجود في الخارج فإنه جزء من المعين ، وقيل لا وجود له في الخارج ، إذ ليس في الخارج إلا معين مقيد ، والمطلق الذي يشترك فيه العدد لا يكون جزءاً من المعين الذي لا يشركه فيه .

والتحقيق : أن المطلق بلا شرط أصلاً يدخل فيه المقيد المعين ، وأما المطلق



بشرط الإطلاق فلا يدخل فيه المعين المقيّد ، وهذا كما يقول الفقهاء : الماء المطلق ، فإنه بشرط الإطلاق فلا يدخل فيه المضاف وأما المطلق لا بشرط فیدخل فيه المضاف .

فإذا قلنا : الماء ينقسم الى ثلاثة أقسام : طهور ، وطاهر ، ونجس ، فالثلاثة أقسام الماء : الطهور هو الماء المطلق الذى لا يدخل فيه ما ليس بطهور كالعصارات والمياه النجسة ، فالماء المقسوم هو المطلق لا بشرط ، والماء الذى هو قسم للبائين هو المطلق بشرط الإطلاق .

لكن هذا الإطلاق والتقييد الذى قاله الفقهاء فى اسم الماء إنما هو فى الإطلاق والتقييد اللفظى وهو ما دخل فى اللفظ المطلق كلفظ ماء ، أو فى اللفظ المقيّد كلفظ ماء نجس ، أو ماء ورد .

وأما ما كان كلامنا فيه أولاً فإنه الاطلاق والتقييد فى معانى اللفظ ، ففرق بين النوعين ، فإن الناس يغلطون لعدم التفريق بين هذين غلطاً كثيراً جداً ، وذلك ان كل اسم فإما أن يكون مسماه معيناً لا يقبل الشركة كأنا وهذا وزيد ويقال له المعين والجزء ، وإما أن يقبل الشركة فهذا الذى يقبل الشركة هو المعنى الكلى المطلق وله ثلاث اعتبارات كما تقدم .

وأما اللفظ المطلق والمقيّد فمثال تحرير رقبة ، ولم تجدوا ماء ، وذلك أن المعنى قد يدخل فى مطلق اللفظ ، ولا يدخل فى اللفظ المطلق ، أى يدخل فى اللفظ لا بشرط الإطلاق ، ولا يدخل فى اللفظ بشرط الإطلاق ، كما قلنا

فى لفظ الماء ؛ فإن الماء يطلق على المنى وغيره كما قال : ( من ماء دافق ) ويقال : ماء الورد ، لكن هذا لا يدخل فى الماء عند الإطلاق لكن عند التقييد ؛ فإذا أخذ القدر المشترك بين لفظ الماء المطلق ولفظ الماء المقيد فهو المطلق بلا شرط الإطلاق ، فيقال : الماء ينقسم الى مطلق ومضاف ، ومورد التقسيم ليس له اسم مطلق لكن بالقرينة يقتضى الشمول والعموم ، وهو قولنا الماء ثلاثة أقسام . فهنا أيضاً ثلاثة أشياء : مورد التقسيم وهو الماء العام وهو المطلق بلا شرط ، لكن ليس له لفظ مفرد الا لفظ مؤلف ، والقسم المطلق وهو اللفظ بشرط إطلاقه ، والثانى اللفظ المقيد وهو اللفظ بشرط تقييده .

وانما كان كذلك لان المتكلم باللفظ إما أن يطلقه أو يقيده ، ليس له حال ثالثة ، فإذا أطلقه كان له مفهوم وإذا قيده كان له مفهوم ، ثم اذا قيده إما أن يقيده بقيد العموم أو بقيد الخصوص ؛ فقيد العموم كقوله : الماء ثلاثة أقسام ، وقيد الخصوص كقوله : ماء الورد .

وإذا عرف الفرق بين تقييد اللفظ وإطلاقه ، وبين تقييد المعنى وإطلاقه عرف ان المعنى له ثلاثة أحوال : إما أن يكون أيضاً مطلقاً ، أو مقيداً بقيد العموم ، أو مقيداً بقيد الخصوص ، والمطلق من المعانى نوعان :

مطلق بشرط الإطلاق ، ومطلق لا بشرط .

وكذلك الألفاظ المطلق منها قد يكون مطلقاً بشرط الإطلاق ، كقولنا الماء المطلق

والرقبة المطلقة ، وقد يكون مطلقا لا بشرط الإطلاق ،  
كقولنا انسان .

فالمطلق المقيد بالإطلاق لا يدخل فيه المقيد بما ينافي بالإطلاق ، فلا يدخل  
ماء الورد في الماء المطلق ، وأما المطلق لا بقيد فيدخل فيه المقيد كما يدخل  
الانسان الناقص في اسم الانسان .

فقد تبين أن المطلق بشرط الإطلاق من المعاني ليس له وجود في الخارج ،  
فليس في الخارج انسان مطلق ، بل لا بد أن يتعين بهذا أو ذاك ، وليس فيه  
حيوان مطلق ، وليس فيه مطر مطلق بشرط الإطلاق .

وأما المطلق بشرط الإطلاق من الالفاظ كالماء المطلق فسماء موجود  
في الخارج لأن شرط الإطلاق هنا في اللفظ فلا يمنع أن يكون معناه معينا ،  
وبشرط الإطلاق هناك في المعنى ، والمسمى المطلق بشرط الإطلاق لا يتصور ،  
إذ لكل موجود حقيقة يتميز بها ، وما لا حقيقة له يتميز بها ليس بشيء ، وإذا  
كان له حقيقة يتميز بها فتمييزه يمنع أن يكون مطلقا من كل وجه ، فإن المطلق  
من كل وجه لا يتميز له ، فليس لنا موجود هو مطلق بشرط الإطلاق ولكن  
العدم المحض قد يقال : هو مطلق بشرط الإطلاق ، إذ ليس هناك حقيقة  
تتميز ولا ذات تتحقق ؛ حتى يقال تلك حقيقة تمنع غيرها بجدها  
أن تكون إياها .

وأما المطلق من المعاني لا بشرط : فهذا إذا قيل بوجوده في الخارج فأنما يوجد معينا متميزاً مخصوصاً ، والمعين المتخصص يدخل في المطلق لا بشرط ولا يدخل في المطلق بشرط الإطلاق ، إذ المطلق لا بشرط أعم ، ولا يلزم إذا كان المطلق بلا شرط موجوداً في الخارج : أن يكون المطلق المشروط بالإطلاق موجوداً في الخارج ؛ لأن هذا أنخص منه .

فإذا قلنا : حيوان ، أو إنسان ، أو جسم ، أو وجود مطلق فإن عينا به المطلق بشرط الإطلاق فلا وجود له في الخارج ، وإن عينا المطلق لا بشرط فلا يوجد إلا معينا مخصوصاً ، فليس في الخارج شيء إلا معين متميز منفصل عما سواه بحده وحقيقته .

فمن قال : أن وجود الحق هو الوجود المطلق دون المعين : فحقيقة قوله أنه ليس للحق وجود أصلاً ولا ثبوت إلا نفس الأشياء المعينة المتميزة ، والأشياء المعينة ليست إياه فليس شيئاً أصلاً .

وتلخيص النكتة : أنه لو عني به المطلق بشرط الإطلاق فلا وجود له في الخارج فلا يكون للحق وجود أصلاً ، وإن عني به المطلق بلا شرط ، فإن قيل بعدم وجوده في الخارج فلا كلام ، وإن قيل بوجوده فلا يوجد إلا معينا ، فلا يكون للحق وجود إلا وجود الأعيان . فيلزم محذوران .

(أحدهما) أنه ليس للحق وجود سوى وجود المخلوقات .

(والثاني) التناقض وهو قوله أنه الوجود المطلق دون المعين .



فتدبر قول هذا ؛ فإنه يجعل الحق في الكائنات : بمنزلة الكل في جزئياته ،  
وبمنزلة الجنس والنوع والخاصة ، والفصل في سائر أعيانه الموجودة  
الثابتة في العدم .

وصاحب هذا القول : يجعل المظاهر والمراتب في المتعينات كما جعلها  
الأول في الأعيان الثابتة في العدم .

---

## فصل

وأما التلساني ونحوه : فلا يفرق بين ماهية ووجود، ولا بين مطلق ومعين بل عنده ما ثم سوى . ولا غير بوجه من الوجوه ، وإنما السكائنات أجزاء منه وابعاض له ، بمنزلة أمواج البحر في البحر ، وأجزاء البيت من البيت ، فمن شعرهم :-

البحر لا شك عندي في توحده      وإن تعدد بالأمواج والزبد  
فلا يغرنك ما شاهدت من صور      قالوا حد الرب سارى العين في العدد

ومنه : —

فما البحر إلا الموج لا شيء غيره      وإن فرقه كثرة المتعدد  
ولا ريب أن هذا القول : هو أحق في الكفر والزندقة ، فإن التمييز بين الوجود والماهية ، وجعل المعدوم شيئاً ، أو التمييز في الخارج بين المطلق والمعين وجعل المطلق شيئاً وراء المعينات في الذهن قولان ضعيفان باطلان .

وقد عرف من حدد النظر : أن من جعل في هذه الأمور الموجودة في الخارج شيئين : —

(أحدهما) وجودها .

(والثاني) ذواتها ، أو جعل لها حقيقة مطلقة موجودة زائدة على عينها الموجودة فقد غلط غلطاً قوياً ، واشتبه عليه ما يأخذه من العقل من المعاني المجردة المطلقة عن التعيين ، ومن الماهيات المجردة عن الوجود الخارجي بما هو موجود في الخارج من ذلك ، ولم يدر أن متصورات العقل ومقدراته أوسع مما هو موجود حاصل بذاته ، كما يتصور المعدومات ، والممتعات ، والمشروطات ويقدر مالا وجود له ألبتة مما يمكن أو لا يمكن ، ويأخذ من المعينات صفات مطلقة فيه ، ومن الموجودات ذوات متصورة فيه .

لكن هذا القول أشد جهلاً وكفراً بالله تعالى ؛ فإن صاحبه لا يفرق بين المظاهر والظاهر ، ولا يجعل الكثرة والتفرقة إلا في ذهن الإنسان لما كان مجبوراً عن شهود الحقيقة ، فلما انكشف غطاؤه عاين أنه لم يكن غير ، وإن الرائي عين المرئي ، والشاهد عين المشهود .

---

## فصل

واعلم ان هذه المقالات : لا أعرفها لأحد من أمة قبل هؤلاء على هذا الوجه ؛ ولكن رأيت في بعض كتب الفلسفة المنقولة عن أرسطو أنه حكى عن بعض الفلاسفة قوله : ان الوجود واحد ورد ذلك ، وحسبك بمذهب لا يرضاه متكلمة الصابئين .

وإنما حدثت هذه المقالات بحدوث دولة التار ، وإنما كان الكفر الحلول العام ، أو الاتحاد ، أو الحلول الخاص ؛ وذلك أن القسمة رباعية لأن من جعل الرب هو العبد حقيقة ؛ فإما أن يقول بحلوله فيه ؛ أو اتحاده به ، وعلى التقديرين فإما أن يجعل ذلك مختصاً ببعض الخلق ، كالمسيح ، أو يجعله عاماً لجميع الخلق . فهذه أربعة أقسام : —

(الأول) هو الحلول الخاص ، وهو قول النسطورية من النصارى ونحوهم ممن يقول إن اللاهوت حل في الناسوت وتدرع به كحول الماء في الإناء ، وهؤلاء حققوا كفر النصارى ؛ بسبب مخالطتهم للمسلمين ، وكان أولهم في زمن المأمون ؛ وهذا قول من وافق هؤلاء النصارى من غالية هذه الامة ، كغالية الرافضة الذين يقولون : إنه حل بعلي بن أبي طالب وأئمة أهل بيته ، وغالية النساك



الذين يقولون بالحلول في الاولياء ومن يعتقدون فيه الولاية ، أوفى بعضهم :  
كالخلاص ويونس والحام ونحو هؤلاء .

(والثاني) هو الاتحاد الخاص وهو قول يعقوبية النصارى وهم أخبث  
قولا ، وهم السودان والقبط ، يقولون : إن اللاهوت والناسوت  
اختلفا وامتزجا كاختلاط اللبن بالماء ، وهو قول من وافق هؤلاء من غالبية  
المنتسبين الى الإسلام .

(والثالث) هو الحلول العام ، وهو القول الذي ذكره أئمة أهل السنة  
والحديث ، عن طائفة من الجهمية المتقدمين ، وهو قول غالب متعبدة الجهمية ؛  
الذين يقولون: إن الله بذاته في كل مكان؛ ويتمسكون بمتشابهة من القرآن كقوله :  
( وهو الله في السموات وفي الارض ) وقوله : ( وهو معكم ) والرد على هؤلاء  
كثير مشهور في كلام أئمة السنة ، وأهل المعرفة ، وعلماء الحديث .

(الرابع) الاتحاد العام وهو قول هؤلاء الملاحدة ، الذين يزعمون أنه  
عين وجود الكائنات ، وهؤلاء أكفر من اليهود والنصارى من وجهين :

من جهة أن أولئك قالوا إن الرب يتحد بعبده الذي قربه واصطفاه ، بعد  
أن لم يكونا متحدين ، وهؤلاء يقولون : مازال الرب هو العبد وغيره من  
المخلوقات ليس هو غيره .

(والثاني) من جهة أن أولئك خصوا ذلك بمن عظموه كالمسيح ، وهؤلاء

جعلوا ذلك سارياً في الكلاب ، والخنزير ، والاقذار ، والابوساخ ، وإذا كان الله تعالى قد قال : ( لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح بن مريم ) الآية . فكيف بمن قال : ان الله هو الكفار ، والمنافقون والصياني ، والمجانين ، والأنجاس ، والأتان وكل شيء ؟ !

وإذا كان الله قد رد قول اليهود والنصارى لما قالوا : ( نحن أبناء الله وأحباؤه ) وقال لهم : ( قل فلم يعذبكم بذنوبكم ؟ بل أتم بشر من خلق ) الآية فكيف بمن يزعم أن اليهود والنصارى هم أعيان وجود الرب الخالق ليسوا غيره ولا سواه ؟ ولا يتصور أن يعذب الله إلا نفسه ؟ وأن كل ناطق في الكون فهو عين السامع ؟ كما في قوله صلى الله عليه وسلم : « إن الله تجاوز لأمتي عما حدثت به أنفسها » وأن الناكح عين المنكوح ، حتى قال شاعرهم : —

وتلذذ ان مرت على جسدى يدى لاني في التحقيق لست سواكم

واعلم ان هؤلاء لما كان كفرهم — في قولهم : ان الله هو مخلوقاته كلها — أعظم من كفر النصارى بقولهم : ( إن الله هو المسيح بن مريم ) وكان النصارى ضلال ، أكثرهم لا يعقلون مذهبهم في التوحيد ، إذ هو شيء متخيل لا يعلم ولا يعقل ، حيث يجعلون الرب جوهرأ واحداً ، ثم يجعلونه ثلاثة جواهر ، ويتأولون ذلك بتعدد الخواص والاشخاص التي هي الاقانيم ، والخواص عندهم ليست جواهر . فيتناقضون مع كفرهم .

كذلك هؤلاء الملاحدة الاتحادية ضلال ، أكثرهم لا يعقلون قول

رؤسهم ولا يفقهونه ، وهم فى ذلك كالنصارى ، كلما كان الشيخ أحمق واجهل ،  
كان بالله أعرف ، وعندهم أعظم .

ولهم حظ من عبادة الرب الذى كفروا به ، كما للنصارى هذا مادام أخدم  
فى الحجاب ، فاذا ارتفع الحجاب عن قلبه وعرف أنه هو : فهو بالخيار بين أن  
يسقط عن نفسه الأمر ، والنهى ، ويبقى سدى يفعل ما أحب ، وبين أن يقوم  
بمرتبة الأمر ، والنهى ، لحفظ المراتب ؛ وليقتدى به الناس المحجوبون ، وهم  
غالب الخلق ، ويزعمون أن الأنبياء كانوا كذلك اذ عدوهم كاملين .

---

## فصل

مذهب هؤلاء الاتحادية ، كابن عربي ، وابن سبعين ، والقونوي ،  
والتلساني : مركب من ثلاثة مواد :

سلب الجهمية وتعطيلهم .

ومجملات الصوفية : وهو ما يوجد في كلام بعضهم من الكلمات المجملة  
المتشابهة ، كما ضلت النصارى بمثل ذلك فيما يروونه عن المسيح ، فيتبعون  
المتشابه ، ويتركون المحكم ، وأيضاً كلمات المغلوين على عقلم الذين تكلموا  
في حال سكر .

ومن الزندقة الفلسفية التي هي أصل التجهم ، وكلامهم في الوجود المطلق ،  
والعقول ، والنفوس والوحي ، والنبوة والوجوب ، والإمكان ، وما في ذلك  
من حق وباطل .

فهذه المادة أغلب على ابن سبعين والقونوي ، والثانية أغلب على ابن عربي  
ولهذا هو أقربهم إلى الإسلام ، والكل مشتركون في التجهم ، والتلساني أعظمهم  
تحقيقاً لهذه الزندقة والاتحاد التي انفردوا بها ، وأكفرهم بالله ، وكتبه ، ورسله  
وشرائعه ، واليوم الآخر .



وبيان ذلك أنه قال : هو فيّ كان متجل بوحدة الذاتية ، عالماً بنفسه  
وبما يصدر عنه ، وأن المعلومات بأسرها كانت منكشفة في حقيقة العلم  
شاهداً لها .

فيقال له : قد أثبت عليه بما يصدر منه ، وبمعلومات يشهد بها غير نفسه ،  
ثم ذكرت أنه عرض نفسه على هذه الحقائق الكونية المشهودة المعدومة ، فعند  
ذلك عبر « بأنا » ، وظهرت حقيقة النبوة ، التي ظهر فيها الحق واضحاً ، وانعكس  
فيها الوجود المطلق ، وأنه هو المسمى باسم الرحمن ، كما أن الأول هو المسمى  
باسم الله ،

وسقت الكلام إلى أن قلت : وهو الآن على ما عليه كان ، فهذا الذي  
علم أنه يصدر عنه وكان مشهوداً له معدوماً في نفسه هو الحق أو غيره ؟ فإن  
كان الحق فقد لزم أن يكون الرب كان معدوماً ، وأن يكون صادراً عن  
نفسه ، ثم انه تناقض . وإن كان غيره ، فقد جعلت ذلك الغير  
هو مرآة لانعكاس الوجود المطلق ، وهو الرحمن ، فيكون الخلق  
هو الرحمن .

فأنت حائر بين أن تجعله قد علم معدوماً صدر عنه ، فيكون له غير وليس  
هو الرحمن ، وبين أن تجعل هذا الظاهر الواصف هو إياه وهو الرحمن ، فلا يكون  
معدوماً ولا صادراً عنه ، وأما أن تصف الشيء بخصائص الحق الخالق تارة  
وبخصائص العبد المخلوق تارة فهذا مع تناقضه كفر من أغلظ الكفر ، وهو نظير  
قول النصاري : اللاهوت الناسوت ، لكن هذا كفر من وجوه متعددة .

## فصل

(الوجه الأول) أن هذه الحقائق الكونية — التي ذكرت أنها كانت معدومة في نفسها ، مشهودة أعيانها في عليه في تجليه المطلق ، الذي كان فيه متحداً بنفسه بوحده الذاتية — هل خلقها وبرأها وجعلها موجودة بعد عدمها ، أم لم تزل معدومة ؟ فإن كانت لم تزل معدومة : فيجب أن لا يكون شيء من الكونيات موجوداً ، وهذا مكابرة للحس ، والعقل ، والشرع ، ولا يقوله عاقل ولم يقله عاقل . وإن كانت صارت موجودة بعد عدمها : امتنع أن تكون هي إياه ؛ لأن الله لم يكن معدوماً فيوجد .

وهذا يطل الاتحاد ، ووجب حيثئذ أن يكون موجوداً ليس هو الله ، بل هو خلقه ومماليكه وعبيده ؛ وهذا يطل قولك ! وهو الآن لا شيء معه على ما عليه كان .

(الثاني) أن قولك تركبت الخلقة الإلهية من كان إلى سر شأنه ، أو قولك : ظهر الحق فيه ، أو نحو ذلك من الألفاظ التي يطلقها هؤلاء الإتحادية في هذا الموضع . مثل قولهم : ظهر الحق وتجلي ، وهذه مظاهر الحق وبجاليه ، وهذا مظهر إلهي وتجلي إلهي ، ونحو ذلك : أتعني به أن عين ذاته حصلت هناك ؟

أو تعنى به أنه صار ظاهراً متجلياً لها بحيث تعلبه ؟ أو تعنى به أنه ظهر لخلقه بها ،  
وتجلى بها ، وأنه ما ثم قسم رابع ؟ .

فإن عنيث الأول — وهو قول الإتحادية — فقد صرحت بأن عين  
المخلوقات — حتى الكلاب ، والخنزير ، والنجاسات ، والشياطين والكفار —  
هى ذات الله ، أو هى وذات الله متحدتان ، أو ذات الله حالة فيها ، وهذا الكفر  
أعظم من كفر الذين قالوا : ( إن الله هو المسيح بن مريم ) و ( إن الله ثالث  
ثلاثة ) وإن الله يلد ويولد وإن له بنين وبنات . وإذا صرحت بهذا عرف  
المسلمون قولك فألحقوك ببني جنسك فلا حاجة الى ألفاظ مجملة يحسبها الظمان  
ماء ، وباليته إذا جاءها لم يجدها شيئاً ، بل يجدها سما ناقعاً .

وإن عنيث أنه صار ظاهراً متجلياً لها ، فهذا حقيقة أنه صار معلوماً  
لها ، ولا ريب أن الله يصير معروفاً لعبده ؛ لكن كلامك فى هذا باطل  
من وجهين .

من جهة أنك جعلته معلوماً للعدومات ، التى لا وجود لها ، لكونه قد  
عليها ، واعتقدت أنها إذا كانت معلومة يجوز أن تصير عالمة ، وهذا عين  
الباطل : من جهة أنه اذا علم أن الشئ سيكون ، لم يجوز أن يكون هذا قبل وجوده  
عالمأ قادراً فاعلا .

ومن جهة أن هذا ليس حكم جميع الكائنات المعلومة ، بل بعضها هو الذى  
يصح منه العلم .

وأما إن قلت إن الله يعلم بها — لكونها آيات دالة عليه — : فهذا حق ؛  
وهو دين المسلمين وشهود العارفين ، لكنك لم تقل هذا الوجهين :

(أحدهما) أنها لا تصير آيات إلا بعد أن يخلقها ويجعلها موجودة ، لا في  
حال كونها معدومة معلومة ، وأنت لم تثبت أنه خلقها ولا جعلها موجودة ،  
ولا أنه أعطى شيئاً خلقه ، بل جعلت نفسه هو المتجلى لها .

(الوجه الثاني) أنك قد صرحت بأنه تجلى لها وظهر لها ، لا أنه دل بها  
خلقها ، وجعلها آيات تكون تبصرة وذكرى لكل عبد منيب ، والله قد أخبر  
في كتابه أنه يجعل في هذه المصنوعات آيات والآية مثل العلامة والدلالة كما قال :  
( وإلهكم إله واحد لا إله إلا هو الرحمن الرحيم ) إلى قوله : ( آيات لقوم  
يعقلون ) وتارة يسميها نفسها آية ، كما قال تعالى : ( وآية لهم الأرض الميتة  
أحييناها ) وهذا الذي ذكره الله في كتابه هو الحق .

فاذا قيل في نظير ذلك : تجلى بها وظهر بها كما يقال علم وعرف بها ، كان  
المعنى صحيحاً ؛ لكن لفظ التجلى والظهور في مثل هذا الموضع غير مأثور ، وفيه  
إيهام واجمال ، فإن الظهور والتجلى يفهم منه الظهور والتجلى للعين لا سيما لفظ  
التجلى فإن استعماله في التجلى للعين هو الغالب ، وهذا مذهب الاتحادية ، صرح  
به ابن عربي وقال : فلا تقع العين إلا عليه .

وإذا كان عندهم أن المرئى بالعين هو الله فهذا كفر صريح باتفاق المسلمين ،  
بل قد ثبت في صحيح مسلم أن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « واعلموا أن أحداً



منكم لن يرى ربه حتى يموت ، ولا سيما اذا قيل : ظهر فيها وتجلى ، فان اللفظ يصير مشتركا بين ان تكون ذاته فيها ، أو تكون قد صارت بمنزلة المرآة التي يظهر فيها مثال المرئي ، وكلاهما باطل ؛ فان ذات الله ليست في المخلوقات ، ولا في نفس ذاته ترى المخلوقات كما يرى المرئي في المرآة ، ولكن ظهورها دلالتها عليه وشهادتها له ، وانها آيات له على نفسه ، وصفاته سبحانه وبحمده ، كما نطق بذلك كتاب الله .

( الوجه الثالث ) ان مقارنة الالف والنون المعبر عنها « بأنا » واللفظة التي هي « حقيقة النبوة » و « الروح الاضافي » هذه الاشياء داخلة في مسمى أسماء الله ؛ بحيث تكون مما يدخل في مسمى اسمائه الظاهرة والمضمرة ، ام ليست داخلة في مسمى اسمائه ؟ فان كان الأول : فتكون جميع المخلوقات داخلة في مسمى أسماء الله ، وتكون المخلوقات جزءاً من الله وصفة له ؛ وان كان الثاني : فهذه الاشياء معدومة ليس لها وجود في أنفسها ، فكيف يتصور أن تكون موجودة لا موجودة ، ثابتة لا ثابتة ، متفية لا متفية ؟ وهذا تقسيم بين ، وهو أحد ما يكشف حقيقة هذا التليس .

فان هذه الأمور التي كانت معلومة له معدومة ، عند نزول الخلية ظهرت هذه الأمور التي ذكرها ، فهذه الأمور الظاهرة المعلومة بعد هذا النزول قد صارت « أنا » وحقيقة نبوة ، وروحا إضافيا ، وفعل ذات ، ومفعول ذات ، ومعنى وسائط ، فان كان جميع ذلك في الله ، ففيه كفران عظيمان :

كون جميع المخلوقات جزءا من الله ،

وكونه متغيرا هذه التغيرات ، التي هي من نقص الى كمال ، ومن كمال الى نقص ، وان كانت خارجة عن ذاته فهذه الاشياء كانت معدومة ، ولم يخلقها عندهم خارجة عنه ، فكيف يكون الحال ؟ .

( الوجه الرابع ) أن عقدة حقيقة النبوة وما معها : إما أن يكون شيئا قائما بنفسه ، أو صفة له أو لغيره ، فان كان قائما بنفسه فاما أن يكون هو الله أو غيره ، فان كان ذلك هو الله فيكون الله هو النقطة الظاهرة ، وهو حقيقة النبوة ، وهو الروح الاضافي .

وقد قال بعد هذا : إنه جعل الروح الاضافي في صورة فعل ذاته ، وانه أعطى محمداً عقدة نبوته ، فيكون قد جعل نفسه صورة فعله ، وأعطى محمداً ذاته ، وهذا مع انه من أبين الكفر وأقبحه فهو متناقض ، فمن المعطى ومن المعطى ؟ إذا كان أعطى ذاته لغيره ، وإن كانت هذه الاشياء أعيانا قائمة بنفسها وهي غير الله — فسواء كانت ملائكة أو غيرها ؛ من كل ما سوى الله من الاعيان ، فهو خلق من خلق الله مصنوع مر بوب ، والله خالق كل شيء ، فهو قد جعل ظهور الحق واصفا ، وانه المسمى باسم الرحمن ، فيكون المسمى باسم الرحمن الواصف لنفسه مخلوقا ، وهذا كفر صريح وهو أعظم من إلحاد الذين : ( قيل لهم اسجدوا للرحمن قالوا وما الرحمن ؟ ) ومن إلحاد الذين قيل فيهم : ( وهم يكفرون بالرحمن ) فان اولئك كفروا باسمه وصفته مع اقرارهم برب العالمين ، وهؤلاء أقروا بالاسم وجعلوا المسمى مخلوقا من مخلوقاته .

واما ان كان المراد بهذه الحقيقة وما معها صفة : فاما أن تكون صفة لله

أو لغيره ، فان كانت صفة لله لم يجوز أن تكون هي المسمى باسم الرحمن ، فان ذلك اسم لنفس الله لا لصفاته ، والسجود لله لا لصفاته ، والدعاء لله لا لصفاته ، وإن كانت صفة لغيره فهذا الإلزام أعظم وأعظم .

وهذا تقسيم لا يحصى عنه ، فإن هذا الملحد في أسماء الله جعل هذه العقدة التي سماها ( عقدة حقيقة النبوة ) وجعلها صورة علم الحق بنفسه ، وجعلها مرآة لا تعكس الوجود المطلق ، محلاً لتمييز صفاته القديمة ، وإن الحق ظهر فيه بصورته وصفته واصفاً يصف نفسه ويحيط به ، وهو المسمى باسم الرحمن ، ثم ذكر انه أعطى محمداً هذه العقدة .

ومعلوم أن المسمى باسم الرحمن هو المسمى باسم الله كما قال تعالى : ( قل ادعوا الله أو ادعوا الرحمن أيما تدعوا فله الأسماء الحسنى ) فيكون هو سبحانه هذه العقدة التي أعطاها لمحمد ، وإن كانت صفة له أو غيره ، فتكون هي الرحمن ، فهذا الملحد دأب بين أن يكون الرحمن هو خلق من خلق الله أو صفة من صفاته ، وبين أن يكون الرحمن قد وهبه الله لمحمد ، وكل من القسمين من أسمى الكفر وأبشعه .

( الوجه الخامس ) أن قوله لهذه الحقيقة طرفان : طرف إلى الحق المواجه إليها ، الذي ظهر فيه الوجود الأعلى واصفاً ، وطرف إلى ظهور العالم منه ، وهو المسمى بالروح الإضافي .

فذكر في هذا الكلام ظهور الوجود وظهور العالم ، وقد تقدم أن الحق كان ولم يكن معه شيء وهو متجلى بنفسه بوحدته الذاتية ، وأنه لما نزلت الخلية

الإلهية ، ظهرت عقدة حقيقة النبوة ، فصارت مرآة لانعكاس الوجود ، فظهر الحق فيه بصورة وصفة واصفا .

وقد ذكر في هذا الكلام الحق المواجه اليها والوجود الأعلى الذى ظهر ، في هذا الحق والطرف الذى لها الى الحق ، فقد ذكر هنا ثلاثة أشياء : الحق ، والوجود ، والطرف ، وقد جعل فيما تقدم : الحق هو الوجود المطلق الذى انعكس ، وهو الحق الذى ظهر فيه واصفا ، فتارة يجعل الحق هو الوجود المطلق ، وتارة يجعل الوجود المطلق قد ظهر في هذا الحق ، وهذا تناقض .

ثم يقال له : هذان عندك عبارة عن الرب تعالى فقد جعلته ظاهراً وجعلته مظهراً ، فان عنيت بالظهور الوجود فيكون الرب قد وجد مرة بعد مرة ، وهذا كفر شنيع ، فكيف يتصور تكرر وجوده ؟ وكيف يتصور أن يكون قد وجد في نفسه بعد أن لم يكن موجوداً في نفسه ؟ وإن عنيت به الوضوح والتجلي ، فليس هناك مخلوق يظهر له ويتجلي ، إذ العالم بعد لم يخلق ، وأنت قلت ظهر الحق فيه واصفاً ، وسميته الرحمن ، ولم تجعل ظهوره معلوماً ولا مشهوداً ، فكيف يتصور أن يكون متجلياً لنفسه بعد أن لم يكن متجلياً ؟ فان هذا وصف له بأنه لم يكن يعلم نفسه حتى علمها .

وأيضاً فقد قلت : انه كان متجلياً لنفسه بوحده ، فهذا كفر وتناقض .

( الوجه السادس ) أن هذا التحير والتناقض مثل تحير النصارى ، وتناقضهم فى الآقائيم .



فانهم يقولون : الآب والابن وروح القدس ثلاثة آلهة ، وهي  
إله واحد .

والمتدريع بناسوت المسيح هو الابن ، ويقولون : هي الوجود ، والعلم ،  
والحياة ، والقدرة .

فيقال لهم : إن كانت هذه صفات فليست آلهة ، ولا يتصور أن يكون  
المتدريع بالمسيح إلهاً ، إلا أن يكون هو الآب ، وإن كانت جواهر : وجب  
أن لا تكون إلهاً واحداً ؛ لأن الجواهر الثلاثة لا تكون جوهرأ واحداً ،  
وقد يمثلون ذلك بقولنا زيد العالم القادر الحي ، فهو بكونه عالماً ليس هو  
بكونه قادراً .

فإذا قيل لهم هذا كله لا يمنع أن يكون ذاتاً واحدة لها صفات متعددة وأتم  
لا تقولون ذلك .

وأيضاً : فالمتحد بالمسيح اذا كان الهأ : امتنع أن يكون صفة ، وإنما  
يكون هو الموصوف ؛ وأتم لا تقولون بذلك ، فما هو الحق لا تقولونه ؛ وما  
تقولونه ليس بحق ، وقد قال تعالى : ( يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم ولا  
تقولوا على الله إلا الحق ) .

فالنصاري خيارى متناقضون ، إن جعلوا الأقنوم صفة امتنع أن يكون  
المسيح الهأ ، وإن جعلوه جوهرأ امتنع أن يكون الإله واحداً ، وهم يريدون  
أن يجعلوا المسيح الله ويجعلوه ابن الله ، ويجعلوا الآب والابن وروح القدس

الهأ واحداً . ولهذا وصفهم الله في القرآن بالشرك تارة ، وجعلهم قسماً غير  
المشركين تارة ؛ لأنهم يقولون الأمرين وان كانوا متناقضين .

وهكذا حال هؤلاء فإنهم يريدون أن يقولوا بالاتحاد وأنه ما ثم غير ،  
ويريدون أن يثبتوا وجود العالم ؛ فجعلوا ثبوت العالم في عليه وهو شاهد له ،  
وجعلوه متجلياً لذلك المشهود له ، فإذا تجلى فيه كان هو المتجلى لا غيره ، وكانت  
تلك الأعيان المشهودة هي العالم .

وهذا الرجل وابن عربي : يشتركان في هذا ولكن يفرقان من  
وجه آخر .

فإن ابن عربي يقول : وجود الحق ظهر في الأعيان الثابتة في نفسها .  
فإن شئت قلت هو الحق ، وإن شئت قلت هو الخلق ، وإن شئت قلت هو الحق  
والخلق ، وإن شئت قلت لاحق من كل وجه ، ولا خلق من كل وجه ، وإن  
شئت قلت بالحيرة في ذلك .

وأما هذا فإنه يقول : تجلى الأعيان المشهودة له ، فقد قالوا في جميع الخلق  
ما يشبه قول ملكية النصارى في المسيح ، حيث قالوا : بأن اللاهوت ، والناسوت  
صارا جوهرأ واحداً له اقنومان .

وأما التلسانی فإنه لا يثبت تعدداً بحال ؛ فهو مثل يعاقبة النصارى ، وهم  
أ كفرهم ، والنصارى قالوا بذلك في شخص واحد ، وقالوا : ان اللاهوت يتدرع  
بالناسوت بعد أن لم يكن متدرعا به .

وهؤلاء قالوا : إنه في جميع العالم ، وأنه لم يزل ، فقالوا بعموم ذلك ولزومه  
والنصارى قالوا بخصوصه وحدوثه ، حتى قال قائلهم : النصارى إنما كفروا  
لأنهم خصصوا .

وهذا المعنى : قد ذكره ابن عربى في غير موضع من الفصوص ، وذكر  
أن إنكار الأنبياء على عباد الأصنام إنما كان لاجل التخصيص ، وإلا فالعارف  
المكمل من عبده في كل مظهر ؛ وهو العابد والمعبود ؛ وأن عباد الأصنام  
لو تركوا عبادتهم : أتركوا من الحق بقدر ما تركوا منها ، وأن موسى إنما أنكر  
على هارون : لكون هارون نهام عن عبادة العجل ؛ لضيق هارون ، وعلم  
موسى بأنهم ما عبدوا إلا الله ، وأن هارون إنما لم يسلط على العجل ليعبدوا الله  
في كل صورة ، وإن أعظم مظهر عبد فيه هو الهوى ، فما عبد أعظم من الهوى ؛  
لكن ابن عربى يثبت أعياناً ثابتة في العدم .

وهذا ابن حمويه إنما أثبت مشهودة في العلم فقط ، وهذا القول هو  
الصحيح ؛ لكن لا يتم معه ما طلبه من الاتحاد ، ولهذا كان هو أبعدهم عن تحقيق  
الاتحاد وأقرب إلى الإسلام ، وإن كان أكثرهم تناقضاً وهذياناً ، فكثرة  
الهذيان خير من كثرة الكفر .

ومقتضى كلامه هذا : أنه جعل وجوده مشروطاً بوجود العالم ، وإن كان  
له وجود ما غير العالم ، كما أن نور العين مشروط بوجود الأجفان وإن كان  
قائماً بالحدقة ، فعلى هذا يكون الله مفتقراً إلى العالم محتاجاً إليه كاحتياج نور العين

الى الجفنين . وقد قال الله تعالى : ( لقد سمع الله قول الذين قالوا ان الله فقير ونحن أغنياء ) الى آخر الآية .

فاذا كان هذا قوله فيمن وصفه بأنه فقير إلى أموالهم ليعطيها الفقراء ، فكيف قوله فيمن جعل ذاته مفتقرة إلى مخلوقاته ، بحيث لو لا مخلوقاته لانتشرت ذاته ، وتفرقت وعدمت ، كما ينتشر نور العين ويتفرق ، ويعدم إذا عدم الجفن ؟ .

وقد قال في كتابه : ( إن الله يمسك السموات والأرض أن تزولا ولئن زالتا ) الآية . فمن يمسك السموات والأرض ؟ وقال في كتابه : ( ومن آياته أن تقوم السماء والأرض بأمره ) الآية . وقال : ( رفع السموات بغير عمد ترونها ) وقال ( وسع كرسيه السموات والأرض ولا يؤده حفظهما وهو العلي العظيم ) لا يؤده لا يثقله ولا يكرثه .

وقد جاء في الحديث ؛ حديث أبي داود : « ما السموات والأرض وما بينهما في الكرسي إلا حلقة ملقاة بأرض فلاة ، والكرسي في العرش كذلك الحلقة في الفلاة » وقد قال في كتابه : ( وما قدروا الله حق قدره والأرض جميعا قبضته يوم القيامة ) الآية .

وقد ثبت في الصحيح من حديث أبي هريرة وابن عمر وابن مسعود : « إن الله يمسك السموات والأرض يده ، فمن يكون في قبضته السموات والأرض ، وكرسيه قد وسع السموات والأرض ، ولا يؤده حفظهما ،



وبأمره تقوم السماء والارض ، وهو الذى يسكهما ان تزولا ، أياكون محتاجا اليهما مفتقرآ اليهما ، إذا زالا تفرق وانتشر ؟ .

وإذا كان المسلمون يكفرون من يقول : ان السموات تقله أو تظله ؛ لما فى ذلك من احتياجه الى مخلوقاته ، فمن قال : انه فى استوائه على العرش محتاج الى العرش كاحتياج المحمول الى حامله فانه كافر ؟ لأن الله غنى عن العالمين حتى قيوم ، هو الغنى المطلق وما سواه فقير اليه ، مع أن أصل الاستواء على العرش : ثابت بالكتاب والسنة ، واتفاق سلف الامة وأئمة السنة ، بل هو ثابت فى كل كتاب أنزل على كل نبي أرسل ، فكيف بمن يقول انه مفتقر الى السموات والارض ، وأنه إذا ارتفعت السموات والارض : تفرق ، وانتشر ، وعدم ؟ فأين حاجته فى الحمل الى العرش ، من حاجة ذاته الى ما هو دون العرش ؟ . ثم يقال لهؤلاء : إن كنتم تقولون بقدم السموات والارض ودوامها : فهذا كفر . وهو قول بقدم العالم ، وانكار انقطار السموات والارض وانشقاقهما ، وإن كنتم تقولون بحدوثهما فكيف كان قبل خلقهما ؟ هل كان منتشراً ، متفرقاً معدوماً ، ثم لما خلقهما صار موجوداً مجتمعاً ؟ هل يقول هذا عاقل ؟ .

فأتم دأرون بين نوعين من الكفر ، مع غاية الجهل والضلال ، فاختروا أيهما شئتم : ان صور العالم لا تزال تبنى ويحدث فى العالم بدلها مثل الحيوان والنبات والمعادن ، ومثل ما يحدثه الله فى الجو من السحاب والرعد والبرق والمطر وغير ذلك ، فكلما عدم شيء من ذلك : ينتقص من نور الحق ، ويتفرق

ويعدم ، بقدر ما عدم من ذلك ، وكلما زاد شيء من ذلك : زاد نوره واجتمع ووجد .

وأما إن عني أن نور الله باق بعد زوال السموات والارض ؛ لكن لا يظهر فيه شيء ، فما الشيء الذي يظهر بعد عدم هذه الاشياء ؟ وأى تأثير للسموات والارض في حفظ نور الله ؟ .

وقد ثبت في الصحيح عن أبي موسى الأشعري عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « ان الله لا ينام ، ولا ينبغي له أن ينام ، يخفض القسط ويرفعه ، يُرْفَعُ اليه عمل الليل قبل عمل النهار ، وعمل النهار قبل عمل الليل ، حجابُه النور — أو النار — لو كشفه لأحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره من خلقه » وقال عبد الله بن مسعود : « ان ربكم ليس عنده ليل ولا نهار ، نور السموات من نور وجهه » .

فقد أخبر الصادق المصدوق : أن الله لو كشف حجابَه لأحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره من السموات ، والارض ، وغيرهما ، فمن يكون سبحات وجهه تحرق السموات والارض ! وإنما حجابُه هو الذي يمنع هذا الاحراق ، أيكون نوره انما يحفظ بالسموات والارض ؟ .

(الوجه السابع) قوله فالعلويات جفنها فوقاني ، والسفليات جفنها التحتاني ، والفرقة البشرية في السفليات ، أهداب الجفن فوقاني ، والنفس الكلية سوادها ، والروح الاعظم يياضها . يقال له : فاذا كان العالم هو هذه

العين : فالعين الاخرى أى شىء هى ؟ وبقية الاعضاء أين هى ؟ هذا لازم قولك إن عنيت بالعين المتعين ، وإن عنيت الذات والنفس — وهو ما تعين فيه — فقد جعلت نفس السموات ، والارض ، والحيوان ، والملائكة : أبعاضاً من الله ، وأجزاء منه ، وهذا قول هؤلاء الزنادقة ، الفرعونية الاتحادية ، الذين أتبعهم الله فى الدنيا لعنة ويوم القيامة هم من المقبوحين .

فيقال له : فعلى هذا لم يخلق الله شيئاً ، ولا هو رب العالمين ، لانه إما أن يخلق نفسه أو غيره ، فخلقه لنفسه محال ، وهذا معلوم بالبديهة أن الشىء لا يخلق نفسه ؛ ولهذا قال تعالى : ( أم خلقوا من غير شىء أم هم الخالقون ؟ ) يقول : أخلقوا من غير خالق ، أم هم خلقوا أنفسهم ؟ .

ولهذا قال جابر بن مطعم : لما سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ هذه الآية أحسست بفؤادى قد انصدع . فقد علموا أن الخالق لا يكون هو المخلوق بالبديهة ، وخلقه لغيره ممتنع على أصلهم ؛ لأن هذه الأشياء هى أجزاء منه ليست غيراً له .

( الوجه الثامن ) أنه جعل البشر أهذاب جفن حقيقة الله ، وهم دائماً يزدون وينقصون ، ويموتون ويحيون ، وفيهم الكافر والمؤمن ، والفاجر والبر ، فتكون أهذاب جفن حقيقة الله : لا تزال مفرقة ، كاشرة فاسدة ، ويكون المشركون ، واليهود ، والنصارى : أجفان حقيقته ، وقد لعن من جعلهم أبناءه على سبيل الإصطفاء ، فكيف بمن جعلهم من نفسه ؟ .

(الوجه التاسع) أنه متناقض من حيث جعل الروح يياضها ، والنفس الكلية سوادها ، والسماوات الجفن الأعلى ، والارضون الجفن الأسفل .

ومعلوم أن جفنى عن "نسان : ميطان بالسواد والبياض ، والروح والنفس عنده هى فوق السماوات والارض ، ليست بين السماء والارض ، كما أن سواد العين ويياضها بين الجفنين ، فهذا التمثيل مع أنه من اقبح الكفر : فقيه من الجهالة والتناقض ماتراه .

(الوجه العاشر) أن النفس الكلية اسم تلقاه عن الصابئة الفلاسفة .

وأما الروح : فإن مقصوده بها هو الذى يسمونه العقل ، وهو أول الصادرات ، وسماء هو روحا ، وهذا بناء على مذهب الصابئة ، وليس هذا من دين الخنفاء ، وقد يينا فساد ذلك فى غير هذا الموضع .

لكن الصابئة الفلاسفة خير من هؤلاء ؛ فانهم يقرون بواجب الوجود الذى صدرت عنه العقول ، والنفوس والافلاك ، والارض لا يجعلونها إياه وهؤلاء يجعلونها إياه .

فقولهم انما ينطبق على المعطلة ، مثل فرعون — وحزبه — الذى قال : ( وما رب العالمين ؟ ) وقال : ( ما علمت لكم من إله غيرى ) وقال : ( ياها مان ابن لى صرحا لعل ابلغ الأسباب \* أسباب السماوات ) الآية .

فإن فرعون : يقر بوجود هذا العالم ، ويقول : ما فوقه رب ، ولا له خالق غيره .



فهؤلاء اذا قالوا إنه عين السموات والارض : فقد جحدوا ما جحد  
فرعون ، واقرؤا بما أقربه فرعون ؛ إلا أن فرعون لم يسمه إلها ولم  
يقبل هو الله .

وهؤلاء قالوا : هذا هو الله ؛ فهم مقرون بالصانع ؛ لكن جعلوه هو الصنعة ،  
فهم في الحقيقة معطلون ، وفي اعتقادهم مقرون .

وفرعون بالعكس : كان منكرآ للصانع في الظاهر ، وكان في الباطن مقرا  
به ؛ فهو اكفر منهم ؛ وهم اضل منه واجهل ؛ ولهذا يعظمونه جدا .

( الوجه الحادى عشر ) قول القائل : بل هذا هو الحق الصريح المتبع ؛  
لا ما يرى المنحرف عن مناهج الإسلام ودينه ، المتحير في بيداء ضلالته وجهله .

فيقال : من الذى قال هذا الحق من الأولين والآخرين ؟ وهذا كتاب الله  
من أوله إلى آخره ، الذى هو كلام الله ، ووحيه ، وتنزيله ، ليس فيه شيء  
من هذا ، ولا فى حديث واحد عن النبى صلى الله عليه وسلم ، ولا عن احد  
من أئمة الإسلام ومشايخه ، الا عن هؤلاء المفترين على الله الذين هم فى مشايخ  
الدين : نظير جنكسخان فى أمر الحرب ، فدياتهم تشبه دولته ، ولعل إقراره  
بالصانع : خير من اقرارهم ؛ لكن بعضهم قد يوجب الإسلام فيكون خيرا  
من التار من هذا الوجه .

وأما محققوهم وجمهورهم : فيجوز عندهم التهود والتصر ، والإسلام

والاشراك ، لا يحرمون شيئاً من ذلك ، بل المحقق عندهم لا يحرم عليه شيء ، ولا يجب عليه شيء .

ومعلوم أن التار الكفار : خير من هؤلاء ، فإن هؤلاء مرتدون عن الإسلام ، من أقبح أهل الردة ، والمرتد شر من الكافر الأصلي من وجوه كثيرة ، وإذا كان أبو بكر الصديق قاتل المرتدين بمنعهم الزكاة : فقتال هؤلاء أولى .

وأما ما حكاه عن الذي سماه الشيخ المحقق ، العالم الرباني ، الغوث السابع ( في الشمعة ) من أنه قال : اعلم أن العالم بمجموعه حادثة عين الله ، التي لا تنام الخ . فالكلام عليه من وجوه .

( أحدها ) أن تسمية قائل مثل هذا المقال : محققاً ، وعالمياً ، وربانياً ، عين الضلالة والغواية ، بل هذا كلام لا تقوله لا اليهود ، ولا النصارى ، ولا عباد الأوثان .

فإن كان الذي قاله مسلوب العقل : كان حكمه حكم غيره في أن الله رفع عنه القلم ، وإن كان عاقلاً فجرأة على الله الذي يقول : ( وقالوا اتخذ الرحمن ولداً \* لقد جئتم شيئاً إدّاً \* تكاد السموات يتفطرن منه ) إلى آخر الآيات . وقال : ( وقالوا اتخذ الرحمن ولداً سبحانه بل عباد مكرمون \* لا يسبقونه بالقول ) إلى قوله : ( الظالمين ) وقال ( لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح بن مريم ، قل فمن يملك من الله شيئاً إن أراد أن يهلك المسيح بن مريم ) إلى قوله : ( وإليه المصير ) .

فإذا كان هذا قوله فيمن يقول : إنهم أبناؤه وأحباؤه ، فكيف قوله فيمن يقول : إنهم أهداب جفنه ؟ ! تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً .

( الوجه الثانى ) أن هذا الشيخ الضال - الذى قال هذا الكفر والضلال - قد نقض آخر كلامه بأوله ، فإن لفظ العين : مشترك بين نفس الشيء ، وبين العضو المبصر ، وبين مسميات آخر ، وإذا قال بعين الشيء ، فهو من العين التى بمعنى النفس ، أى تميز بنفسه عن غيره ، فإذا قال : ان العالم بمجموعه حقيقة عين الله - التى لا تنام - فالعين هنا بمعنى البصر .

ثم قال فى آخر كلامه : ونعنى بعين الله ما يتعين الله فيه ؛ فهذا من العين بمعنى النفس ، وهذه العين ليس لها حقيقة ولا أجفان ، وإنما هذا بمنزلة من قال : نعت العين وفاضت ، وشربنا منها واغتسلنا ، ووزتها فى الميزان ؛ فوجدتها عشرة مثاقيل ؛ وذهبها خالص .

وسبب هذا : أنه كان كثيراً ما كان يتصرف فى حروف بلا معان .

( الوجه الثالث ) أنه تناقض من وجه آخر ؛ فإنه إذا كان العالم هو حقيقة العين ؛ فينبغى أن يكون قد بقى من الله بقية الأعضاء غير العين ، فإذا قال فى آخر كلامه : والله هو نور العين ، كان الله جزءاً من العين ، أو صفة له ، فقد جعل - فى أول كلامه - العالم جزءاً من الله ، وفى آخر كلامه جعل الله جزءاً من العالم ، وكل من القولين كفر ، بل هذا أعظم من - الذين ذكرهم الله بقوله : ( وجعلوا له من عباده جزءاً ان الإنسان لكفور مبين \* أم اتخذ مما يخلق بنات

وأصفاكم بالبنيين ؟ ) فإذا كان الله كافر من جعل له من عباده جزءاً فكيف من جعل عباده تارة جزءاً منه وتارة جعله هو جزءاً منهم ؟ ١

فلعن الله أرباب هذه المقالات ، واتصر لنفسه ، ولكتابه ، ولرسوله ، ولعباده المؤمنين منهم .

( الوجه الرابع ) أنه تناقض من جهة أخرى ، فإنه إذا قال : العين ما يتعين الله فيه ، والعالم كله حدة عينه التي لا تنام ؛ فقد جعله متعيناً في جميع العالم ؛ فإذا قال بعدها وهو نور العين ، بقيت سائر أجزاء العين ؛ من الأجفان ؛ والأهداب والسواد ؛ والياض ، لم يتعين فيها ، فقد جعله متعيناً فيها ، غير متعين فيها .

( الوجه الخامس ) أن نور العين : مفتقر إلى العين ، محتاج إليها لقيامه بها ، فإذا كان الله في العالم كالنور في العين ؛ وجب أن يكون محتاجاً إلى العالم .

واعلم أن هذا القول يشبه قول الحلوية ؛ الذين يقولون : هو في العالم كالماء في الصوفة ، وكالحياة في الجسم ونحو ذلك ، ويقولون : هو بذاته في كل مكان ؛ وهذا قول قدماء الجهمية ، الذين كفرهم أئمة الإسلام ، وحكى عن الجهم أنه كان يقول : هو مثل هذا الهواء ، أو قال هو هذا الهواء .

وقوله أولاً : هو حدة عين الله ، يشبه قول الاتحادية ، فإن الاتحادية يقولون : هو مثل الشمعة التي تتصور في صور مختلفة وهي واحدة ، فهو عندهم الوجود ؛ واختلاف أحواله كاختلاف أحوال الشمعة .



ولهذا كان صاحب هذه المقالات : متخبطا لا يستقر عند المسلمين الموحدين  
المخلصين ، ولا هو عند هؤلاء الملاحدة الاتحادية من محققهم العارفين .

فإن هؤلاء كلهم من جنس النصيرية ، والإسماعيلية ، مقالات هؤلاء في  
الرب من جنس مقالات أولئك ، وأولئك فيهم المتمسك بالشرعية ، وفيهم  
المتخلي عنها ، وهؤلاء كذلك ، لكن أولئك أحذق في الزندقة ، وهم يعلمون  
أنهم معطلون مثل فرعون ، وهؤلاء جهال يحسبون أنهم يحسنون صنعا .

( الوجه السادس ) قوله : ان العلويات والسفليات لو ارتفعت : لا نبسط  
نور الله تعالى : بحيث لا يظهر فيه شيء أصلا ؛ وهذا كلام مجمل ، ولا ريب ان  
قائل هذه المقالة من المذبذبين ، بين الكافرين والمؤمنين ، لا هو من المؤمنين ،  
ولا من الاتحادية المحضة ؛ لكنه قد لبس الحق بالباطل ، وذلك أن الاتحادية  
يقولون ان عين السموات والارض لو زالت لعدم الله ، وهذا اللفظ يصرح  
به بعضهم ، وأما غالبهم فيشيرون اليه اشارة ، وعوامهم لا يفهمون هذا من  
مذهب الباقين ، فإن هؤلاء من جنس القرامطة ، والباطنية ، وأولئك انما يصلون  
الى البلاغ الاكبر ، الذي هو آخر مراتب خواصهم .

ولهذا حدثني بعض أكابر هؤلاء الإتحادية : عن صاحب هذه المقالة ،  
أنه كان يقول : ليس بين التوحيد والإلحاد إلا فرق لطيف . فقلت له : هذا  
من أبطل الباطل ، بل ليس بين مذهبين من الفرق أعظم مما بين التوحيد  
والإلحاد ، وهذا قاله بناء على هذا الخلط واللبس الذي خلطه ، مثل

قوله ان العلويات والسفليات لو ارتفعت لانبسط نور الله بحيث لا يظهر فيه شيء .

فيقال له : اذا ارتفعت العلويات والسفليات : فما تعنى بانبساطه ؟ اتعنى تفرقه وعدمه كما يتفرق نور العين عند عدم الاجفان ؟ أم تعنى أنه ينبسط شيء موجود ؟ وما الذى ينبسط حيثئذ ؟ أهو نفس الله ، أم صفة من صفاته ؟ وعلى أى شيء ينبسط ؟ وما الذى يظهر فيه أو لا يظهر ؟ .

فان عنيت الاول وهو مقتضى أول كلامك ، لانك قلت : وإنما قلنا ان العلويات والسفليات أجفان عين الله لانهما يحافظان على ظهور النور ، فلو قطعت أجفان عين الإنسان ؛ لتفرق نور عينه وانتشر ، بحيث لا يرى شيئاً أصلاً ، فكذلك العلويات والسفليات لو ارتفعت : لانبسط نور الله ، بحيث لا يظهر فيه شيء أصلاً .

وقد قلت : ان الله هو نور العين ، والروح الاعظم يابضها ، والنفس السكينة سوادها .

ومعلوم أن نور العين على ما ذكرته بشرط وجوده هو الاجفان ، فإذا ارتفع الشرط ارتفع المشروط ، فيكون العالم عندك شرطاً في وجود الله ، فإذا ارتفع العالم ارتفعت حقيقة الله لاتفاء شرطه ، وان أثبت له ذاتا غير العالم فهذا أحد قولي الإتحادية .

فإنهم تارة يجعلون وجود الحق : هو عين وجود المخلوقات ليس غيرها ،

وعلى هذا فلا يتصور وجوده مع عدم المخلوقات ، وهذا تعطيل محض للصانع وهو قول القونوى والتلسانى ، وهو قول صاحب الفصوص فى كثير من كلامه ، وتارة يجعلون له وجوداً قائماً بنفسه ، ثم يجعلون نفس ذلك الوجود هو أيضاً وجود المخلوقات ، بمعنى أنه فاض عليها ؛ وهذا أقل كفرآ من الأول ، وإن كان كلاهما من أغلظ الكفر وأقبحه .

وفى كلام صاحب الفصوص وغيره — فى بعض المواضع — ما يوافق هذا القول ، وكذلك كلام هذا ، فإنه قد يشير الى هذا المعنى .

ثم مع ذلك : هل يجعلون وجوده مشروطاً بوجود العالم ، فيكون محتاجاً الى العالم ، أولا يجعلون ؟ قد يقولون هذا ، وقد يقولون هذا .

( السابع ) انهم يمدحون الضلال والحيرة ، والظلم والخطأ ، والعذاب الذى عذب الله به الامم ، ويقلبون كلام الله وكلام رسوله قلباً يعلم فساد به ضرورات العقول مثل قول صاحب الفصوص : لو ان نوحاً ما جمع لقومه بين الدعوتين لاجابوه فدعاهم جهاراً ، ثم دعاهم اسراراً — الى أن قال : وذكر عن قومه أنهم تصاموا عن دعوته ، لعلمهم بما يجب عليهم من اجابة دعوته ، فعلم العلماء بالله ما أشار اليه نوح فى حق قومه ؛ من الثناء عليهم بلسان الذم ، وعلم انهم انما لم يجيبوا دعوته لما فيها من الفرقان ، والأمر قرآن لا فرقان . ومن أقيم فى القرآن : لا يصغى الى الفرقان ؛ وإن كان فيه .

فيمدحون ويحمدون ما ذمه الله ولعنه ، ونهى عنه ، ويأتون من الإفك

والفرية على الله والإلحاد في اسماء الله وآياته ، بما : ( تكاد السموات يتفطرن  
منه ، وتنشق الأرض وتخر الجبال هدا ) كقول صاحب الفصوص في فصر نوح .  
( بما خطيئاتهم أغرقوا ) فهي التي خطت بهم فغرقوا في بحار العلم بالله  
وهو الحيرة .

( فأدخلوا ناراً ) في عين الماء في المحدثين ، ( فإذا البحار سجرت )  
سجرت التور اذا أوقدته ( فلم يجدوا لهم من دون الله انصارا ) : فكان الله عين  
انصارهم ، فهلكوا فيه الى الابد ، فلو اخرجتهم الى السيف سيف الطبيعة :  
لزلوا عن هذه الدرجة الرفيعة ، وان كان الكل لله ، وبالله ، بل هو الله .

( وقال نوح رب لا تذر على الارض من الكافرين ) الذين استغشوا  
ثيابهم وجعلوا أصابعهم في آذانهم ، طلباً للستر لأنه دعاهم ليغفر لهم ، والغفر  
الستر ( دياراً ) أحداً حتى تعم المنفعة كما عمت الدعوة ( إنك إن تذرهم ) أى  
تدعهم وتركهم ( يضلوا عبادك ) أى يحيروهم ويخرجوهم من العبودية ، إلى  
ما فيهم من أسرار الربوبية ، فينظروا أنفسهم أرباباً ، بعد ما كانوا عند أنفسهم  
عبيداً ، فهم العبيد الأرباب ( ولا يلدوا ) أى ما ينتجون ولا يظهرون  
( الا فاجراً ) أى مظهراً ما ستر ( كفاراً ) أى ساتراً ما ظهر بعد ظهوره ،  
فيظهرون ما ستر ، ثم يسترونه بعد ظهوره ، فيحار الناظر ، ولا يعرف قصد  
الفاجر في فجوره ، ولا الكافر في كفره ، والشخص واحد ( رب اغفرلى )  
أى استرنى ، واستر مراحلى ، فيجمل مقامى وقدرى كما جمل قدرك في قولك



(وما قدروا الله حق قدره) (ولو ألدى) أى من كنت نتيجة عنهما وهما العقل والطبيعة (ولمن دخل بيتى) أى قلبى (مؤمناً) مصداقاً بما يكون فيه من الأخبار الإلهية وهو ما حدثت به أنفسها (وللمؤمنين) من العقول (والمؤمنات) من النفوس (ولا تزد الظالمين) من الظلمات أهل الغيب المكتفين داخل الحجب الظلمانية (إلا تباراً) أى هلاكاً ، فلا يعرفون نفوسهم ، لشهودهم وجه الحق دونهم .

وهذا كله : من أقبح تبديل كلام الله وتحريفه ، ولقد ذم الله أهل الكتاب فى القرآن على ما هو دون هذا ، فإنه ذمهم على أنهم حرفوا الكلم عن مواضعه ، وأنهم : (يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هو من عند الله وما هو من عند الله ويقولون على الله الكذب وهم يعلمون) .

وهؤلاء قد حرفوا كلام الله عن مواضعه أقبح تحريف ، وكتبوا كتب النفاق والإلحاد بأيديهم ، وزعموا أنها من عند الله .

تارة يزعمون أنهم يأخذون من حيث يأخذ الملك الذى يوحى به إلى النبى ، فيكونون فوق النبى بدرجة .

وتارة يزعمون أنهم يأخذون من حيث يأخذ الله ، فيكون أحدهم فى علمه بنفسه بمنزلة علم الله به ، لأن الآخذ من معدن واحد .

وتارة يزعم أحدهم أن النبى صلى الله عليه وسلم أعطاه فى منامه هذا النفاق

العظيم ، والإلحاد البليغ ، وأمره أن يخرج به إلى أمته وأنه أبرزه ، كما حده له رسول الله صلى الله عليه وسلم ، من غير زيادة ولا نقصان ، وكان جماعة من الفضلاء — حتى بعض من خاطبني فيه وانتصر له — يرى أنه كان يستحل الكذب ، ويختارون أن يقال : كان يعتمد الكذب ، وأن ذلك هو أهون من الكفر ، ثم صرحوا بأن مقالته كفر ، وكان ممن يشهد عليه بتعمد الكذب غير واحد من عقلاء الناس ، وفضلائهم ؛ من المشايخ والعلماء .

ومعلوم أن هذا من أبلغ الكذب على الله ورسوله ، وأنه من أحق الناس بقوله : ( ومن أظلم ممن افترى على الله كذباً أو قال أوحى إلى ولم يوح إليه شيء ) وكثير من المتنبيين الكذابين — كالخثار بن أبي عبيد وأمثاله — لم يبلغ كذبهم وافتراؤهم إلى هذا الحد .

بل مسيلة الكذاب لم يبلغ كذبه وافتراؤه إلى هذا الحد ، وهؤلاء كلهم كان يعظم النبي صلى الله عليه وسلم ويقر له بالرسالة ؛ لكن كان يدعى أنه رسول آخر ، ولا ينكر وجود الرب ، ولا ينكر القرآن في الظاهر ، وهؤلاء جحدوا الرب ، وأشركوا به كل شيء ، وافتروا هذه الكتب التي قد يزعمون أنها أعظم من القرآن ، ويفضلون نفوسهم على النبي صلى الله عليه وسلم من بعض الوجوه ، كما قد صرح به صاحب الفصوص عن خاتم الأولياء .

وحدثني الثقة عن الفاجر التلساني أنه كان يقول : القرآن كله شرك ليس فيه توحيد ، وإنما التوحيد في كلامنا .

وأما الضلال والحيرة : فما مدح الله ذلك قط ، ولا قال النبي صلى الله عليه وسلم : « زدني فيك تحيراً » ولم يرو هذا الحديث أحد من أهل العلم بالحديث ، ولا هو في شيء من كتب الحديث ، ولا في شيء من كتب من يعلم الحديث ؛ بل ولا من يعرف الله ورسوله ، وكذلك احتجاجه بقوله : ( كلما أضاء لهم مشوا فيه وإذا أظلم عليهم قاموا ) .

وانما هذا حال المنافقين المرتدين ؛ فإن الضلال والحيرة مما ذمه الله في القرآن ، قال الله تعالى في القرآن : ( قل أندعوا من دون الله مالا ينفعنا ولا يضرنا ونرد على أعقابنا بعد إذ هدانا الله كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران ؟ ) الآية .

وهكذا يريد هؤلاء الضالون ؛ المنحIRON ؛ أن يفعلوا بالمؤمنين ، يريدون أن يدعوا من دون الله مالا يضرهم ، ولا ينفعهم ، وهي المخلوقات والأوثان ، والأصنام ، وكل ما عبد من دون الله ، ويريدون أن يردوا المؤمنين على أعقابهم ، يردونهم عن الإيمان بالله وملائكته وكتبه ورسله والبعث بعد الموت ، ويصيروا حائرIN ضالين كالذي استهوته الشياطين في الأرض حيران له أصحاب يدعونه إلى الهدى : اتننا . وقال تعالى : ( ونقلب أفئدتهم وأبصارهم ) إلى قوله : ( يعمهون ) أي يحارون . وقال تعالى : ( وارتابت قلوبهم فهم في ريبهم يترددون ) . وقال تعالى : « اهتأنا الصراط المستقيم » صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين ) فأمر بأن

نسأله هداية الصراط المستقيم ، صراط الذين أنعم عليهم ، المغايرين للبغضوب  
عليهم وللضالين .

وهؤلاء يذمون الصراط المستقيم ويمدحون طريق أهل الضلال  
والحيرة مخالفة لكتب الله ورسله ، ولما فطر الله عليه عباده من  
العقول والألباب .

---



## فصل

في ذكر بعض ألفاظ ابن عربي التي تبين ما ذكرنا من مذهبه ، فان أكثر الناس قد لا يفهمونه .

قال في فص يوسف — بعد أن جعل العالم بالنسبة إلى الله كظل الشخص ، وتناقض في التشبيه — : فكل ما تدركه فهو وجود الحق في أعيان الممكنات ، فمن حيث هوية الحق هو وجوده ، ومن حيث اختلاف الصور فيه هو أعيان الممكنات ، فكما لا يزول عنه باختلاف الصور اسم الظل : كذلك لا يزول عنه باختلاف الصور اسم العالم أو اسم سوى الحق ، فمن حيث أحدية كونه ظلا هو الحق ، لانه الواحد الأحد ، ومن حيث كثرة الصور هو العالم ، فتفطن وتحقق ما أوضحناه لك .

وإذا كان الأمر على ما ذكرته لك : فالعالم متوهم ماله وجود حقيقي ، وهذا معنى الخيال ، أي خيل لك انه أمر زائد قائم بنفسه ، خارج عن الوجود الحق ، وليس كذلك في نفس الأمر ؛ ألا تراه في الحس متصلا بالشخص الذي امتد عنه . يستحيل عليه الانفكاك عن ذلك الاتصال ؛ لانه يستحيل على الشيء الانفكاك عن ذاته ، فاعرف عينك ومن أنت و ' هـ يتك ؟ وما نسبتك إلى الحق ، وبما أنت حق ، وبما أنت عالم ، وسوى ، وغير ؟ وما شاكل هذه الألفاظ .

وقال في أول الفصوص — بعد (فص حكمة إلهية في كلبة آدمية)  
(وفص حكمة نفسية ، في كلبة شيثية) — وقد قسم العطاء بأمر الله ، وإنما يكون  
عن سؤال وعن غير سؤال ، وذكر القسم الذي لا يسأل ، لأن شيثا هو هبة  
الله إلى أن قال :

« ومن هؤلاء من يعلم أن علم الله به في جميع أحواله : هو ما كان عليه  
في حال ثبوت عينه قبل وجودها ، ويعلم أن الحق لا يعطيه إلا ما أعطاه عينه  
من العلم به . وهو ما كان عليه في حال ثبوته ، فيعلم علم الله به من أين حصل ،  
وما ثم صنف من أهل الله أعلا وأكشف من هذا الصنف ، فهم الواقفون على  
سر القدر ، وهم على قسمين :

منهم من يعلم ذلك مجملا ، ومنهم من يعلم ذلك مفصلا .

والذي يعلمه مفصلا : أعلا وأتم من الذي يعلمه مجملا ، فإنه يعلم ما تعين  
في علم الله فيه ، إما بأعلام الله إياه بما أعطاه عينه من العلم به ، وإما بأن يكشف  
له عن عينه الثابتة ، وعن انتقالات الأحوال عليها إلى ما لا يتناهى ، وهو  
أعلا ، فإنه يكون في علمه بنفسه بمنزلة علم الله به ، لأن الأخذ من معدن واحد ،  
إلا أنه من جهة العبد عناية من الله سبقت له ، هي من جملة أحوال عينه ، يعرفها  
صاحب هذا الكشف إذا أطلعه الله على ذلك — أى على أحوال عينه — فإنه  
ليس في وسع المخلوق إذا أطلعه الله على أحوال عينه الثابتة — التي تقع صورة  
الوجود عليها — أن يطلع في هذه الحال على إطلاع الحق على هذه الأعيان الثابتة  
في حال عدمها ، لأنها نسب ذاتية لا صورة لها .

فبهذا القدر نقول : إن العناية الإلهية سبقت لهذا العبد بهذه المساواة في إفادتها العلم ، ومن هنا يقول الله : ( حتى نعلم ) وهي كلمة محققة المعنى ، ما هي كما يتوهم من ليس له هذا المشرب ، وغاية المنزه أن يجعل ذلك الحدوث في العلم للتعلق ، وهو أعلا وجه يكون للتكلم يعقله في هذه المسئلة ، لولا أنه أثبت العلم زائداً على الذات فجعل التعلق له لالذات ، وبهذا انفصل عن المحقق من أهل الله صاحب الكشف والشهود .

ثم نرجع الى الاعطيات فنقول : إن الاعطيات إما ذاتية أو أسمائية ، فأما المنح والهبات ، والعطايا الذاتية ، فلا تكون أبداً إلا عن تجلى إلهي ، والتجلى من الذات لا يكون أبداً إلا لصورة استعداد العبد المتجلى له ، وغير ذلك لا يكون ، فاذن المتجلى له ما رأى سوى صورته في مرآة الحق ، وما رأى الحق ، ولا يمكن أن يراه مع علمه أنه ما رأى صورته إلا فيه ، كالمرآة في الشاهد ، اذا رأيت الصور فيها لا تراها مع علمك أنك ما رأيت الصور أو صورتك الا فيها .

فابرز الله ذلك مثالا نصبه لتجليه الذاتي، ليعلم المتجلى له أنه ما رآه ، وما ثم مثال أقرب ولا أشبه بالرؤية والتجلى من هذا ، واجهد في نفسك عند ما ترى الصورة في المرآة أن ترى جرم المرآة ، لا تراها أبداً ألبتة ، حتى أن بعض من أدرك مثل هذا في صورة المرئي : ذهب الى أن الصورة المرئية بين بصر الرائي ، وبين المرآة ، هذا أعظم ما قدر عليه من العلم ، الأمر كما قلناه وذهبنا اليه .

وقد بينا هذا في الفتوحات المسكية ، واذا ذقت هذا : ذقت الغاية التي ليس

فوقها غاية في حق المخلوق ، فلا تطمع ولا تتعب نفسك في أن ترقى أعلا من هذا الدرج ، فما هو ثم أصلا وما بعده إلا العدم المحض ، فهو مرآتك في رؤيتك نفسك ، وأنت مرآته في رؤيته اسماؤه وظهور أحكامها ، وليست سوى عينه ، فاختلط الأمر وانهم ، فمننا من جهل في علمه فقال : والعجز عن درك الإدراك إدراك \* ومنا من علم فلم يقل مثل هذا القول ، وهو أعلا القول ، بل أعطاه العلم السكوت ما أعطاه العجز ، وهذا هو أعلا عالم بالله .

وليس هذا العلم إلا لخاتم الرسل ، وخاتم الأولياء ، وما يراه أحد من الأنبياء والرسل إلا من مشكاة الرسول الخاتم ، ولا يراه أحد من الأولياء إلا من مشكاة الولي الخاتم ، حتى أن الرسل لا يرونه متى رأوه إلا من مشكاة خاتم الأولياء ، فان الرسالة والنبوة — أعني نبوة التشريع ورسالته — ينقطعان ، والولاية لا تنقطع أبداً .

فالمرسلون من حيث كونهم أولياء : لا يرون ما ذكرناه إلا من مشكاة خاتم الأولياء ، فكيف من دونهم من الأولياء ؟ وان كان خاتم الأولياء تابعا في الحكم لما جاء به خاتم الرسل من التشريع ، فذلك لا يقدح في مقامه ، ولا يناقض ما ذهبنا اليه ، فإنه من وجه يكون أنزل ، كما أنه من وجه يكون أعلا .

وقد ظهر في ظاهر شرعنا : ما يؤيد ما ذهبنا اليه في فضل عمر : في أسارى بدر بالحكم فيهم ، وفي تأييد النخل ؛ فما يلزم الكامل أن يكون له التقدم في كل



شيء ، وفي كل مرتبة ، وإنما نظر الرجال الى التقدم في مرتبة العلم بالله ، هنالك  
مطلبهم ، وأما حوادث الاكوان فلا تعلق لخواطرهم بها ، فتحقق ما ذكرناه .

ولما مثل النبي صلى الله عليه وسلم النبوة بالحائط من اللبن وقد كمل سوى  
موضع لبنة فكان النبي صلى الله عليه وسلم تلك اللبنة ، غير أنه صلى الله عليه  
وسلم لا يراها — الا كما قال — لبنة واحدة .

وأما خاتم الأولياء : فلا بد له من هذه الرؤية ، فيرى ما مثل به رسول الله  
صلى الله عليه وسلم ، فيرى في الحائط موضع لبنتين ، واللبن من ذهب وفضة  
فيرى اللبنتين اللتين ينقص الحائط عنهما ويكمل بهما لبنة ذهب ولبنة فضة ، فلا  
بد من أن يرى نفسه تنطبع في موضع تينك اللبنتين فيكون خاتم الأولياء تينك  
اللبنتين ، فيكمل الحائط .

والسبب الموجب لكونه رآها لبنتين : أنه تابع لشرع خاتم الرسل  
في الظاهر ، وهو موضع اللبنة الفضة وهو ظاهره ، وما يتبعه فيه من الأحكام  
كما هو آخذ عن الله تعالى في السر ما هو بالصورة الظاهرة متبع فيه ، لأنه رأى  
الأمر على ما هو عليه ، فلا بد أن يراه هكذا ، وهو موضع اللبنة  
الذهبية في الباطن ، فإنه آخذ من المعدن الذي يأخذ منه الملك ، الذي يوحى  
به الى الرسول .

فإن فهمت ما أشرت به فقد حصل لك العلم الآن ، فكل نبي من لدن آدم  
إلى آخر نبي ، ما منهم أحد يأخذ الا من مشكاة خاتم النبيين ، وإن تأخر وجود

طينته ، فإنه بحقيقته موجود ، وهو قوله صلى الله عليه وسلم : « كنت نبياً  
وآدم بين الماء والطين » ، وغيره من الأنبياء ، ما كان نبياً إلا حين بعث .

وكذلك خاتم الأولياء ، كان ولياً وآدم بين الماء والطين ، وغيره من  
الأولياء ما كان ولياً إلا بعد تحصيله شرائط الولاية ، من الأخلاق الإلهية ،  
والإتصاف بها من أجل كون الله يسمى بالولي الحميد .

نخاتم الرسل من حيث ولايته نسبتته مع الحتم للولاية ، مثل نسبة الأنبياء  
والرسل معه ، فإنه الولي الرسول النبي .

وخاتم الأولياء : الولي الوارث ، الآخذ عن الأصل المشاهد للراتب ، وهو  
حسنة من حسنات خاتم الرسل محمد صلى الله عليه وسلم ، مقدم الجماعة ، وسيد  
ولد آدم في فتح باب الشفاعة ؛ فعين بشفاعته حالاً خاصاً ماعمم ؛ وفي هذه الحال  
الخاص تقدم على الأسماء الإلهية ؛ فإن الرحمن ماشفع عند المنتقم في أهل البلاء  
إلا بعد شفاعة الشافعين ، ففاز محمد بالسيادة في هذا المقام الخاص .

فمن فهم المراتب والمقامات لم يعسر عليه قبول مثل هذا الكلام اهـ .

\*\*\*

فهذا الفصل قد ذكر فيه حقيقة مذهبه التي يبني عليها سائر كلامه فتدبر  
ما فيه من الكفر الذي : ( تكاد السموات يتفطرن منه وتنشق الأرض وتخر  
الجبال هداً ) وما فيه من جحد خلق الله وأمره ، وجحود ربوبيته وألوهيته  
وشتمه وسبه ، وما فيه من الإزراء برسله ، وصديقيه ، والتقدم عليهم

بالدعاوى الكاذبة ، التى ليس عليها حجة ، بل هى معلومة الفساد بأدنى عقل وإيمان  
وأيسر ما يسمع من كتاب وقرآن ، وجعل الكفار والمنافقين والفراغة هم  
أهل الله وخاصته أهل الكشف وذلك باطل من وجوه :-

( أحدها ) أنه أثبت له عيناً ثابتة قبل وجوده ولسائر الموجودات  
وإن ذلك ثابت له ولسائر أحواله وكل ما كان موجوداً من الأعيان  
والصفات والجواهر والأعراض فعينه ثابتة قبل وجوده . وهذا ضلال قد  
سبق إليه كما تقدم .

( الثانى ) أنه جعل علم الله بالعبد إنما حصل له من علمه بتلك  
العين الثابتة فى العدم التى هى حقيقة العبد ، لا من نفسه المقدسة ، وأن  
علمه بالأعيان الثابتة فى العدم وأحوالها تمنعه أن يفعل غير ذلك ، وأن  
هذا هو سر القدر .

فتضمن هذا وصف الله تعالى بالفقر الى الأعيان وغناها عنه ، ونفى  
ما استحقه بنفسه ، من كمال علمه وقدرته ، ولزوم التجهيل والتعجيز ،  
وبعض ما فى هذا الكلام المضاهاة لما ذكره الله عمن قال فيه ( لقد سمع الله  
قول الذين قالوا إن الله فقير ونحن أغنياء ) الآية ، فإنه جعل حقائق الأعيان  
الثابتة فى العدم غنية عن الله فى حقائقها وأعيانها ، وجعل الرب مفتقراً إليها فى علمه  
بها ، فما استفاد علمه بها إلا منها ، كما يستفيد العبد العلم بالمحسوسات من  
ادراكها ، مع غنى تلك المدركات عن المدرك .

والمسلمون يعلمون أن الله عالم بالاشياء ، قبل كونها بعلمه القديم الأزلى ،  
الذى هو من لوازم نفسه المقدسة ، لم يستفد علمه بها منها : (ألا يعلم من خلق  
وهو اللطيف الخبير؟) فقد دلت هذه الآية ، على وجوب علمه بالاشياء ،  
من وجوه انتظمت البراهين المذكورة ، لأهل النظر والاستدلال القياسى  
العقلى ، من أهل الكلام والفلسفة وغيرهم :

(أحدها) انه خالق لها والخلق هو الابداع بتقدير ، وذلك يتضمن  
تقديرها فى العلم قبل تكونها فى الخارج .

(الثانى) أن ذلك مستلزم للإرادة ؛ والمشيئة والإرادة مستلزمة لتصور  
المراد والشعور به ، وهذه الطريقة المشهورة عند أكثر أهل الكلام .

(الثالث) انها صادرة عنه ، وهو سيدها التام ، والعلم باصل الامر  
وسيه ، يوجب العلم بالفرع المسبب ، فعلمه بنفسه مستلزم العلم بكل  
ما يصدر عنه .

(الرابع) انه فى نفسه لطيف يدرك الدقيق ؛ خير يدرك الخفى ، وهذا هو  
مقتضى العلم بالاشياء . فيجب وجود المقتضى لوجود السبب التام ، فهو  
فى علمه بالاشياء مستغن بنفسه عنها . كما هو غنى بنفسه فى جميع صفاته ، ثم اذا  
رأى الاشياء بعد وجودها ، وسمع كلام عباده ونحو ذلك : فانما يدرك ما أبداع  
وما خلق ، وما هو مفتقر اليه ، ومحتاج من جميع وجوهه ، لم يحتاج فى علمه  
وادراكه الى غيره ألبته ؛ فلا يجوز القول بأن علمه بالاشياء استفاده من نفس  
الاشياء الثابتة ، الغنية فى ثبوتها عنه .



وأما جحد قدرته : فلأنه جعل الرب لا يقدر إلا على تجليه في تلك  
الاعيان ، الثابتة في العدم ، الغنية عنه ، فقدرة محدودة بها ، مقصورة  
عليها ، مع غناها عنه وثبوت حقائقها بدونه ، وهذا عنده هو السر الذي اعجز الله  
أن يقدر على غير ما خلق ، فلا يقدر عنده على أن يزيد في العالم ذرة ، ولا ينقص  
منه ذرة ، ولا يزيد في المطر قطرة ، ولا ينقص منه قطرة ، ولا يزيد في طول  
الانسان ولا ينقص منه ، ولا يغير شيئا من صفاته ، ولا حركاته ، ولا سكناته ،  
ولا ينقل حجرا عن مقره ، ولا يحول ماء عن عمره ، ولا يهدي ضالا ولا يضل  
مهتديا ، ولا يحرك ساكنا ولا يسكن متحركا ؛ ففي الجملة لا يقدر إلا على ما وجد ،  
لأن ما وجد فعينه ثابتة في العدم ولا يقدر على أكثر من ظهوره في تلك الاعيان .  
وهذا التجهيل والتعجيز الذي ذكره ، وزعم انه هو سر القدر — وإن  
كان قد تضمن بعض ما قاله غيره من الضلال — ففيه من الكفر ما لا يرضاه  
غيره من الضالين .

فان القائلين بأن المعدوم شيء : يقولون ذلك في كل ممكن كان أو لم يكن ،  
ولا يجعلون عليه بالأشياء استفاداً من الأشياء قبل أن يكون وجودها ، ولا أن  
خلقه وقدرته مقصورة على ما عليه منها ، فانه يعلم أنواعا من الممكنات لم يخلقها  
فعلومه من الممكنات أوسع مما خلقه ، ولا يجعلون المانع من أن يخلق غير  
ما خلق هو كون الاعيان الثابتة في العدم لا تقبل سوى هذا الوجود ؛ بل يمكن  
عندهم وجودها على صفة أخرى ، هي أيضا من الممكن الثابت في العدم .

فلا يفضى قولهم لا الى تجهيل ، ولا إلى تعجيز من هذا الوجه ؛ وإنما

قد يقولون المانع من ذلك : إن هذا هو أكمل الوجوه وأصلحها ، فعليه بأنه لا أكمل من هذا يمنع أن يريد ما ليس أكمل بحكمته ، فيجعلون المانع أمراً يعود الى نفسه المقدسة ؛ حتى لا يجعلونه ممنوعاً من غيره .

فأين من لا يجعل له مانعاً من غيره ، ولا راد لقضائه ، ممن يجعله ممنوعاً مصدوداً ؟ وأين من يجعله عالماً بنفسه ، ممن يجعله مستفيداً للعلم من غيره ؟ ومن هو غنى عنه ؟ هذا مع أن أكثر الناس انكروا على من قال : ليس في الإمكان أبدع من هذا العالم .

( الثالث ) أنه زعم أن من الصنف الذي جعله أعلا أهل الله من يكون في علمه بمنزلة علم الله ، لأن الآخذ من معدن واحد اذا كشف له عن أحوال الأعيان الثابتة في العدم ، فيعلمها من حيث عليها الله ، إلا أنه من جهة العبد عناية من الله سبقت له ، هي من جملة أحوال عينه . يعرفها صاحب هذا الكشف اذا أطلعه الله على ذلك ، فجعل علمه وعلم الله من معدن واحد .

( الرابع ) أنه جعل الله عالماً بها بعد ان لم يكن عالماً ، واتباع المتشابه الذي هو قوله : ( حتى نعلم ) وزعم أنها كلمة محققة المعنى ، بناء على أصله الفاسد أن وجود العبد هو عين وجود الرب ، فكل مخلوق علم مالم يكن علمه ، فهو الله علم مالم يكن علمه .

وهذا الكفر ما سبقه اليه كافر ، فان غاية المكذب بقدر الله ان يقول : ان الله علم مالم يكن عالماً ؛ أما انه يجعل كل ما تجدد لمخلوق من العلم فانما تجدد

لله ، وأن الله لم يكن عالماً بما عليه كل مخلوق ، حتى عليه ذلك المخلوق ، فهذا لم يفتريه غيره .

( الخامس ) أنه زعم أن التجلي الذاتي ، بصورة استعداد المتجلي والمتجلي له ، ما رأى سوى صورته في مرآة الحق ، وأنه لا يمكن أن يرى الحق مع عليه بأنه ما رأى صورته إلا فيه ، وضرب المثل بالمرآة ؛ فجعل الحق هو المرآة ، والصورة في المرآة هي صورته .

وهذا تحقيق ما ذكرته من مذهبه : أن وجود الأعيان عنده وجود الحق ، والأعيان كانت ثابتة في العدم ، فظهر فيها وجود الحق ، فالتجلي له ، وهو العبد لا يرى الوجود مجرداً عن الذوات ، ما يرى إلا الذوات التي ظهر فيها الوجود ، فلا سبيل له إلى رؤية الوجود أبداً . وهذا عنده هو الغاية التي ليس فوقها غاية في حق المخلوق ، وما بعده إلا العدم المحض ، فهو مرآتك في رؤيتك نفسك ، وأنت مرآته في رؤيته أسمائه ، وظهور أحكامها .

وذلك لأن العبد لا يرى نفسه - التي هي عينه - إلا في وجود الحق ، الذي هو وجوده ، والعبد مرآته في رؤيته أسمائه وظهور أحكامها ، لأن أسمائه الحق عنده هي النسب والاضافات ، التي بين الأعيان وبين وجود الحق ؛ وأحكام الأسماء هي الأعيان الثابتة في العدم ، وظهور هذه الأحكام بتجلي الحق في الأعيان .

والأعيان التي هي حقيقة العيان : هي مرآة الحق ، التي بها يرى أسمائه ؛

وظهور أحكامها ، فإنه إذا ظهر في الأعيان : حصلت النسبة التي بين الوجود والأعيان — وهي الأسماء — وظهرت أحكامها — وهي الأعيان — ووجود هذه الأعيان هو الحق : فلماذا قل وليست سوى عينه ، فاختلط الأمر وانهم .

فتدبر هذا من كلامه وما يناسبه ؛ لتعلم ما يعتقده من ذات الحق وأسمائه وان ذات الحق عنده هي نفس وجود المخلوقات ، وأسماءه هي النسب التي بين الوجود والأعيان ، وأحكامها هي الأعيان ، لتعلم كيف اشتمل كلامه على الجحود لله ولأسمائه ، ولصفاته وخلقه وأمره ، وعلى الاتحاد في أسماء الله وآياته ؟ فان هذا الذي ذكره غاية الاتحاد في أسماء الله وآياته ؛ الآيات المخلوقة والآيات المتلوة ، فإنه لم يثبت له اسما ولا آية ، إذ ليس إلا وجوداً واحداً ؛ وذلك ليس هو اسما ولا آية ، والأعيان الثابتة ليست هي أسماء ولا آياته ؛ ولما اثبت شيئين فرق بينهما بالوجود والثبوت ، - وليس بينهما فرق - اختلط الأمر عليه وانهم .

وهذا حقيقة قوله : وسر مذهبه ؛ الذي يدعى أنه به أعلم العالم بالله ، وأنه تقدم بذلك على الصديق ، الذي جهل فقال : العجز عن درك الإدراك إدراك ؛ وتقدم به على المرسلين ، الذين ما علموا ذلك إلا من مشكاته ، وفيه من أنواع الكفر والضلال ما يطول عددا :

منها : الكفر بذات الله إذ ليس عنده إلا وجود المخلوق .



(ومنها) الكفر باسماء الله ، فإنها ليست عنده إلا أمور عدمية ، فإذا قلنا : (الحمد لله رب العالمين \* الرحمن الرحيم) فليس الرب عنده إلا نسبة الى الثبوت .

(السادس) أنه قال : فاختلط الامر وانهم ، أو هو على أصله الفاسد مختلط منهم ، وعلى أصل الهدى والإيمان متميز متبين ، قد بين الله بكتابه الحق من الباطل والهدى من الضلال .

قال : فمننا من جهل في علمه فقال : العجز عن درك الاراك إدراك ، وهذا الكلام مشهور عندهم نسبه الى أبي بكر الصديق ، فجعله جاهلا ، وإن كان هذا اللفظ لم يحفظ عن أبي بكر ، ولا هو مأثور عنه في شيء من النقول المعتمدة ، وإنما ذكر ابن أبي الدنيا في كتاب الشكر نحواً من ذلك ، عن بعض التابعين غير مسمى ، وإنما يرسل عنه إرسالاً من جهة من يكثر الخطأ في مراسيلهم .

كما يحكون عن عمر أنه قال : كان النبي صلى الله عليه وسلم ، وأبو بكر إذا تخاطبا كنت كالزنجى بينهما . وهذا أيضاً كذب باتفاق أهل المعرفة ، وإنما الذي في الصحيح عن أبي سعيد الخدري قال : خطبنا رسول صلى الله عليه وسلم على المنبر ، فقال : « ان عبداً خيره الله بين الدنيا والآخرة فاختار ذلك العبد ما عند الله » فبكى أبو بكر ، فقال : بل تفديك بانفسنا وأموالنا ، أو كما قال .

فجعل الناس يقولون : عجباً لهذا الشيخ ، يبكى ان ذكر رسول الله صلى الله

عليه وسلم عبداً خيره الله بين الدنيا والآخرة ! فكان رسول الله صلى الله عليه وسلم هو المخير ، وكان أبو بكر هو أعلنابه ، فكان أبو بكر هو أعلمهم بمراد رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ومقاصده في كلامه ؛ وإن كانوا كلهم مشتركين في فهمه .

وهذا كما في الصحيح أنه قيل لعللى رضى الله عنه : هل ترك عندكم رسول الله صلى الله عليه وسلم شيئاً ؟ وفى لفظ : هل عهد إليكم رسول الله صلى الله عليه وسلم شيئاً لم يعهده الى الناس ؟ فقال : « لا والذى فلق الحبة وبرأ النسمة ، الا فهماً يؤتیه الله عبداً فى كتابه ، وما فى هذه الصحيفة : وفيها العقل ، وفكاك الأسير ، وأن لا يقتل مسلم بكافر .

وبهذا الحديث ونحوه من الأحاديث الصحيحة : استدلل العلماء على أن كل ما يذكر عن على وأهل البيت ؛ من أنهم اختصوا بعلم خصهم به النبى صلى الله عليه وسلم دون غيرهم كذب عليهم ، مثل ما يذكر منه الجفر ، والبطاقة والجدول ، وغير ذلك وما يآثره القرامطة الباطنية عنهم ، فإنه قد كذب على جعفر الصادق رضى الله عنه ، ما لم يكذب على غيره . وكذلك كذب على على رضى الله عنه ، وغيره من أئمة أهل البيت رضى الله عنهم ، كما قد بين هذا وبسط فى غير هذا الموضع .

وهكذا يكذب قوم من النساك ومدعى الحقائق ، على أبى بكر وغيره ، وأن النبى صلى الله عليه وسلم كان يخاطبه بحقائق لا يفهمها عمر مع حضوره ؛ ثم قد يدعون أنهم عرفوها ، وتكون حقيقتها زندقة وإلحاداً .

وكثير من هؤلاء الزنادقة والجهال : قد يحتج على ذلك بحديث أبي هريرة  
« حفظت عن رسول الله صلى الله عليه وسلم جرابين : أما أحدهما فبثثته فيكم ؛  
وأما الآخر فلو بثثته لقطعتم هذا الحلقوم » وهذا الحديث صحيح ؛ لكن الجراب  
الآخر لم يكن فيه شيء من علم الدين ، ومعرفة الله وتوحيده ، الذي يختص به أولياؤه .

ولم يكن أبو هريرة من أكابر الصحابة ، الذين يخصصون بمثل ذلك  
— لو كان هذا مما يخص به — بل كان في ذلك الجراب أحاديث الفتن ، التي  
تكون بين المسلمين ، فإن النبي صلى الله عليه وسلم أخبرهم بما سيكون من الفتن  
التي تكون بين المسلمين ، ومن الملاحم التي تكون بينهم وبين الكفار .

ولهذا لما كان مقتل عثمان وفتنة ابن الزبير ونحو ذلك : قال ابن عمر :  
لو أخبركم أبو هريرة انكم تقتلون خليفتم ، وتهدمون البيت وغير ذلك ،  
لقلتم : كذب أبو هريرة ، فكان أبو هريرة يتمتع من التحديث بأحاديث  
الفتن قبل وقوعها ؛ لأن ذلك مما لا يحتمله رؤس الناس وعوامهم .

وكذلك قد يحتجون بحديث حذيفة بن اليمان ، وأنه صاحب السر الذي  
لا يعلمه غيره ، وحديث حذيفة معروف ؛ لكن السر الذي لا يعلمه غيره : هو  
معرفة بأعيان المنافقين ، الذين كانوا في غزوة تبوك . ويقال : انهم كانوا هموا  
بالفتك بالنبي صلى الله عليه وسلم ، فأوحى الله إلى النبي صلى الله عليه وسلم  
أمرهم ، فأخبر حذيفة بأعيانهم ؛ ولهذا كان عمر لا يصلي الا على من صلى عليه  
حذيفة ؛ لأن الصلاة على المنافقين منهي عنها .

وقد ثبت في الصحيح عن حذيفة ، أنه لما ذكر الفتن ، وأنه أعلم الناس

بها ، بين أن النبي صلى الله عليه وسلم لم يخصه بحديثها ، ولكن حدث الناس كلهم قال : « وكان أعلنا أحفظنا » .

وبما بين هذا : أن في السنن أن النبي صلى الله عليه وسلم كان عام الفتح قد أهدر دم جماعة : منهم عبد الله بن أبي سرح ، فجاء به عثمان إلى النبي صلى الله عليه وسلم ليسأله ، فتوقف عنه النبي صلى الله عليه وسلم ساعة ، ثم بايعه وقال : « أما كان فيكم رجل رشيد ينظر إلى ، وقد أمسكت عن هذا فيضرب عنقه ؟ ، فقال رجل من الأنصار : يا رسول الله ! هلا أومأت إلى ؟ فقال : « ما ينبغي لنبي أن تكون له خائنة الأعين » فهذا ونحوه مما يبين أن النبي صلى الله عليه وسلم يستوى ظاهره وباطنه ، لا يظهر للناس خلاف ما يبطنه ، كما تدعيه الزنادقة من المتفلسفة والقرامطة وضلال المتسكة ونحوهم .

( السابع ) أنه قال : « ومنا من علم فلم يقل مثل هذا ، وهو أعلى القول ، بل أعطاه العلم والسكوت ما أعطاه العجز ، وهذا هو أعلا عالم بالله ، وليس هذا العلم إلا خاتم الرسل وخاتم الأولياء ، وما يراه أحد من الأولياء والرسل : إلا من مشكاة الرسول الخاتم ، ولا يراه أحد من الأولياء إلا من مشكاة الولي الخاتم ؛ حتى إن الرسل لا يرونه متى رأوه ، إلا من مشكاة خاتم الأولياء .

فإن الرسالة والنبوة — أعني نبوة التشريع ورسالته — ينقطعان ، والولاية لا تنقطع أبداً ؛ فالمرسلون من كونهم أولياء : لا يرون ما ذكرناه إلا من مشكاة خاتم الأولياء ، فكيف من دونهم من الأولياء ؟ وإن كان خاتم الأولياء تابعا



فى الحكم لما جاء به خاتم الرسل من التشريع ، فذلك لا يقدر فى مقامه ، ولا يناقض ما ذهبنا اليه ، فإنه من وجه يكون أنزل ، كما أنه من وجه يكون أعلا — الى قوله — ولما مثل النبي صلى الله عليه وسلم النبوة بالحائط من اللبن .

ففى هذا الكلام من أنواع الإلحاد والكفر ، وتنقيص الأنبياء والرسل ما لا تقوله لا اليهود ولا النصارى ؛ وما أشبهه فى هذا الكلام بما ذكر فى قول القائل : نخر عليهم السقف من تحتهم ان هذا لا عقل ولا قرآن .

وكذلك ما ذكره هنا — من أن الأنبياء والرسل تستفيد من خاتم الأولياء الذى بعدهم — هو مخالف للعقل ، فإن المتقدم لا يستفيد من المتأخر . ومخالف للشرع ، فإنه معلوم بالاضطرار من دين الإسلام : أن الأنبياء والرسل أفضل من الأولياء ، الذين ليسوا أنبياء ولا رسلا .

وقد يزعم أن هذا العلم — الذى هو عنده — أعلى العلم ( وهو القول بوحدة الوجود ) وأن وجود الخالق هو وجود المخلوق ، وحقيقة تعطيل الصانع وجحده ، وهو القول الذى يظهره فرعون ، فلم يكفه زعمه ان هذا حق ، حتى زعم أنه أعلا العلم ، ولم يكفه ذلك حتى زعم أن الرسل إنما يرونه من مشكاة خاتم الأولياء .

فجعل خاتم الأولياء : أعلم بالله من جميع الأنبياء والرسل ، وجعلهم يرون العلم بالله من مشكاته .

ثم أخذ يبين ذلك فقال : فإن الرسالة والنبوة : — أعنى نبوة التشريع

ورسالته — ينقطعان والولاية لا تنقطع أبداً . فالمرسلون من كونهم أولياء لا يرون ما ذكرناه إلا من مشكاة خاتم الأولياء ، فكيف بالأولياء الذين ليسوا أنبياء ولا رسلاً ؟ وذلك أنه لم يمكنهم أن يجعلوا بعد النبي صلى الله عليه وسلم نبياً ورسولاً ، فإن هذا كفر ظاهر ، فزعموا أنه إنما تنقطع نبوة التشريع ورسالته ، يعنى وأما نبوة التحقيق ورسالة التحقيق — وهى الولاية عندهم — فلم تنقطع ، وهذه الولاية عندهم هى أفضل من النبوة والرسالة ، ولهذا قال ابن عربى فى بعض كلامه : —

### مقام النبوة فى برزخ فوق الرسول ودون الولي

وقال فى الفصوص فى : ( كلمة عزيزية ) فإذا سمعت أحداً من أهل الله تعالى يقول أو ينقل إليك عنه ، أنه قال : الولاية أعلى من النبوة : فليس يريد ذلك القائل إلا ما ذكرناه .

أو يقول : ان الولي فوق النبي والرسول ؛ فإنه يعنى بذلك فى شخص واحد وهو أن الرسول عليه السلام من حيث هو ولي : أتم منه من حيث هو نبي ورسول ، لا أن الولي التابع له أعلا منه ، فإن التابع لا يدرك المتبوع أبداً فيما هو تابع له فيه ، إذ لو أدركه لم يكن تابعا له .

وإذا حققوا على ذلك قالوا : إن ولاية النبي فوق نبوته ، وإن نبوته فوق رسالته ، لأنه يأخذ بولايته عن الله ، ثم يجعلون مثل ولايته ثابتة لهم ، ويجعلون ولاية خاتم الأولياء أعظم من ولايته ، وأن ولاية الرسول تابعة لولاية خاتم الأولياء الذى ادعوه .

وفي هذا الكلام أنواع قد بينها في غير هذا الموضع :

( منها ) أن دعوى المدعى وجود خاتم الأولياء على ما ادعوه باطل لا أصل له .

ولم يذكر هذا أحد من المعروفين قبل هؤلاء ، إلا أبو عبد الله محمد بن علي الترمذي الحكيم ، في كتاب ( ختم الولاية ) وقد ذكر في هذا الكتاب ما هو خطأ وغلط ، يخالف للكتاب والسنة والإجماع .

وهو — رحمه الله تعالى وإن كان فيه فضل ومعرفة ، وله من الكلام الحسن المقبول والحقائق النافعة أشياء محمودة — ففي كلامه من الخطأ : ما يجب رده ، ومن أشنعها ما ذكره في كتاب ( ختم الولاية ) مثل دعواه فيه أنه يكون في المتأخرين من درجته عند الله أعظم من درجة أبي بكر ، وعمر ، وغيرهما .

ثم إنه تناقض في موضع آخر ؛ لما حكى عن بعض الناس أن الولي يكون منفرداً عن الناس ، فباطل ذلك واحتج بابي بكر وعمر وقال : يلزم هذا أن يكون أفضل من أبي بكر وعمر ، وأبطل ذلك .

( ومنها ) أنه ذكر في كتابه ما يشعر أن ترك الأعمال الظاهرة — ولو أنها التطوعات المشروعة — أفضل في حق الكامل ذي الأعمال القلبية ، وهذا أيضاً خطأ عند أئمة الطريق ، فإن أكمل الخلق رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وخير الهدى هدى محمد صلى الله عليه وسلم ، وما زال حافظاً على ما يمكنه من الأوراد والتطوعات البدنية إلى مماته .

(ومنها) ما ادعاه من خاتم الأولياء . الذى يكون فى آخر الزمان ، وتفضيله  
وتقديمه على من تقدم من الأولياء ، وأنه يكون معهم كخاتم الأنبياء مع الأنبياء .  
وهذا ضلال واضح ؛ فإن أفضل أولياء الله من هذه الأمة أبو بكر وعمر وعثمان  
وعلى ، وأمثالهم من السابقين الأولين ، من المهاجرين والانصار ، كما ثبت  
ذلك بالنصوص المشهورة .

وخير القرون قرنه صلى الله عليه وسلم ، كما فى الحديث الصحيح : « خير  
القرون قرنى الذين بعثت فيهم ، ثم الذين يلونهم ، ثم الذين يلونهم ، وفى  
الترمذى وغيره أنه قال فى أبى بكر وعمر : « هذان سيدا كهول أهل الجنة ،  
من الأولين والآخرين ، إلا النبيين والمرسلين » قال الترمذى حديث حسن .  
وفى صحيح البخارى عن على رضى الله عنه أنه قال له ابنه : يا أبت من خير الناس  
بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال : « يا بنى أبو بكر » قال : ثم من ؟  
قال : « ثم عمر » وروى بضع وثمانون نفسا عنه أنه قال : « خير هذه الأمة بعد  
نبيها أبو بكر ثم عمر » .

وهذا باب واسع ، وقد قال تعالى : ( فأولئك مع الذين أنعم الله عليهم  
من النبيين ، والصديقين ، والشهداء ، والصالحين ) وهذه الأربعة هى  
مراتب العباد : أفضلهم الأنبياء ، ثم الصديقون ، ثم الشهداء ، ثم الصالحون .  
وقد نهى النبى صلى الله عليه وسلم أن يفضل أحد منا نفسه على يونس بن  
متى -- مع قوله ( ولا تكن كصاحب الحوت ) وقوله ( وهو ملجم ) -- تنبيها  
على أن غيره أولى أن لا يفضل أحد نفسه عليه ، ففى صحيح البخارى عن ابن



مسعود عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « لا يقولن أحدكم انى خير من يونس ابن متى » ، وفي صحيح البخارى أيضا عنه قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « ما ينبغي لعبد أن يكون خيرا من يونس بن متى » وفي لفظ : « أن يقول : أنا خير من يونس بن متى » ، وفي البخارى أيضا عن أبى هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « من قال أنا خير من يونس بن متى فقد كذب » ، وفي الصحيحين عن أبى هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال - يعنى رسول الله - « لا ينبغي لعبد أن يقول : أنا خير من يونس بن متى » ، وفي الصحيحين عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم - وفي لفظ : فيما يرويه عن ربه « لا ينبغي لعبد أن يقول أنا خير من يونس بن متى » وهذا فيه نهى عام .

وأما ما يرويه بعض الناس أنه قال : « لا تفضلوني على يونس بن متى » ويفسره باستواء حال صاحب المعراج ، وحال صاحب الحوت : فنقل باطل وتفسير باطل وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم « اثبت أحد فما عليك إلا نبى ، أو صديق أو شهيد » ، وأبو بكر أفضل الصديقين .

ولفظ خاتم الأولياء : لا يوجد فى كلام أحد من سلف الامة ، ولا أئمتها ولا له ذكر فى كتاب الله ولا سنة رسوله ، وموجب هذا اللفظ أنه آخر مؤمن تقى ، فان الله يقول : ( ألا ان أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون ) الآية فكل من كان مؤمنا تقيا كان لله وليا .

وهم على درجتين : السابقون المقربون ، وأصحاب اليمين المقتصدون ، كما قسمهم الله تعالى فى سورة فاطر ، وسورة الواقعة ، والانسان ، والمطففين .

وفي صحيح البخاري عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال :  
« يقول الله تعالى : من عادي لي ولياً فقد بارزني بالمحاربة ، وما تقرب  
إلى عبدى بمثل أداء ما افترضت عليه ، ولا يزال عبدى يتقرب إلى بالنوافل حتى  
أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به ، وبصره الذي يبصر به ، ويده  
التي يبطش بها ، ورجله التي يمشي بها . وما ترددت عن شيء أنا فاعله ترددي عن  
قبض نفس عبدى المؤمن ، يكره الموت و أكره مساءته ولا بد له منه » .

فالمتقربون إلى الله بالفرائض : هم الأبرار المقتصدون أصحاب اليمين .  
والمقربون إليه بالنوافل التي يحجبها بعد الفرائض : هم السابقون المقربون ، وإنما  
تكون النوافل بعد الفرائض . وقد قال أبو بكر الصديق في وصيته لعمر  
ابن الخطاب : اعلم أن الله عليك حقاً بالليل لا يقبله بالنهار ، وحقاً بالنهار لا يقبله  
بالليل ، وأنه لا يقبل النافلة حتى تؤدي الفريضة .

والاتحادية يزعمون أن قرب النوافل : يوجب أن يكون عين الحق عين  
أعضائه ، وأن قرب الفرائض : يوجب أن يكون الحق عين وجوده كله ، وهذا  
فاسد من وجوه كثيرة ، بل كفر صريح ، كما بيناه في غير هذا الموضع .

وإذا كان خاتم الأولياء آخر مؤمن تقى في الدنيا فليس ذلك الرجل أفضل  
الأولياء ، ولا أكملهم ، بل أفضلهم وأكملهم سابقوهم ، الذين هم أخص بأفضل  
الرسول من غيرهم ، فإنه كلما كان الولي أعظم اختصاصاً بالرسول ، وأخذاً عنه  
وموافقة له : كان أفضل ، إذ الولي لا يكون ولياً لله إلا بمتابعة الرسول باطناً  
وظاهراً ؛ فعلى قدر المتابعة للرسول : يكون قدر الولاية لله .

والأولياء ، وإن كان فيهم محدثون كما ثبت في الصحيحين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « إنه قد كان في الأمم قبلكم محدثون ، فإن يكن في أمتي أحد فعمر » فهذا الحديث يدل على أن أول المحدثين من هذه الأمة عمر ؛ وأبو بكر أفضل منه ، إذ هو الصديق ، فالمحدث - وإن كان يلهم ويحدث من جهة الله تعالى فعليه أن يعرض ذلك على الكتاب والسنة ، فإنه ليس بمعصوم ، كما قال أبو الحسن الشاذلي : قد ضمنت لنا العصمة فيما جاء به الكتاب والسنة ، ولم تضمن لنا العصمة في الكشف والإلهام .

ولهذا كان عمر بن الخطاب وقافاً عند كتاب الله ، وكان أبو بكر الصديق بين له أشياء تخالف ما يقع له ، كما بين له يوم الحديبية ، ويوم موت النبي صلى الله عليه وسلم ، ويوم قتال مانع الزكاة وغير ذلك ، وكان عمر بن الخطاب يشاور الصحابة ؛ فتارة يرجع إليهم وتارة يرجعون إليه ، وربما قال القول : فترد عليه امرأة من المسلمين قوله ، وتبين له الحق فيرجع إليها ، ويدع قوله ، كما قدر الصداق ، وربما يرى رأياً فيذكر له حديث عن النبي صلى الله عليه وسلم فيعمل به ويدع رأيه ، وكان يأخذ بعض السنة عن هودونه في قضاياء متعددة ، وكان يقول القول ، فيقال له : أصبت فيقول والله ما يدري عمر أصاب الحق أم أخطاه ؟ .

فإذا كان هذا امام المحدثين ، فكل ذي قلب يحدثه قلبه عن ربه الى يوم القيامة هو دون عمر ، فليس فيهم معصوم ، بل الخطأ يجوز عليهم كلهم ، وإن

كان طائفة تدعى أن الولي محفوظ ، وهو نظير ما ثبت للأنبياء من العصمة ،  
والحكيم الترمذى قد أشار الى هذا - فهذا باطل مخالف للسنة والاجماع .

ولهذا اتفق المسلمون على أن كل أحد من الناس : يؤخذ من قوله ويترك  
إلا رسول الله صلى الله عليه وسلم ؛ وإن كانوا متفاضلين فى الهدى ، والنور  
والإصابة ؛ ولهذا كان الصديق أفضل من المحدث ، لأن الصديق يأخذ من  
مشكاة النبوة ، فلا يأخذ إلا شيئاً معصوماً محفوظاً .

وأما المحدث فيقع له صواب وخطأ ، والكتاب والسنة تميز صوابه من  
خطئه ؛ وبهذا صار جميع الأولياء مفتقرين الى الكتاب والسنة ، لا بد لهم أن  
يزنوا جميع أمورهم بآثار الرسول ، فما وافق آثار الرسول فهو الحق ،  
وما خالف ذلك فهو باطل ، وإن كانوا مجتهدين فيه ، والله تعالى يثيبهم على  
اجتهادهم ، ويغفر لهم خطأهم .

ومعلوم أن السابقين الأولين أعظم اهتداء واتباعاً للآثار النبوية ، فهم أعظم  
إيماناً وتقوى ، وأما آخر الأولياء : فلا يحصل له مثل ما حصل لهم .

والحديث الذى يروى : « مثل أمتى كمثل الغيث لا يدرى أوله خير  
أم آخره ؟ » قد تكلم فى اسناده ، وبتقدير صحته انما معناه يكون فى آخر الامة من  
يقارب أولها ، حتى يشتبه على بعض الناس أيهما خير ، كما يشتبه على بعض  
الناس طرفا الثوب ، مع القطع بأن الاول خير من الآخر ولهذا قال :  
« لا يدرى » ومعلوم أن هذا السلب ليس عاماً لها ، فإنه لا بد أن يكون معلوماً  
أيهما أفضل .



ثم ان هذا خاتم الاولياء صار مرتبة موهومة لا حقيقة له ، وصار يدعيها لنفسه أو لشيخه طوائف ، وقد ادعاها غير واحد ، ولم يدعها الا من في كلامه من الباطل ما لم تقبله اليهود ولا النصارى ، كما ادعاها صاحب الفصوص ، وتابعه صاحب الكلام في الحروف ، وشيخ من اتباعهم كان بدمشق ، وآخر كان يزعم أنه المهدي ، الذي يزوج بنته بعيسى بن مريم ، وأنه خاتم الاولياء ، ويدعى هؤلاء وأمثالهم من الامور ما لا يصلح الا لله وحده ، كما قد يدعى المدعى منهم لنفسه أو لشيخه ما ادعته النصارى في المسيح .

ثم صاحب الفصوص وأمثاله بنوا الامر : على أن الولي يأخذ عن الله بلا واسطة ، والنبي يأخذ بواسطة الملك ، فلهذا صار خاتم الاولياء أفضل عندهم من هذه الجهة ، وهذا باطل وكذب ، فإن الولي لا يأخذ عن الله الا بواسطة الرسول اليه ، واذا كان محدثا قد ألقى اليه شيء : وجب عليه أن يزنه بما جاء به الرسول من الكتاب والسنة .

وتكليم الله لعباده على ثلاثة أوجه : —

من وراء حجاب ، كما كلم موسى .

وبارسال رسول ، كما أرسل الملائكة الى الانبياء .

وبالايحاء ، وهذا فيه للولي نصيب ، وأما المرتبتان الاوليان : فإنهما للأنبياء خاصة ، فالاولياء الذين قامت عليهم . ثم بالرسل لا يأخذون علم الدين الا بتوسط رسل الله اليهم ، ولو لم يكن الا عرضه على ما جاء به الرسول

ولن يصلوا في أخذهم عن الله الى مرتبة نبي أو رسول ، فكيف يكونون آخذين عن الله بلا واسطة ، ويكون هذا الأخذ أعلى ، وهم لا يصلون الى مقام تكليم موسى ، ولا إلى مقام نزول الملائكة عليهم ، كما نزلت على الأنبياء ؛ وهذا دين المسلمين ، واليهود ، والنصارى .

وأما هؤلاء الجهمية الإتحادية : فبنوا على أصلهم الفاسد : أن الله هو الوجود المطلق ، الثابت لكل موجود ، وصار ما يقع في قلوبهم من الخواطر - وإن كانت من وساوس الشيطان - يزعمون أنهم أخذوا ذلك عن الله بلا واسطة ، وإنهم يكلمون كما كلم موسى بن عمران ، وفيهم من يزعمون أن حالهم أفضل من حال موسى بن عمران ؛ لأن موسى سمع الخطاب من الشجرة ، وهم - على زعمهم - يسمعون الخطاب من حى ناطق ، كما يذكر عن صاحب الفصوص أنه قال :-

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا نثره ونظامه

وأعانهم على ذلك : ما اعتقدوه من مذاهب الجهمية وأتباعهم ، الذين يزعمون أن تكليم الله لموسى إنما كان من جنس الإلهام ، وإن العبد قد يرى الله في الدنيا إذا زال عن عينه المانع ، إذ لا حجاب عندهم للرؤية منفصل عن العبد ، وإنما الحجاب متصل به ؛ فإذا ارتفع شاهد الحق .

وهم لا يشاهدون إلا ما يمثّلونه ، من الوجود المطلق ، الذى لا حقيقة له إلا فى أذهانهم ، أو من الوجود المخلوق . فيكون الرب المشهود عندهم - الذى

يخاطبهم في زعمهم — لا وجود له الا في أذهانهم ، أو لا وجود له الا وجود المخلوقات ؛ وهذا هو التعطيل للرب تعالى ، ولكتبه ، ولرسله ، والبدع دهليز الكفر والنفاق ، كما أن التشيع دهليز الرفض ، والرفض دهليز القرمطة والتعطيل ، فالكلام الذي فيه تجهم هو دهليز التجهم ، والتجهم دهليز الزندقة والتعطيل .

وقد ثبت في صحيح مسلم عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال : « واعلموا أن أحداً منكم لن يرى ربه حتى يموت » ولهذا اتفق سلف الامة وأئمتها على أن الله يرى في الآخرة ، وأنه لا يراه أحد في الدنيا بعينه .

وفي رؤية النبي صلى الله عليه وسلم ربه كلام معروف لعائشة وابن عباس فعائشة أنكرت الرؤية ، وابن عباس ثبت عنه في صحيح مسلم انه قال : رأى محمد ربه بفؤاده مرتين ؛ وكذلك ذكر أحمد عن أبي ذر وغيره انه أثبت رؤيته بفؤاده وهذا المنصوص عن ابن عباس وأبي ذر وغيرهما هو المنصوص عن أحمد وغيره من أئمة السنة ، ولم يثبت عن أحد منهم إثبات الرؤية بالعين في الدنيا ، كما لم يثبت عن أحد منهم انكار الرؤية في الآخرة .

ولكن كلا القولين تقول به طوائف من الجهمية ، فالنفي يقول به متكلمة الجهمية ، والإثبات يقول به بعض متصوفة الجهمية ، كالإتحادية ، وطائفة من غيرهم ، وهؤلاء الإتحادية يجمعون بين النفي والإثبات ، كما يقول ابن سبعين : عين ما ترى ذات لا ترى ، وذات لا ترى عين ما ترى . ونحو ذلك ، لأن

مذهبهم مستلزم الجمع بين النقيضين ، فهم يقولون في عموم الكائنات ما قاله  
النصارى في المسيح ، ولهذا تنوعوا في ذلك تنوع النصارى في المسيح .

ومن الأنواع التى فى دعواهم أن خاتم الأولياء أفضل من خاتم الأنبياء ،  
من بعض الوجوه ، فإن هذا لم يقله أبو عبد الله الحكيم الترمذى ، ولا غيره  
من المشايخ المعروفين ، بل الرجل أجل قدراً ، وأعظم إيماناً ، من أن يفترى  
هذا الكفر الصريح ، ولكن خطأ شبراً ، ففرعوا على خطئه ما صار كفراً .

وأعظم من ذلك : زعمهم أن الأولياء والرسل من حيث ولا يتهم تابعون  
لخاتم الأولياء ، وآخذون من مشكاته ، فهذا باطل بالعقل والدين ، فإن المتقدم  
لا يأخذ من المتأخر ، والرسل لا يأخذون من غيرهم .

وأعظم من ذلك : أنه جعلهم تابعين له فى العلم بالله ، الذى هو أشرف  
علومهم ، وأظهر من ذلك أنه جعل العلم بالله هو مذهب أهل وحدة الوجود ،  
القائلين بأن وجود المخلوق : هو عين وجود الخالق .

فليتدبر المؤمن هذا الكفر القبيح ، درجة بعد درجة : واستشهاده على  
تفضيل غير النبى عليه بقصة عمر ، وتأير النخل ، فهل يقول مسلم إن عمر كان  
أفضل من النبى صلى الله عليه وسلم برأيه فى الأسرى ؟ أو أن الفلاحين الذين  
يحسنون صناعة التأير أفضل من الأنبياء فى ذلك ؟ ثم ما قنع بذلك حتى قال :  
فما يلزم الكامل أن يكون له التقدم فى كل علم وكل مرتبة ، وإنما نظر الرجال  
الى التقدم فى مرتبة العلم بالله ، هنالك مطلبهم .



فقد زعم أنه أعلم بالله من خاتم الأنبياء ، وأن تقدمه عليه بالعلم بالله ،  
وتقدم خاتم الانبياء عليه بالتشريع فقط ؛ وهذا من أعظم الكفر الذى يقع فيه  
غالية المتفلسفة ، وغالية المتصوفة ، وغالية المتكلمة ، الذين يزعمون أنهم فى  
الأمور العلية أكمل من الرسل ، كالعلم بالله ونحو ذلك ، وأن الرسل إنما  
تقدموا عليهم بالتشريع العام ، الذى جعل لصالح الناس فى دنياهم .

وقد يقولون : إن الشرائع قوانين عدلية ، وضعت لمصلحة الدنيا ، فأما  
المعارف والحقائق والدرجات العالية فى الدنيا والآخرة : فيفضلون فيها أنفسهم ،  
وطرقهم على الأنبياء ، وطرق الأنبياء .

وقد علم بالاضطرار من دين المسلمين : أن هذا من أعظم الكفر  
والضلال ، وكان ذلك من سبب جحد حقائق ما أخبرت به الرسل ، من أمر  
الإيمان بالله واليوم الآخر ، وزعمهم أن ما يقوله هؤلاء فى هذا الباب هو الحق .  
وصاروا فى أخبار الرسل ، تارة يكذبونها ، وتارة يحرفونها ، وتارة  
يفوضونها ، وتارة يزعمون أن الرسل كذبوا لمصلحة العموم .

ثم عامة الذين يقولون هذه المقالات : يفضلون الأنبياء والرسل على  
أنفسهم ، إلا الغالية منهم كما تقدم ، فهؤلاء من شر الناس قولاً واعتقاداً .

وقد كان عندنا شيخ من أجهل الناس ، كان يعظمه طائفة من الأعاجم ،  
ويقال انه خاتم الاولياء ، يزعم أنه يفسر العلم بوجهين ، وأن النبى صلى الله  
عليه وسلم إنما فسر به وجه واحد ، وأنه هو أكمل من النبى صلى الله عليه وسلم

وهذا تلقاه من صاحب الفصوص ، وأمثال هذا في هذه الاوقات كثيرون ،  
وسبب ضلال المتفلسفة ، وأهل التصوف ، والكلام : الموافقة لضلالتهم ، وليس  
هذا موضع الاطّاب في بيان ضلال هذا ، وإنما الغرض التنبيه على أن صاحب  
الفصوص وأمثاله قالوا قول هؤلاء .

فأما كفر من يفضل نفسه على النبي صلى الله عليه وسلم — كما ذكر صاحب  
الفصوص — فظاهر ؛ ولكن من هؤلاء من لا يرى ذلك ؛ ولكن يرى أن له  
طريقاً إلى الله غير اتباع الرسول ، ويسوغ لنفسه اتباع تلك الطريق وإن  
خالف شرع الرسول ، ويحتجون بقصة موسى والخضر .

ولا حجة فيها لوجهين ( أحدهما ) أن موسى لم يكن مبعوثاً إلى الخضر ،  
ولا كان يجب على الخضر اتباع موسى ، فإن موسى كان مبعوثاً إلى بني إسرائيل ،  
ولهذا جاء في الحديث الصحيح : « أن موسى لما سلم على الخضر قال : وأنى  
بأرضك السلام ؟ قال أنا موسى ، قال : موسى بني إسرائيل ؟ قال نعم ،  
قال : انك على علم من علم الله عليك الله لا أعلمه ، وأنا على علم من الله  
عليه لا أعلمه . »

ولهذا قال نبينا صلى الله عليه وسلم : « فضلنا على الناس بخمس : جعلت  
صفوفنا كصفوف الملائكة ، وجعلت لي الأرض مسجداً وطهوراً ، فأى  
رجل أدركته الصلاة فعنده مسجده وطهوره ، وأحلت لي الغنائم ، ولم تحل  
لأحد قبلي ، وأعطيت الشفاعة ، وكان النبي يبعث إلى قومه خاصة وبعثت إلى

الناس عامة » وقال : « أعطيت خمساً لم يعطهن أحد قبلي : نصرت بالرعب مسيرة شهر ، وجعلت لي الأرض مسجداً وطهوراً ، وأحلت لي الغنائم ، ولم تحل لأحد قبلي وأعطيت الشفاعة وكان النبي يبعث إلى قومه خاصة وبعثت إلى الناس عامة » وقد قال تعالى : ( وما أرسلناك إلا كافة للناس بشيراً ونذيراً ) وقال تعالى : ( قل يا أيها الناس اني رسول الله إليكم جميعاً ) الآية .

فحمد صلى الله عليه وسلم رسول الله إلى جميع الثقلين : إنسهم وجنهم ، عربهم وعجمهم ، ملوكهم وزهادهم ، الأولياء منهم وغير الأولياء ، فليس لأحد الخروج عن متابعته باطناً وظاهراً ، ولا عن متابعة ما جاء به من الكتاب والسنة ، في دقيق ولا جليل ، لا في العلوم ولا الأعمال ، وليس لأحد أن يقول له كما قال الخضر لموسى ، وأما موسى فلم يكن مبعوثاً إلى الخضر .

( الثاني ) أن قصة الخضر ليس فيها مخالفة للشريعة ، بل الأمور التي فعلها تباح في الشريعة ، إذا علم العبد أسبابها كما عليها الخضر ، ولهذا لما بين أسبابها لموسى وافقه على ذلك ، ولو كان مخالفاً لشريعته لم يوافقه بحال .

وقد بسطنا هذا في غير هذا الموضع ، فإن خرق السفينة مضمونه أن المال المعصوم يجوز للإنسان أن يحفظه لصاحبه ياتلاف بعضه ؛ فإن ذلك خير من ذهابه بالكلية ، كما جاز للراعي — على عهد النبي ص ، الله عليه وسلم — أن يذبح الشاة : التي خاف عليها الموت ، وقصة الغلام مضمونها جواز قتل الصبي الصائل ولهذا قال ابن عباس لنجدة : وأما الغلمان فإن كنت تعلم منهم ما عليه الخضر

من ذلك الغلام فاقتلهم ، وإلا فلا تقتلهم . وأما إقامة الجدار ففعل المعروف  
بلا أجره مع الحاجة ، إذا كان لذرية قوم صالحين .

\* \* \*

( الوجه الثامن ) أنه قال : ولما مثل النبي صلى الله عليه وسلم النبوة  
بالحائط الى آخر كلامه وهو متضمن ان العلم نوعان :

( أحدهما ) علم الشريعة ، وهو يأخذ عن الله كما يأخذ النبي ، فإنه قال :  
والسبب الموجب لكونه رآها لبنتين أنه تابع لشرع خاتم الرسل في الظاهر ،  
وهو موضع اللبنة الفضية ، وهو ظاهره ، وما يتبعه فيه من الأحكام ، كما هو  
آخذ عن الله في السر ما هو بالصورة الظاهرة ، متبع فيه ، لأنه يرى الأمر  
على ما هو عليه ، فلا بد أن يراه هكذا .

وهذا الذي زعمه — من أن الولي يأخذ عن الله في السر ما يتبع فيه الرسل  
كأئمة العلماء مع أتباعهم — فيه من الإلحاد ما لا يخفى على من يؤمن بالله ورسوله  
فإن هذا يدعى أنه أوتى مثل ما أوتى رسل الله ، ويقول إنه أوحى إلى ولم يوح  
إليه شيء ، ويجعل الرسل بمنزلة معلمي الطب والحساب والنحو وغير ذلك ؛  
إذا عرف المتعلم الدليل الذي قال به معلمه ، فينبغي موافقته له لمشاركته له في العلم  
لأنه رسول وواسطة من الله إليه في تبليغ الأمر والنهي .

وهذا الكفر يشبه كفر مسيلة الكذاب ونحوه ممن يدعى أنه مشارك  
للرسول في الرسالة وكان يقول مؤذنه أشهد أن محمداً ومسيلاً رسولاً الله .



( والنوع الثانى ) علم الحقيقة وهو فيه فوق الرسول ، كما قال : هو موضع اللبنة الذهبية فى الباطن ، فإنه أخذ من المعدن الذى يأخذ منه الملك ، الذى يوحى به الى الرسول ، فقد ادعى ان هذا العلم الذى هو موضع اللبنة الذهبية — وهو علم الباطن والحقيقة — هو فيه فوق الرسول ، لانه يأخذه من حيث يأخذ الملك العلم الذى يوحى به الى الرسول ، والرسول يأخذه من الملك ، وهو يأخذه من فوق الملك ، من حيث يأخذه الملك ، وهذا فوق دعوى مسيلة الكذاب ، فان مسيلة لم يدع أنه أعلا من الرسول ، فى علم من العلوم الإلهية ، وهذا ادعى أنه فوقه فى العلم بالله .

ثم قال : فإن فهمت ما أشرت به : فقد حصل لك العلم النافع . ومعلوم ان هذا الكفر فوق كفر اليهود والنصارى فإن اليهود والنصارى لا ترضى أن تجعل أحداً من المؤمنين فوق موسى وعيسى ، وهذا يزعم أنه هو وأمثاله ممن يدعى أنه خاتم الاولياء أنه فوق جميع الرسل ، وأعلم بالله من جميع الرسل ، وعقلاء الفلاسفة لا يرضون بهذا ، وانما يقول مثل هذا غلاتهم ، وأهل الحق منهم ، الذين هم من أبعد الناس عن العقل والدين .

\* \* \*

( التاسع ) قوله : فكل نبى من لدن آدم — الى آخر الفصل — تضمن أن جميع الانبياء والرسل لا يأخذون إلا من شكاة خاتم النبيين ، ليوطن لنفسه بذلك أن جميع الانبياء : لا يأخذون إلا من مشكاة خاتم الاولياء ،

وكلاهما ضلال ، فان الرسل ليس منهم أحد يأخذ من آخر ، الا من كان  
مأموراً باتباع شريعته ، كأنبياء بنى اسرائيل ، والرسل الذين بعثوا فيهم الذين أمروا  
باتباع التوراة ، كما قال تعالى : ( إنا أنزلنا التوراة فيها هدى ونور ) الآية .

وأما ابراهيم : فلم يأخذ عن موسى وعيسى . ونوح : لم يأخذ عن ابراهيم .  
ونوح و ابراهيم وموسى وعيسى : لم يأخذوا عن محمد ، وان بشروا به وآمنوا  
به ، كما قال تعالى : ( وإذا أخذ الله ميثاق النبيين لما آتيتكم من كتاب وحكمة )  
الآية . قال ابن عباس : ما بعث الله نبياً إلا أخذ عليه العهد في أمر محمد ، وأخذ  
العهد على قومه ليؤمنن به ، ولئن بعث وهم أحياء لينصرنه .

\*\*\*

( العاشر ) قوله : فانه بحقيقته موجود ، وهو قوله : « كنت نبياً وآدم بين  
الماء والطين » بخلاف غيره من الانبياء ، وكذلك خاتم الاولياء ، كان ولياً  
وآدم بين الماء والطين : كذب واضح ، يخالف لإجماع أئمة الدين ، وإن كان  
هذا يقوله طائفة من أهل الضلال والإلحاد .

فان الله علم الاشياء ، وقدرها قبل أن يكونها ، ولا تكون موجودة  
بحقائقها إلا حين توجد ، ولا فرق في ذلك بين الانبياء وغيرهم ، ولم تكن  
حقيقته صلى الله عليه وسلم موجودة قبل أن يخلق ، إلا كما كانت حقيقة غيره ،  
بمعنى أن الله عليها وقدرها .

لكن كان ظهور خبره واسمه مشهوراً أعظم من غيره ، فانه كان مكتوباً

في التوراة والإنجيل وقبل ذلك ، كما روى الامام أحمد في مسنده ، عن العرياض ابن سارية ، عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « إني لعبد الله ، مكتوب خاتم النبيين وإن آدم لمنجدل في طينته ، وسأنبئكم بأول ذلك : دعوة أبي إبراهيم ، وبشرى عيسى ، ورؤيا أمي ، رأيت حين ولدتي كأنه خرج منها نوراً أضاءت له قصور الشام .

وحديث ميسرة الفجر : قلت يا رسول الله ، متى كنت نبياً ؟ وفي لفظ متى كتبت نبياً ؟ قال : « وآدم بين الروح والجسد » وهذا لفظ الحديث .

وأما قوله : « كنت نبياً وآدم بين الماء والطين » فلا أصل له ، لم يروه أحد من أهل العلم بالحديث بهذا اللفظ ، وهو باطل ، فانه لم يكن بين الماء والطين ، إذ الطين ماء وتراب ، ولكن لما خلق الله جسد آدم قبل نفخ الروح فيه : كتب نبوة محمد صلى الله عليه وسلم وقدرها ، كما ثبت في الصحيحين عن ابن مسعود ، قال : حدثنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ، وهو الصادق المصدوق : « إن خلق أحدكم يجعل في بطن أمه أربعين يوماً نطفة ، ثم يكون علقة مثل ذلك ، ثم يكون مضغة مثل ذلك ، ثم يبعث إليه الملك فيؤمر بأربع كلمات ، فيقال : اكتب رزقه ، وعمله ، وأجله ، وشقياً أو سعيداً ، ثم ينفخ فيه الروح » وروى انه كتب اسمه على ساق العرش ، ومصاريع الجنة . فأين الكتاب والتقدير من وجود الحقيقة ؟ .

وما يروى في هذا الباب من الأحاديث : هو . . هذا الجنس ، مثل كونه كان نوراً يسبح حول العرش ، أو كوكباً يطلع في السماء ونحو ذلك ، كما ذكره

ابن حمويه — صاحب ابن عربى — وذكر بعضه عمر الملا فى وسيلة المتعبدين ،  
وابن سبعين وأمثالهم ، ممن يروى الموضوعات المكذوبات ، باتفاق أهل  
المعرفة بالحديث .

فإن هذا المعنى روي فيه أحاديث كلها كذب ، حتى أنه اجتمع فى قديما  
شيخ معظم ، من أصحاب ابن حمويه ، يسميه أصحابه سلطان الأقطاب ، وتفاوضنا  
فى كتاب الفصوص ، وكان معظما له ولصاحبه ؛ حتى أبدت له بعض ما فيه ،  
فقال ذلك وأخذ يذكر مثل هذه الاحاديث ، فبينت له أن هذا كله كذب .

\* \* \*

(الحادى عشر) قوله : وخاتم الاولياء كان ولياً وآدم بين الماء والطين —  
الى قوله — فخاتم الرسل من حيث ولايته ، نسبه مع الختم للولاية ، كنسبة  
الاولياء والرسل معه — الى آخر الكلام — ذكر فيه ما تقدم من كون رسول  
الله صلى الله عليه وسلم مع هذا الختم المدعى كسائر الانبياء والرسل معه يأخذ  
من مشكاته العلم بالله ، الذى هو أعلا العلم ، وهو وحدة الوجود ، انه مقدم  
الجماعة ، وسيد ولد آدم فى فتح باب الشفاعة . فعين حالا خاصا ما عزم — الى  
قوله — فغاز محمد بالسيادة فى هذا المقام الخاص .

فكذب على رسول الله صلى الله عليه وسلم فى قوله : انه قال : أنا سيد  
ولد آدم فى الشفاعة خاصة ، وألحد وافترى من حيث زعم أنه سيد فى الشفاعة  
فقط ، لا فى بقية المراتب ؛ بخلاف الختم المقتضى ، فانه سيد فى العلم بالله ،  
وغير ذلك من المقامات .



ولقد كنت أقول : لو كان المخاطب لنا من يفضل ابراهيم ، أو موسى ، أو عيسى على محمد صلى الله عليه وسلم : لكنت مصيبة عظيمة . لا يحتملها المسلمون فكيف بمن يفضل رجلا من أمة محمد على محمد ، وعلى جميع الأنبياء والرسل في أفضل العلوم ؟ اويدعى أنهم يأخذون ذلك من مشكاته ؟ وهذا العلم هو غاية الإلحاد والزندقة .

وهذا المفضل من أضل بني آدم ، وأبعدهم عن الصراط المستقيم ، وإن كان له كلام كثير ، ومصنفات متعددة ، وله معرفة بأشياء كثيرة ، وله استحواذ على قلوب طوائف من أصناف المتفلسفة ، والمتصوفة ، والمتكلمة ، والمتفقهة ، والعامية ، فإن هذا الكلام من أعظم الكلام ضللا ، عند أهل العلم والإيمان والله أعلم .

\* \* \*

وقد تبين أن في هذا الكلام من الكفر ، والتقيص بالرسول ، والاستخفاف بهم ، والغض منهم ؛ بل والكفر بهم ، وبما جاؤا به : ما لا يخفى على مؤمن ، وقد حدثني أحد أعيان الفضلاء : أنه سمع الشيخ ابراهيم الجعبري - رحمه الله عليه - يقول : رأيت ابن عربي - وهو شيخ نجس - يكذب بكل كتاب أنزله الله ، وبكل نبي أرسله الله . ولقد صدق فيما قال ؛ ولكن هذا بعض الانواع التي ذكرها من الكفر .

وكذلك قول أبي محمد بن عبد السلام : هو شيخ سوء . مقبوح كذاب ،

يقول بقدم العالم ، ولا يحرم فرجا - هو حق عنه ؛ لكنه بعض أنواع ما ذكره من الكفر ؛ فإن قوله : لم يكن قد تبين له حانه وتحقق ، وإلا فليس عنده رب وعالم ، كما تقوله الفلاسفة الإلهيون ؛ الذين يقولون بواجب الوجود ؛ وبالعالم الممكن ؛ بل عنده وجود العالم هو وجود الله ، وهذا يطابق قول الدهرية الطباعية ، الذين ينكرون وجود الصانع مطلقاً ، ولا يقرون بوجود واجب غير العالم .

كما ذكر الله عن فرعون وذويه ؛ وقوله مطابق لقول فرعون ، لكن فرعون لم يكن مقراً بالله ، وهؤلاء يقرون بالله ، ولكن يفسرونه بالوجود ، الذى أقر به فرعون ، فهم أجهل من فرعون وأضل ؛ وفرعون أ كفر منهم : إذ فى كفره من العناد والاستكبار ما ليس فى كفرهم ، كما قال تعالى : ( وجحدوا بها واستيقنتها أنفسهم ظلماً وعلواً ) وقال له موسى : ( لقد علمت ما أنزل هؤلاء إلا رب السموات والأرض بصائر ) .

وجماع أمر صاحب الفصوص وذويه : هدم أصول الإيمان الثلاثة ؛ فإن أصول الإيمان : الإيمان بالله ، والإيمان برسله ، والإيمان باليوم الآخر .

فأما الإيمان بالله : فزعموا أن وجوده وجود العالم ، ليس للعالم صانع غير العالم .

وأما الرسول فزعموا أنهم أعلم بالله منه ؛ ومن جميع الرسل ، ومنهم من

يأخذ العلم بالله — الذى هو التعطيل ووحدة الوجود — من مشكاته ، وأنهم  
يساوونه فى أخذ العلم بالشرعة عن الله .

وأما الإيمان باليوم الآخر فقد قال :

فلم يبق إلا صادق الوعد وحده وبالوعد الحق عين تعالين  
وان دخلوا دار الشقاء فإنهم على لذة فيها نعيم يباين

وهذا يذكر عن بعض أهل الضلال قبله أنه قال : ان النار تصير لأهلها  
طبيعة نارية يتمتعون بها ، وحيث : فلا خوف ولا محذور ولا عذاب ؛  
لأنه أمر مستعذب . ثم انه فى الامر والنهى : عنده الأمر ، والنهى ،  
والمأمور ، والمنهى : واحد ؛ ولهذا كان أول ما قاله فى الفتوحات المكية التى  
هى أكبر كتبه : -

الرب حق ، والعبد حق يا ليت شعرى من المكلف ؟  
إن قلت عبد فذاك رب أو قلت رب أنى يكلف ؟

وفى موضع آخر « فذاك ميت » رأيت بخطه .

وهذا مبنى على أصله ، فإن عنده ما ثم عبد ولا وجود الا وجود الرب ،  
فمن المكلف ؟ وعلى أصله هو المكلف والمكلف كما يقولون : أرسل من نفسه  
إلى نفسه رسولا .

وكما قال ابن الفارض في قصيدته : التي نظمها على مذهبهم ، وسماها  
نظم السلوك :-

إلى رسولا كنت منى مرسلا      وذاتي بآياتي على استدلت  
ومضمونها : هو القول بوحدة الوجود ، وهو مذهب ابن عربي ، وابن  
سبعين ، وأمثالهم ، كما قال :-

لها صلاتي ، بالمقام أقيمها      وأشهد فيها أنها لي صلت  
كلانا مصل ، عابد ساجد إلى      حقيقة الجمع في كل سجدة  
وما كان لي صلي سوى ، فلم تكن  
صلاتي لغيري ، في أدا كل ركعة

إلى قوله :-

وما زلت إياها ، وإياي لم تزل      ولا فرق ؛ بل ذاتي لذاتي أحبت  
ومثل هذا كثير والله أعلم .

وحدثني صاحبنا الفقيه الصوفي ، أبو الحسن علي بن قرياص : أنه دخل  
على الشيخ قطب الدين بن القسطلاني ، فوجده يصنف كتابا . فقال : ما هذا ؟  
فقال : هذا في الرد على ابن سبعين ، وابن الفارض وإبي الحسن الجزلي ،  
والعفيف التليساني .

وحدثني عن جمال الدين بن واصل ، وشمس الدين الأصبهاني : أنهما كانا



ينكران كلام ابن عربي ويطلانه ، ويردان عليه ، وأن الاصبهاني رأى معه كتاباً من كتبه فقال له : ان اقتنيت شيئاً من كتبه فلا تجيء الى ، أو ما هذا معناه . وان ابن واصل لما ذكر كلامه في التفاحة ، التي انقلبت عن [حوراء] فتكلم معها أو جامعها فقال : والله الذي لا اله إلا هو يكذب . ولقد بر في يمينه .

وحدثني صاحبنا العالم الفاضل أبو بكر بن سالار : عن الشيخ تقي الدين ابن دقيق العيد - شيخ وقته - عن الامام ابى محمد ابن عبد السلام ، أنهم سألوه عن ابن عربي ، لما دخل مصر ، فقال : شيخ سوء كذاب مقبوح ، يقول بقدم العالم ، ولا يحرم فرجا ، وكان تقي الدين يقول : هو صاحب خيال واسع . حدثني بذلك غير واحد من الفقهاء المصريين ممن سمع كلام ابن دقيق العيد .

وحدثني ابن بختيار عن رشيد الدين سعيد وغيره أنه قال : كان يستحل الكذب ، هذا أحسن أحواله .

وحدثني الشيخ العالم العارف ، كمال الدين المراغى ، شيخ زمانه ، انه لما قدم وبلغه كلام هؤلاء في التوحيد قال : قرأت على العفيف التليسانى من كلامهم شيئاً ، فرأيتُه مخالفاً للكتاب والسنة ، فلما ذكرت ذلك له قال : القرآن ليس فيه توحيد ، بل القرآن كله شرك ، ومن اتبع القرآن لم يصل الى التوحيد ، قال فقلت له : ما الفرق عندكم بين الزوجة ، والأجنبية ، والاخت ، الكل واحد ؟

قال لا فرق بين ذلك عندنا ، وإنما هؤلاء المحجوبون اعتقدوه حراما ، فقلنا هو حرام عليهم عندهم ، وأما عندنا فما ثم حرام .

وحدثني كمال الدين المراغي ؛ أنه لما تحدث مع التليسانى فى هذا المذهب قال - وكنت أقرأ عليه فى ذلك - فأنهم كانوا قد عظموه عندنا ، ونحن مشتاقون الى معرفة ( فصوص الحكم ) فلما صار يشرحه لى أقول هذا خلاف القرآن والاحاديث ، فقال : ارم هذا كله خلف الباب ، واحضر بقلب صاف ، حتى تتلقى هذا التوحيد - أو كما قال - ثم خاف أن اشيع ذلك عنه ، فجاء الى باكياً وقال : استرعننى ما سمعته منى .

وحدثنى أيضاً كمال الدين ، أنه اجتمع بالشيخ أبى العباس الشاذلى ، تلميذ الشيخ أبى الحسن ، فقال عن التليسانى : هؤلاء كفار ، هؤلاء يعتقدون ان الصنعة هى الصانع .

قال : وكنت قد عزمت على ان ادخل الخلوة على يده فقلت : أنا لا آخذ عنه هذا ، وإنما اتعلم منه أدب الخلوة ، فقال لى : مثلك مثل من يريد أن يتقرب الى السلطان ، على يد صاحب الاتون والزبال ، فاذا كان الزبال هو الذى يقربه الى السلطان : كيف يكون حاله عند السلطان ؟ .

وحدثنا أيضاً قال : قال لى قاضى القضاة تقي الدين بن دقيق العيد : إنما استولت التار على بلاد المشرق ؛ لظهور الفلسفة فيهم ؛ وضعف

الشريعة ، فقلت له : ففي بلادكم مذهب هؤلاء الذين يقولون بالاتحاد ، وهو شر من مذهب الفلاسفة ؟ فقال : قول هؤلاء لا يقوله عاقل ، بل كل عاقل يعلم فساد قول هؤلاء - يعنى ان فساد ظاهر - فلا يذكر هذا فيما يشتبه على العقلاء ، بخلاف مقالة الفلاسفة ، فان فيها شيئاً من المعقول ، وان كانت فاسدة .

وحدثني تاج الدين الانباري ، الفقيه المصري الفاضل ، أنه سمع الشيخ ابراهيم الجعبري يقول : رأيت ابن عربي شيخاً مخضوب اللحية ، وهو شيخ نجس ، يكفر بكل كتاب انزله الله ، وكل نبي ارسله الله .

وحدثني الشيخ رشيد الدين بن المعلم أنه قال : كنت وأنا شاب بدمشق اسمع الناس يقولون عن ابن عربي ، والخسر وشاهي : ان كلامهما زنديق - أو كلاماً هذا معناه - وحدثني عن الشيخ ابراهيم الجعبري : أنه حضر ابن الفارض عند الموت وهو ينشد : —

ان كان منزلتي في الحب عندكم      ما قد لقيت فقد ضيعت ايامي  
أمنية ظفرت نفسي بها زمنا      واليوم احسبها اضغاث أحلام

وحدثني الفقيه الفاضل تاج الدين الزنباري ، أنه سمع الشيخ ابراهيم الجعبري يقول: رأيت في منامي ابن عربي ، وابن الفارض ، وهما شيخان أعيان يمشيان ويتعثران ، ويقولان كيف الطريق ؟ أين الطريق ؟ .

وحدثني شهاب الدين المزي . عن شرف الدين بن الشيخ نجم الدين بن الحكيم عن أبيه أنه قال : قدمت دمشق فصادفت موت ابن عربي ، فرأيت جنازته كأنما ذر عليها الرماد ، فرأيتها لا تشبه جناز الأولياء — أو قال — فعلت ان هذه أو نحو هذا ، وعن أبيه عن الشيخ اسماعيل الكوراني أنه كان يقول : ابن عربي شيطان ، وعنه أنه كان يقول عن الحريري انه شيطان .

وحدثني شهاب الدين عن القاضي شرف الدين البازيلي ، ان اياه كان ينهاه عن كلام ابن عربي ، وابن الفارض . وابن سبعين .



## فصل

في بعض ما يظهر به كفرهم ، وفساد قولهم . وذلك من وجوه : —

(أحدها) ان حقيقة قولهم : ان الله لم يخلق شيئاً ، ولا ابتدعه ، ولا برأه ولا صورته ؛ لأنه إذا لم يكن وجود إلا وجوده ، فمن الممتنع أن يكون خالقاً لوجود نفسه ، أو بارئاً لذاته ، فان العلم بذلك من أيين العلوم ، وأبدها للعقول ، ان الشيء لا يخلق نفسه .

ولهذا قال سبحانه : ( أم خلقوا من غير شيء أم هم الخالقون ؟ ) . فانهم يعلمون أنهم لم يكونوا مخلوقين من غير خالق ، ويعلمون أن الشيء لا يخلق نفسه فتعين ان لهم خالقاً .

وعند هؤلاء الكفار ، الملاحدة الفرعونية : أنه ما ثم شيء يكون الرب قد خلقه أو برأه ، أو ابتدعه إلا نفسه المقدسة ، ونفسه المقدسة لا تكون إلا مخلوقة ، مربية مصنوعة ، مبروءة ، لامتناع ذلك في بدائه العقول ، وذلك من أظهر الكفر عند جميع أهل الملل والآراء .

وأما على رأي صاحب الفصوص : فما ثم إلا وجوده ، والذوات الثابتة في العدم الغنية عنه ، ووجوده لا يكون مخلوقاً ، والذوات غنية عنه ، فلم يخلق الله شيئاً .

( الثاني ) أن عندهم أن الله ليس رب العالمين ، ولا مالك الملك ، إذ ليس  
الا وجوده ، وهو لا يكون رب نفسه ، ولا يكون الملك المملوك هو الملك  
المالك ، وقد صرحوا بهذا الكفر مع تناقضه ، وقالوا : انه هو ملك الملك ،  
بناء على أن وجوده مفتقر الى ذوات الأشياء ، وذوات الأشياء مفتقرة الى  
وجوده ، فالأشياء مالكة لوجوده ، فهو ملك الملك .

( الثالث ) أن عندهم أن الله لم يرزق أحداً شيئاً ، ولا أعطى أحداً شيئاً ،  
ولا رحم أحداً ، ولا أحسن الى أحد ، ولا هدى أحداً . ولا أنعم على أحد نعمة ،  
ولا علم أحداً علماً ، ولا علم أحداً اليان ، وعندهم في الجملة : لم يصل منه الى  
احد لا خير ولا شر ، ولا نفع ولا ضرر ، ولا عطاء ولا منع ، ولا هدى ولا  
اضلال أصلاً . وان هذه الأشياء جميعها عين نفسه ، ومحض وجوده ، فليس  
هناك غير يصل إليه ، ولا أحد سواه ينتفع بها ، ولا عبد يكون مرزوقاً ،  
أو منصوراً ، أو مهدياً .

ثم على رأى صاحب الفصوص : ان هذه الذوات ثابتة في العدم ، والذوات  
هى احسنت واساءت ، ونفعت وضرت ، وهذا عنده سر القدر .

وعلى رأى الباقيين ما ثم ذات ثابتة غيره أصلاً ، بل هو ذام نفسه بنفسه ،  
ولا عن نفسه بنفسه ، وقاتل نفسه بنفسه ، وهو المرزوق المضروب المشتوم ،  
وهو الناكح والمنكوح ، والآكل والمأكول ، وقد صرحوا بذلك تصريحاً بيناً .

( الرابع ) أن عندهم أن الله هو الذى يركع ويسجد ، ويخضع ويعبد ،

ويصوم ويجمع ، ويقوم وينام ، وتصيبه الأمراض والأسقام ، وتبتليه الأعداء  
ويصيبه البلاء ، وتشتد به الآواء ، وقد صرحوا بذلك ؛ وصرحوا بأن كل  
كرب يصيب النفوس فإنه هو الذى يصيبه الكرب ، وأنه إذا نفس الكرب ،  
فإنما يتنفس عنه ، ولهذا كره بعض هؤلاء - الذين هم من كفر خلق الله وأعظمهم  
نفاقاً وإلحاداً وعتوراً على الله وعناداً - أن يصبر الإنسان على البلاء ، لأن عندهم  
أنه هو المصاب المبلى .

وقد صرحوا بأنه موصوف بكل نقص وعيب ، فإنه ما ثم من يتصف  
بالنقائص والعيوب غيره ؛ فكل عيب ونقص ، وكفر وفسوق فى العالم ؛  
فإنه هو المتصف به ، لا متصف به غيره ؛ كلهم متفقون على هذا فى الوجود .

ثم صاحب الفصوص يقول : إن ذلك ثابت فى العدم ، وغيره يقول :  
ما ثم سوى وجود الحق ، الذى هو متصف بهذه المعايير والمثالب .

(الخامس) أن عندهم أن الذين عبدوا اللات والعزى ، ومناة الثالثة  
الآخرى ، والذين عبدوا ودا ، وسواعاً ، ويغوث ، ويعوق ، ونسراً ،  
والذين عبدوا الشعرى ، والنجم ، والشمس ، والقمر . والذين عبدوا  
المسيح ، وعزيراً ، والملائكة ، وسائر من عبد الأوثان والأصنام : من قوم  
نوح ، وعاد ، وثمود ، وقوم فرعون ، وبني إسرائيل ، وسائر المشركين  
من العرب : ما عبدوا إلا الله ، ولا يتصور أن يعبدوا غير الله ، وقد صرحوا  
بذلك فى مواضع كثيرة ، مثل قول صاحب الفصوص فى فص الكلمة النوحية .

(ومكروا مكرآ كبارآ) لان الدعوة إلى الله مكر بالمدعو ، لأنه ما عدم من البداية فيدعى الى الغاية ( ادعوا إلى الله ) فهذا عين المكر (على بصيرة) فقيه أن الأمر له كله ، فأجابوه مكرآ كما دعاهم - إلى أن قال - فقالوا في مكرهم : ( لا تذرنا آلهتكم ولا تذرنا وداً ولا سواعاً ، ولا يغوث ويعوق ونسراً ) .

فإنهم إذا تركوهم جهلوا من الحق على قدر ما تركوا من هؤلاء ، فإن للحق في كل معبود وجهها خاصاً ، يعرفه من عرفه ، ويجهله من جهله في الحمددين : ( وقضى ربك أن لا تعبدوا إلا إياه ) أى حكم ، فالعالم يعلم من عبد ، وفى أى صورة ظهر حتى عبد ، وأن التفريق والكثرة كالأعضاء في الصورة المحسوسة ، وكالقوى المعنوية في الصورة الروحانية .

فما عبد غير الله في كل معبود ؛ فالأدنى من تخيل فيه الألوهية ، فلولاً هذا التخیل ما عبد الحجر ولا غيره . ولهذا قال تعالى : ( قل سموهم ) فلو سموهم لسموهم حجراً وشجراً وكوكباً . ولو قيل لهم : من عبدتم ؟ لقالوا : إلهاً واحداً ، ما كانوا يقولون : الله ولا الإله ، الا على ما تخيل ؛ بل قال : هذا مجلى الهى ينبغى تعظيمه فلا يقتصر ؛ فالأدنى صاحب التخیل يقول : ( ما نعبدهم الا ليقربونا إلى الله زلفى ) والأعلى العالم يقول : ( انما الحكم اله واحد فله اسلموا ) حيث ظهر : ( وبشر المحبتين الذين ) خبت نار طبيعتهم فقالوا : « الها ، ولم يقولوا : « طبيعة » .

وقال أيضا في نص الهارونية : ثم قال هارون لموسى : ( إني خشيت أن



تقول فرقت بين بنى اسرائيل ( فتجعلنى سبياً فى تفريقهم ، فان عبادة العجل فرقت بينهم ، فكان فيهم من عبده اتباعا للسامرى ، وتقليداً له ، ومنهم من توقف عن عبادته ، حتى يرجع موسى اليهم فيسألونه فى ذلك ، فخشى هارون أن ينسب ذلك التفريق بينهم اليه ، فكان موسى أعلم بالامر من هارون ؛ لأنه علم ما عبده أصحاب العجل ، لعلمه بأن الله قد قضى أن لا يعبد إلا إياه ، وما حكم الله بشيء إلا وقع ، فكان عتب موسى أخاه هارون : لما وقع الامر فى انكاره ، وعدم اتساعه ، فان العارف من يرى الحق فى كل شيء ، بل يراه عين كل شيء ، فكان موسى يربى هارون تربية علم ، وإن كان أصغر منه فى السن .

ولذلك لما قال له هارون ما قال : رجع إلى السامرى فقال له : ( فما خطبك يا سامرى ؟ ) يعنى فيما صنعت من عدولك إلى صورة العجل ، على الإختصاص وساق الكلام إلى أن قال : فكان عدم قوة إرداع هارون بالفعل : أن ينفذ فى أصحاب العجل بالتسليط على العجل ، كما سلط موسى عليه ، حكمة من الله ظاهرة فى الوجود ، ليعبد فى كل صورة وإن ذهبت تلك الصورة بعد ذلك : فما ذهبت الا بعد ما تلبست عند عابدها بالالهية .

ولهذا ما بقى نوع من الأنواع : الا وعبد ، اما عبادة تأله ، واما عبادة تسخير ، ولا بد من ذلك لمن عقل ، وما عبد شيء من العالم الا بعد التلبس بالرفعة عند العابد ، والظهور بالدرجة فى قلبه .

ولذلك تسمى الحق لنا برفيع الدرجات ، ولم يقل رفيع الدرجة ، فكثير  
الدرجات في عين واحدة ، فانه قضى أن لا يعبد الا اياه في درجات كثيرة مختلفة ،  
أعطت كل درجة مجلى الهياً عبد فيها . وأعظم مجلى عبد فيه ، وأعلاه الهوى  
كما قال : ( أفرايت من اتخذ الهه هواه ؟ ) فهو أعظم معبود ، فانه لا يعبد شيء  
الا به ، ولا يعبد هو الا بذاته . وفيه أقول :

وحق الهوى ، ان الهوى : سبب الهوى

ولولا الهوى في القلب ما عبد الهوى

ألا ترى علم الله بالاشياء ما أكمله ! كيف تم في حق من عبده هواه ،  
واتخذها الهاً ، فقال : ( وأضله الله على علم ) والضلالة الحيرة ، وذلك أنه لما رأى  
هذا العابد ما عبد إلا هواه ، بانقياده لطاعته فيما يأمره به ، من عبادة من  
عبده من الأشخاص ، حتى ان عبادة الله كانت عن هوى أيضاً ؛ فإنه لو لم يقع  
له في ذلك الجنب المقدس هوى ، وهو الإرادة بمحبة ما عبد الله ، ولا آثره  
على غيره .

وكذلك كل من عبد صورة ما من صور العالم ، واتخذها الهاً ما اتخذها  
الا بالهوى ، فالعابد لا يزال تحت سلطان هواه ، ثم رأى المعبودات تتنوع في  
العابدين ، فكل عابد أمراً ما : يكفر من يعبد سواه ، والذي عنده أدنى تنبه يحار  
لاتحاد الهوى : بل لأحادية الهوى كما ذكر : فإنه عين واحدة في كل عابد ( فأضله الله )  
أي حيره الله على علم : بأن كل عابد ما عبد الا هواه ، ولا استعبده الا هواه ، سواء

صادف الامر المشروع أو لم يصادف ، والعارف المكمل من رأى كل معبود  
مجلى للحق يعبد فيه .

ولذلك سموه كلهم الهاً مع اسمه الخاص شجر ، أو حجر ، أو حيوان ؛  
أو إنسان ، أو كوكب ، أو ملك ؛ هذا اسم الشخصية فيه ، والالوهية مرتبة تخيل  
العابد له ، أنها مرتبة معبوده ، وهى على الحقيقة مجلى الحق لبصر هذا العابد ؛  
المعتكف على هذا المعبود فى هذا المجلى المختص بمحجر .

ولهذا قال بعض من لم يعرف مقاله جهالة : ( ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله  
زلفى ) مع تسميتهم إياهم آلهة ، كما قالوا : ( أَجْعَلُ الْآلِهَةَ هَآءَ وَاحِدًا ؟ ) إن هذا  
لشئ عجاب ( فما أنكروه بل تعجبوا من ذلك فإنهم وقفوا مع كثرة الصورة ،  
ونسبة الالوهية لها ، فجاء الرسول ودعاهم الى اله واحد يعرف ، ولا يشهد  
بشهادتهم أنهم أثبتوه عندهم ، واعتقدوه فى قولهم : ( ما نعبدهم إلا ليقربونا الى الله  
زلفى ) لعلهم بأن تلك الصور حجارة .

ولذلك قامت الحجة عليهم بقوله : ( قل سموهم ) فما يسمونهم الا بما يعلمون  
أن تلك الاسماء لهم حقيقة كحجر ، وخشب ، وكوكب ، وأمثالها .

وأما العارفون بالامر على ماهو عليه : فيظهرون بصورة الإنكار لما عبد  
من الصور ؛ لأن مرتبتهم فى العلم تعطيهم أن يكونوا بحكم الوقت ، لحكم الرسول  
الذى آمنوا به عليهم ، الذى به سموا مؤمنين ، فهم عباد الوقت ، مع عليهم بأنهم  
ما عبدوا من تلك الصور أعيانها ، وإنما عبدوا الله فيها بحكم سلطان التجلى ،

الذى عرفوه منهم ، وجهله المنكر الذى لا علم له بما يتجلى ، وستره العارف  
المكمل من نبي أو رسول ، أو وارث عنهم .

فأمرهم بالإنتزاع عن تلك الصور ، لما انتزع عنها رسول الوقت اتباعاً  
للسلوة ، طمعاً فى محبة الله أيام بقوله : ( قل ان كنتم تحبون الله فاتبعوني يحبكم  
الله ) فدعا إلى الله يصمد إليه ، ويعلم من حيث الجملة ، ولا يشهد ، ولا تدركه  
الابصار ، بل هو يدرك الابصار للطفه وسريانه فى أعيان الأشياء ، فلا تدركه  
الابصار ، كما أنها لا تدرك أرواحها المدبرة أشباحها ، وصورها الظاهرة ، فهو  
اللطيف الخير ، والخبرة ذوق ، والذوق تجلى والتجلى فى الصور ، فلا بد منها  
ولا بد منه ، فلا بد أن يعبد من رآه بهواه . ان فهمت هذا اه .

فتدبر حقيقة ما عليه هؤلاء : فإنهم أجمعوا على كل شرك فى العالم ، وعدلوا  
بالله كل مخلوق ، وجوزوا أن يعبد كل شيء ، ومع كونهم يعبدون كل شيء  
فيقولون : ما عبدنا الا الله .

فاجتمع فى قولهم أمران : كل شرك ، وكل جحود ، وتعطيل ؛ مع ظنهم  
أنهم ما عبدوا إلا الله ؛ ومعلوم أن هذا خلاف دين المرسلين كلهم ؛ وخلاف  
دين أهل الكتاب كلهم ، والمثل كلها ؛ بل وخلاف دين المشركين أيضاً ؛  
وخلاف ما فطر الله عليه عباده بما يعقلونه بقلوبهم ويمجدونه فى نفوسهم وهو فى  
غاية الفساد ، والتناقض ، والسفسطة ، والجحود لرب العالمين .

وذلك أنه علم بالاضطرار : أن الرسل كانوا يجعلون ما عبده المشركون



غير الله ، ويجعلون عابده عابداً لغير الله ، مشركا بالله عادلا به ، جاعلا له ندأ ، فانهم دعوا الخلق إلى عبادة الله وحده لا شريك له ؛ وهذا هو دين الله ؛ الذى أنزل به كتبه ؛ وأرسل به رسله ؛ وهو الإسلام العام ؛ الذى لا يقبل الله من الاولين والآخرين غيره ؛ ولا يغفر لمن تركه بعد بلاغ الرسالة ؛ كما قال : ( ان الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء ) .

وهو الفارق بين أهل الجنة وأهل النار ، والسعداء والأشقياء ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « من كان آخر كلامه لا إله إلا الله : وجبت له الجنة » ، وقال : « من مات وهو يعلم أن لا إله إلا الله : وجبت له الجنة » ، وقال : « إني لأعلم كلمة لا يقولها عبد عند الموت : إلا وجد روحه لها روحاً وهي رأس الدين » ، كما قال : « أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أن لا إله إلا الله ، وأنى رسول الله ، فإذا قالوها : عصموا منى دماءهم ، وأموالهم إلا بحقها وحسابهم على الله » .

وفضائل هذه الكلمة وحقائقها ، وموقعها من الدين : فوق ما يصفه الواصفون ، ويعرفه العارفون ؛ وهي حقيقة الأمر كله ؛ كما قال تعالى : ( وما أرسلنا من قبلك من رسول إلا نوحي إليه أنه لا إله إلا أنا فاعبدون ) فأخبر سبحانه أنه يوحى إلى كل رسول بنى الألوهية عما سواه وإثباتها له وحده .

وزعم هؤلاء الملاحدة المشركون : أن كل شيء يستحق الألوهية كاستحقاق الله لها ، وقال تعالى : ( واسأل من أرسلنا من قبلك من رسلنا أجعلنا من دون

الرحمن آلهة يعبدون؟) وزعم هؤلاء الملاحدة أن كل شيء فإنه اله معبود؛ فأخبر - سبحانه - أنه لم يجعل من دون الرحمن آلهة، وقال تعالى: (ولقد بعثنا في كل أمة رسولا أن اعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت) فأمر الله سبحانه بعبادته واجتناب الطاغوت.

وعند هؤلاء: أن الطواغيت جميعها فيها الله، أو هي الله، ومن عبدها فما عبد إلا الله، وقال تعالى: (يا أيها الناس اعبدوا ربكم الذي خلقكم والذين من قبلكم) الآيتين. فأمر سبحانه بعبادة الرب الخالق لهذه الآيات؛ وعند هؤلاء الملاحدة الملائكة: هو عين هذه الآيات، ونهى - سبحانه - أن يجعل الناس له أنداداً. وعندهم هذا لا يتصور، فإن الأنداد هي عينه، فكيف يكون ندأ لنفسه؟ والذين عبدوا الأنداد فما عبدوا سواه.

ثم إن هؤلاء الملاحدة: احتجوا بتسمية المشركين، لما عبدوه إلهاً، كما قالوا (أجعل الآلهة إلهاً واحداً؟) واعتقدوا أنهم لما سموهم آلهة كانت تسمية المشركين دليلاً على أن الإلهية ثابتة لهم.

وهذه الحجة: قد ردها الله على المشركين في غير موضع، كقوله سبحانه عن هود في مخاطبته للمشركين من قومه: (أتجادلونني في أسماء سميتموها أتم وآباؤكم؟) الآية هذا رد لقولهم: (أجئتنا لن عبد الله وحده ونذر ما كان يعبد آباؤنا؟) فأخبر رسول الله صلى الله عليه وسلم، أن تسميتهم إياها آلهة

ومعبودين تسمية ابتدعوهاهم وآباؤهم ، ما أنزل الله بها من حجة ولا سلطان ،  
والحكم ليس الا لله وحده .

وقد أمر هو - سبحانه - أن لا يعبد إلا إياه ، فكيف يحتج بقول  
مشركين لا حجة لهم ؟ وقد أبطل الله قولهم ؟ وأمر الخلق أن لا يعبدوا إلا إياه  
دون هذه الأوثان ، التي سماها المشركون آلهة ، وعند الملاحدة عابدوا الأوثان  
ما عبدوا إلا الله .

ثم ان المشركين أنكروا على الرسول ، حيث جاءهم ليعبدوا الله وحده ،  
ويذروا ما كان يعبد آباؤهم ، فإذا كانوا هم مازالوا يعبدون الله وحده ، كما  
تزعمه الملاحدة : فلم يدعوا الى ترك ما يعبد آباؤهم ؛ بل جاءهم - ليعبد كل شيء كان  
يعبد آباؤهم - هو وغيره من الأنبياء .

وكذلك قال سبحانه في سورة يوسف عنه : ( يا صاحبي السجن أأرباب  
متفرقون خير أم الله الواحد القهار ؟ ما تعبدون من دونه إلا أسماء سميتموها  
أتم وآباؤكم ما أنزل الله بها من سلطان ) الى قوله : ( ولكن أكثر الناس  
لا يعلمون ) وقال سبحانه : ( أفرايتم اللات والعزى \* ومناة الثالثة الأخرى )  
الى قوله : ( ولقد جاءهم من ربهم الهدى ) .

وهذه الثلاثة المذكورة في هذه السورة : هي الأوثان العظام الكبار ، التي  
كان المشركون يثابونها من أمصارهم ؛ قاللات : كانت حذو قديد بالساحل

لأهل المدينة ، والعزى : كانت قرية من عرفات لأهل مكة ، ومناة : كانت بالطائف لثقيف ، وهذه الثلاث هي أمصار أرض الحجاز .

أخبر — سبحانه — أن الأسماء التي سماها المشركون أسماء ابتدعوها : لا حقيقة لها ، فهم إنما يعبدون أسماء لا مسميات لها ؛ لأنه ليس في المسمى من الألوهية ، ولا العزة ، ولا التقدير شيء ، ولم ينزل الله سلطاناً بهذه الأسماء ؛ أن يتبع المشركون الأظنا لا يغنى من الحق شيئاً ؛ في أنها آلهة تنفع وتضر ، ويتبعوا أهواء أنفسهم .

وعند الملاحدة أنهم إذا عبدوا أهواءهم فقد عبدوا الله ، وقد قال سبحانه عن إمام الأئمة ، و خليل الرحمن ، وخير البرية — بعد محمد صلى الله عليه وسلم — أنه قال لآييه : ( يا أبت لم تعبد ما لا يسمع ولا يبصر ولا يغنى عنك شيئاً \* يا أبت انى قد جاءنى من العلم ما لم يأتك — الى قوله — فتكون للشيطان ولياً ) فتناه وأنكر عليه أن يعبد الأوثان ، التي لا تسمع ولا تبصر ، ولا تغنى عنه شيئاً .

وعلى زعم هؤلاء الملحدين — فما عبدوا غير الله في كل معبود — فيكون الله هو الذى لا يسمع ، ولا يبصر ، ولا يغنى عنه شيئاً ، وهو الذى نهاه عن عبادته ، وهو الذى أمره بعبادته . وهكذا قال احذق طواغيتهم الفاجر التلساني في قصيدة له : —

يا عاذلى ! أنت تنهائى ، وتأمرنى والوجد اصدق نهاء وأمار



فان اطعك وأعص الوجدت عني      عن العيان الى أوهام أخبار  
وعين ما أنت تدعوني اليه اذا      حقيقته تراه المنهى يا جارى !

وقد قال أيضاً ابراهيم لآيه : ( يا أبت لا تعبد الشيطان ان الشيطان كان  
للرحمن عصياً ) وعندهم ان الشيطان مجلى إلهي ، ينبغى تعظيمه ، ومن عبده فما  
عبد غير الله ، وليس الشيطان غير الرحمن حتى نعصيه ، وقد قال سبحانه :  
( ألم أعهد اليكم يا بني آدم ألا تعبدوا الشيطان إنه لكم عدو مبين \* وان اعبدوني  
هذا صراط مستقيم ) الى قوله : ( تعقلون ) فهام عن عبادة الشيطان ، وأمرهم  
بعبادة الله سبحانه وحده ، وعندهم عبادة الشيطان هي عبادته أيضاً ، فينبغى أن  
يعبد الشيطان وجميع الموجودات فانها عينه .

وقال تعالى أيضاً عن امام الخلائق خليل الرحمن أنه لما : ( رأى كوكباً  
قال هذا ربي فلما أفل قال لا أحب الآفلين \* فلما رأى القمر بازغا قال هذا ربي ،  
فلما أفل قال لن لم يهتدي ربي لا كونه من القوم الضالين \* فلما رأى الشمس  
بازغة قال هذا ربي هذا أكبر ، فلما أفلت قال يا قوم إني بريء مما تشركون \*  
إني وجهت وجهي - الى قوله - وهم مهتدون ) وقال أيضاً : ( قد كانت لكم  
أسوة حسنة في إبراهيم والذين معه إذ قالوا لقومهم إنا برءاء منكم ) الى قوله :  
( حتى تؤمنوا بالله وحده ) وقال تعالى : ( واذ قال إبراهيم لآيه وقومه إني  
برءاء مما تعبدون إلا الذي فطرنى ) . الآية وقال تعالى : ( أفأرأيتم ما كنتم  
تعبدون \* أتم وآباءكم الاقدمون - الى قوله - اذ نسويكم برب العالمين )

وقال تعالى : ( اذ قال لايه وقومه ماتعدون؟ قالوا نعبأصناما فنظل لها عاكفين)  
الى قوله : ( قالوا حرقوه وانصروا آلهتكم ان كنتم فاعلين ) .

فهذا الخليل الذى جعله الله امام الأئمة ، الذين يهتدون بأمره ؛ من الانبياء  
والمرسلين بعده ، وسائر المؤمنين قال : ( انى برىء مما تشركون انى وجهت  
وجهى للذى فطر السموات والارض خيفاً ) .

وعند الملاحدة الذى أشركوه : هو عين الحق ليس غيره ، فكيف يتبرأ  
من الله الذى وجه وجهه اليه ؟ وأحد الامرين لا زم على أصلهم ؛ اما أن يعبد  
فى كل شىء من المظاهر بدون تقييد ولا اختصاص - وهو حال المكمل عندهم -  
فلا يتبرأ من شىء ؛ واما أن يعبد فى بعض المظاهر ، كفعل الناقصين عندهم .

وأما التبرىء من بعض الموجودات فقد قال : ان قوم نوح لو تركوهم  
لتركوا من الحق بقدر ما تركوا من تلك الاوثان ، والرسل قد تبرأت من  
الاوثان ، فقد تركت الرسل من الحق شيئاً كثيراً ، وتبرؤا من الله الذى  
دعوا الخلق اليه ، والمشركون - على زعمهم - أحسن حالا من المرسلين ،  
لأن المشركين عبدوه فى بعض المظاهر ، ولم يتبرؤا من سائرهما ، والرسل  
تبرؤا منه فى عامة المظاهر .

ثم قول ابراهيم : ( وجهت وجهى للذى فطر السموات والارض )  
باطل على أصلهم ، فانه لم يفطرها ، اذ هى ليست غيره ، فما أجدرهم بقوله :  
( ألم تر الى الذين أوتوا نصيبا من الكتاب يؤمنون بالجبت والطاغوت ) الآية .

ثم قول الخليل : ( وكيف أخاف ما أشركتم ولا تخافون انكم أشركتم بالله ؟ ) الآية . وهذه حجة الله التي آتاها ابراهيم على قومه بقوله : كيف أخاف ما عبدتموه من دون الله ؟ وهى المخلوقات المعبودة من دونه ، وعندهم ليست معبودة من دونه ، ومن لم يخفها فلم يخف الله ، فالرسل لم يخافوا الله .

وقول الخليل : ( انكم أشركتم بالله ما لم ينزل به سلطانا ) لم يصح عندهم ، فإنهم لم يشركوا بالله شيئا ، إذ ليس ثم غيره حتى يشركوه به ، بل المعبود الذى عبدوه هو الله ، وأكثر ما فعلوه : انهم عبدوه فى بعض المظاهر ، وليس فى هذا أنهم جعلوا غيره شريكا له فى العبادة .

وقوله : ( الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم أولئك لهم الأمن وهم مهتدون ) وورد فى الصحيحين عن عبد الله بن مسعود قال : لما نزلت هذه الآية شق ذلك على أصحاب النبى صلى الله عليه وسلم وقالوا : أينما لم يظلم نفسه ؟ فقال النبى صلى الله عليه وسلم : « ألم تسمعوا الى قول العبد الصالح ( لا تشرك بالله إن الشرك لظلم عظيم ) ؟ » فقد أخبر الله ورسوله أن الشرك ظلم عظيم ، وأن الأمن هو لمن آمن بالله ، ولم يخلط لإيمانه بشرك ، وعلى زعم هؤلاء الملاحدة : فإيمان الذين خلطوا لإيمانهم بشرك : هو الايمان الكامل التام ، وهو إيمان المحقق العارف عندهم ، لان من آمن بالله فى جميع مظاهره وعبدته فى كل موجود : هو أكمل ممن لم يؤمن به حيث لم يظهر ، ولم يعبد الا من حيث لا يشهد ولا يعرف ، وعندهم لا يتصور أن يوجد الا فى المخلوق ، فمن لم يعبدته فى شيء

من المخلوقات أصلا ، فما عبده في الحقيقة أصلا ، وإذا أطلقوا أنه عبده فهو لفظ لا معنى له ، أي إذا فسروه بالتخصيص فيكون بالتخصيص بمعنى أنه خصص بعض المظاهر بالعبادة ، وهذا عندهم نقص لا من جهة ما أشركه وعبده ، وإنما هو من جهة ما تركه ، فليس عندهم في الشرك ظلم ولا نقص إلا من جهة قِلَّتِهِ ، والا فإذا كان الشرك عاما كان أكمل وأفضل .

وكذلك أيضا قول الخليل لقومه : ( انا بريء منكم وبما تعبدون من دون الله ) تبرأ عندهم من الحق الذي ظهر فيهم وفي آلهتهم ، وكذلك كفره به ومعاداته لهم كفر بالحق عندهم ومعادة له .

ثم قوله : ( حتى تؤمنوا بالله وحده ) كلام لا معنى له عندهم ، فانهم كانوا مؤمنين بالله وحده ، إذ لا يتصور عندهم غيره ، وإنما غايتهم انهم عبده في بعض المظاهر ، وتركوا بعضها من غير كفر به فيها .

وكذلك سائر ما قصه عن ابراهيم من معاداته لما عبده أولئك هو عندهم معادة لله لانه ما عبد غير الله كما زعم الملحدون محتجين بقوله : ( وقضى ربك أن لا تعبدوا إلا إياه ) قالوا : وما قضى الله شيئا إلا وقع .

وهذا هو الإلحاد في آيات الله ، وتحريف الكلم عن مواضعه ، والكذب على الله ، فان « قضى » هنا ليست بمعنى القدر ، والتكوين باجماع المسلمين ، بل وياجماع العقلاء ، حتى يقال : ما قدر الله شيئا الا وقع ، وإنما هي بمعنى أمر ، وما أمر الله به فقد يكون وقد لا يكون ، فتدبر هذا التحريف .



وكذلك قوله ما حكم الله بشيء الا وقع كلام بحمل ؛ فان الحكم يكون بمعنى الأمر الديني ، وهو الأحكام الشرعية ، كقوله : ( يا أيها الذين آمنوا أوفوا بالعقود أحلت لكم بهيمة الانعام ) الآية . وقوله : ( ومن أحسن من الله حكما ) وقوله : ( ذلكم حكم الله يحكم بينكم ) ويكون الحكم حكما بالحق والتكوين والفعل كقوله : ( لن أبرح الأرض حتى يأذن لي أبي أو يحكم الله لي ) وقوله : ( قال رب احكم بالحق ) .

ولهذا كان بعض السلف يقرءون ( ووصى ربك أن لا تعبدوا إلا إياه ) ذكره ثعلب عن ابن عباس ، وذكروا انها كذلك في بعض المصاحف ، ولهذا قال في سياق الكلام : ( وبالوالدين إحسانا ) الآية وساق أمره ، ووصاياهم ، الى أن قال : ( ذلك مما أوحى إليك ربك من الحكمة ولا تجعل مع الله الها آخر فتلقى في جهم ملوما مدحورا ) .

نختم الكلام بمثل ما فتحه به ، من أمره بالتوحيد ، ونهيه عن الشرك ، ليس هو إخبار أنه ما عبد أحد إلا الله ، وإن الله قدر ذلك وكونه ، وكيف وقد قال : ( ولا تجعل مع الله الها آخر ) ؟ وعندهم ليس في الوجود شيء يجعل الها آخر ، فأى شيء عبد فهو نفس الإله ليس آخر غيره .

ومثل معاداة إبراهيم والمؤمنين لله — على زعمهم — حيث عادى العابدين والمعبودين ، وما عبد غير الله ، وما عبد الله غير الله ، فهو عين كل عابد وعين كل معبود ، فكذلك قوله تعالى : ( لا تتخذوا عدوى وعدوكم أولياء

تلقون اليهم بالمودة) وعلى زعمهم ما لله عدو أصلا ، وأنه ما ثم غير ، ولا سوى ، بحيث يتصور أن يكون عدو نفسه ، أو عدو الفوات التي لا يظهر إلا بها .

(السادس) أن عندهم أن دعوة العباد الى الله مكر بهم ، كما صرح به ، حيث قال : إن الدعوة الى الله مكر بالمدعو ، فإنه ما عدم من البداية فيدعى الى الغاية ،

وقال أيضا صاحب الفصوص : ( وبشر المحبتين ) الذين خبت نار طبيعتهم فقالوا الها ولم يقولوا طبيعة : ( وقد أضلوا كثيرا ) أى حيروهم في تعداد الواحد بالوجوه والنسب : ( ولا تزد الظالمين ) لا أنفسهم ، المصطفين الذين أورثوا الكتاب ، فهم أول الثلاثة ، فقدمه على المقتصد والسابق : ( الا ضللا ) أى الاحيرة ، وفي المحمدى زدنى فيك تحيراً .

( كلما أضاء لهم مشوا فيه واذا أظلم عليهم قاموا ) له فالحير له ، الدور ، والحركة الدورية حول القطب ، فلا يبرح منه ، وصاحب الطريق المستطيل مائل ، خارج عن المقصود ، طالب ما هو فيه ، صاحب خيال اليه غايته ، فله « من » و « الى » وما بينهما ، وصاحب الحركة الدورية لا بدء له ، فيلزمه « من » ولا غاية فتحكم عليه « الى » فله الوجود الاثم ، وهو المؤتى جوامع الكلم . اهـ

وقال بعض شعرائهم :-

ما بال عيسك لا يقر قرارها      والآنم ضلك لا يني متقلا؟

فلسوف تعلم أن سيرك لم يكن      الا اليك اذا بلغت المنزلا !

فندم الإنسان هو غاية نفسه ، وهو معبود نفسه ، وليس وراءه شيء  
يعبده أو يقصده ، أو يدعوه ، أو يستجيب له ؛ ولهذا كان قولهم حقيقة  
قول فرعون .

وكنيت أقول لمن أخاطبه ان قولهم هو حقيقة قول فرعون ، حتى حدثني  
بعض من خاطبته في ذلك من الثقات العارفين : ان بعض كبرائهم لما دعا هذا  
المحدث الى مذهبهم ، وكشف له حقيقة سرهم . قال : فقلت له هذا قول فرعون ؟  
قال : نعم ، ونحن على قول فرعون ، فقلت له : الحمد لله الذي اعترفوا بهذا ، فإنه  
مع اقرار الخصم لا يحتاج الى بينة .

وقد جعل صاحب الطريق المستطيل : صاحب خيال ، ومدح الحركة  
المستديرة الحائرة ، والقرآن يأمر بالصراط المستقيم ، ويمدحه ويثني على  
أهله لا على المستدير ؛ ففي أم الكتاب : (اهدنا الصراط المستقيم) وقال :  
(وأن هذا صراطي مستقيماً فاتبعوه ولا تتبعوا السبل) وقال : (ولو أنهم فعلوا  
ما يوعظون به لكان خيراً لهم وأشد ثباتاً) الآيتين .

وقال تعالى في موسى وهارون : (وآتيناهما الكتاب المستبين \* وهديناهما

الصراط المستقيم) وقال تعالى : ( وهذا صراط ربك مستقيماً ، قد فصلنا الآيات لقوم يذكرون ) وقال عن إبليس : ( فيما أغويتني لأقعدن لهم صراطك المستقيم ثم لآتينهم ) الآية وقال تعالى : ( ولقد صدق عليهم إبليس ظنه فاتبعوه إلا فريقاً من المؤمنين ) .

وهؤلاء الملهدون من أكابر متبعيه ، فإنه قد لم على صراط الله المستقيم ، فصدّهم عنه حتى كفروا بربهم ، وآمنوا أن نفوسهم هي معبودهم وإلههم .

وقال تعالى في حق خاتم الرسل : ( وإنك لتهدى إلى صراط مستقيم \* صراط الله ) الآية .

وأيضاً فإن الله يقول : ( وردوا إلى الله مولاهم الحق ) وقال تعالى : ( ان الينا اياهم ثم ان علينا حسابهم ) وقال تعالى : ( إلى الله مرجعكم جميعاً ) الآية وقال تعالى : ( يا أيها الإنسان انك كادح إلى ربك كدحاً فلاقه ) وهؤلاء عندهم ما ثم الا أذن ، وأنت إلى الآن مردود إلى الله ، وما زلت مردوداً إليه ، وليس هو شيء غيرك ، حتى ترد إليه أو ترجع إليه ، أو تكدح إليه أو تلاقه ، ولهذا حدثونا أن ابن الفارض لما احتضر أنشد بيتين :

ان كان منزلي في الحب عندكم ما قد لقيت : فقد ضيعت أياي !

أمنية ظفرت نفسي بها زمناً واليوم أحسبها أضغاث أحلام !



وذلك أنه كان يتوهم أنه هو الله ، وأنه ما ثم مرد اليه ومرجع اليه غير ما كان هو عليه ، فلما جاءت ملائكة الله تنزع روحه من جسمه ، وبداله من الله ما لم يكن يحتسب ، تبين له أن ما كان عليه أضغاث أحلام من الشيطان .

وكذلك حدثني بعض أصحابنا ، عن بعض من أعرفه وله اتصال بهؤلاء ، عن الفاجر التلسماني : أنه وقت الموت تغير واضطرب ، قال : دخلت عليه وقت الموت فوجدته يتأوه ، فقلت له : مم تتأوه ؟ فقال : من خوف الفوت ، فقلت سبحان الله ، ومثلك يخاف الفوت وأنت تدخل الفقير الى الخلوة فتوصله الى الله في ثلاثة أيام ؟ ! فقال ما معناه : زال ذلك كله وما وجدت لذلك حقيقة ! .

(الثامن) ان عندهم من يدعى الإلهية من البشر ، كفرعون والدجال المنتظر ، أو ادعيت فيه وهو من أولياء الله نبياً كالمسيح ، أو غير نبي كعلي ، أو ليس من أولياء الله كالحاكم بمصر وغيرهم ، فإنه عند هؤلاء الملاحدة المنافقين يصحح هذه الدعوى .

وقد صرح صاحب الفصوص بتصحيح هذه الدعوى ، كدعوى فرعون ، وهم كثيراً ما يعظمون فرعون ، فإنه لم يتقدم لهم رأس في الكفر مثله ، ولا يأتي متأخر لهم مثل الدجال الأعور الكذاب ، وإذا نافقوا المؤمنين وأظهروا الإيمان قالوا : انه مات مؤمناً ، وانه لا يدخل النار ، وقالوا : ليس في القرآن ما يدل على دخوله النار .

وأما في حقيقة أمرهم فما زال عندهم عارفاً بالله ، بل هو الله ، وليس عندهم نار فيها ألم أصلاً ، كما سنذكره ان شاء الله عنهم ؛ ولكن يتفطن بهذا لكون البدع مظان النفاق ، كما أن السنن شعائر الإيمان .

قال صاحب الفصوص في فص الحكمة ، التي في «الكلمة الموسوية» : لما تكلم على قوله : ( وما رب العالمين ؟ ) قال : وهنا سر كبير ، فإنه أجاب بالفعل لمن سأل عن الحد الذاتي فجعل الحد الذاتي عين اضافته الى ما ظهر به من صور العالم ، أو ما ظهر فيه من صور العالم ، فكأنه قال له في جواب قوله : ( وما رب العالمين ؟ ) قال الذي يظهر فيه صور العالمين ، من علو وهو السماء ، وسفل وهو الأرض ( إن كنتم موقنين ) أو يظهر هو بها .

فلما قال فرعون لأصحابه انه لمجنون — كما قلنا في معنى كونه مجنوناً أى مستور عنه — علم ما سأله عنه إذ لا يتصور أن يعلمه أصلاً ، زاد موسى في البيان ليعلم فرعون رتبته في العلم الإلهي ؛ لعله بأن فرعون يعلم ذلك فقال : ( رب المشرق والمغرب ) فجاء بما يظهر ويستر ، وهو الظاهر والباطن ( وما بينهما ) وهو قوله : ( وهو بكل شيء عليم ) ( ان كنتم تعقلون ) أى ان كنتم أصحاب تفكير فإن العقل للتقيد .

والجواب الأول : جواب الموقنين وهم أهل الكشف والوجود ، فقال له : ( ان كنتم موقنين ) أى أهل كشف ووجود فقد أعلمتكم بما تيقنوه في كشفكم ووجودكم .

فان لم تكونوا من هذا الصنف فقد أجبتكم بالجواب الثانى ان كنتم أهل عقل وتقييد ، وحصرتم الحق فيما تعطيه أدلة عقولكم ، فظهر موسى بالوجهين ليعلم فرعون فضله وصدقه ، وعلم موسى ان فرعون علم ذلك ، أو يعلم ذلك لكونه سأل عن الماهية ، فلم أن سؤاله ليس على اصطلاح القدماء فى السؤال ؛ فلذلك أجاب : فلو علم منه غير ذلك لخطأه فى السؤال .

فلما جعل موسى المسئول عنه عين العالم : خاطبه فرعون بهذا اللسان ، والقوم لا يشعرون فقال له : ( لئن اتخذت إلها غيرى لأجعلنك من المسجونين ) والسين فى السجن من حروف الزوائد ، أى لأسترنك ، فانك أجبت بما أيدتنى به أن أقول مثل هذا القول ، فان قلت لى بلسان الاشارة : فقد جهلت يا فرعون بوعيدك إياى ، والعين واحدة ، فكيف فرقت ؟ فيقول فرعون : انما فرقت المراتب العين ؛ ما تفرقت العين ، ولا انقسمت فى ذاتها ؛ ومرتبى الآن التحكم فيك يا موسى بالفعل ، وأنا أنت بالعين ، وأنا غيرك بالرتبة .

وساق الكلام الى ان قال : ولما كان فرعون فى منصب الحكم صاحب الوقت وأنه الخليفة بالسيف وأنه جار فى العرف الناموسى لذلك قال : ( أنا ربكم الأعلى ) أى وان كان الكل أرباباً بنسبة ما ، فأنا الأعلى منهم ، بما أعطيته فى الظاهر من التحكم فيكم .

ولما علت السحرة صدقه فيما قال لهم : لم ينكروه ، وأقروا له بذلك ، وقالوا له : ( فاقض ما انت قاض انما تقضى هذه الحياة الدنيا ) فالدولة لك ،

فصح قوله : ( أنا ربكم الأعلا ) وإن كان عين الحق : فالصورة لفرعون .  
فقطع الأيدي والأرجل ، وصلب بعين حق ، في صورة باطل ؛ لنيل  
مراتب لا تنال إلا بذلك الفعل ؛ فإن الأسباب لا سبيل إلى تعطيلها ؛  
لأن الأعيان الثابتة اقتضتها ، فلا تظهر في الوجود إلا بصورة ما هي  
عليه في الثبوت إذ لا تبديل لكلمات الله ، وليست كلمة الله سوى أعيان  
الموجودات .



## فصل

ومن أعظم الاصول التي يعتمد عليها هؤلاء الاتحادية ، الملاحدة ، المدعون للتحقيق والعرفان : ما يأثرونه عن النبي صلى الله عليه وسلم قال : « كان الله ولا شيء معه » وهو الآن على ما عليه كان « وهذه الزيادة وهو قوله : « وهو الآن على ما عليه كان » كذب مفترى على رسول الله صلى الله عليه وسلم ، اتفق أهل العلم بالحديث على أنه موضوع مخلق ، وليس هو في شيء من دواوين الحديث ، لا كبارها ولا صغارها ، ولا رواه أحد من أهل العلم بأسناد ، لا صحيح ولا ضعيف ، ولا بأسناد مجهول ، وإنما تكلم بهذه الكلمة : بعض متأخري متكلمة الجهمية ، فتلقاها منهم هؤلاء ، الذين وصلوا الى آخر التجهم — وهو التعطيل والالحاد — .

ولكن أولئك قد يقولون : كان الله ولا مكان ولا زمان ، وهو الآن على ما عليه كان ، فقال هؤلاء : كان الله ولا شيء معه ، وهو الآن على ما عليه كان ، وقد اعترف بأن هذا ليس من كلام النبي صلى الله عليه وسلم ، أعلم هؤلاء بالاسلام ابن عربي فقال في كتاب : ( ما لا بد للمريد منه ) وكذلك ، جاء في السنة « كان الله ولا شيء معه » قال : وزاد العلماء وهو الآن على ما عليه كان ، فلم يرجع اليه

من خلقه العالم وصف لم يكن عليه ، ولا عالم موجود ، فاعتقد فيه من التنزيه مع وجود العالم ما تعتقده فيه ولا عالم ولا شيء سواه . ، وهذا الذي قاله هو قول كثير من متكلمي أهل القبلة .

ولو ثبت على هذا لكان قوله من جنس قول غيره ؛ لكنه متناقض ، ولهذا كان مقدم الاتحادية الفاجر التلصاني : يرد عليه في مواضع يقرب فيها إلى المسلمين ، كما يرد عليه المسلمون المواضع التي خرج فيها إلى الاتحاد .

وانما الحديث المأثور عن النبي صلى الله عليه وسلم ما أخرجه البخاري عن عمران بن حصين عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « كان الله ولم يكن شيء قبله ، وكان عرشه على الماء ، وكتب في الذكر كل شيء » ، ثم خلق السموات والأرض ، .

وهذه الزيادة الإلحادية ، وهو قولهم : وهو الآن على ما عليه كان ، قصد بها المتكلمة المتجهمة نفي الصفات ، التي وصف بها نفسه ؛ من استوائه على العرش ، ونزوله إلى السماء الدنيا ، وغير ذلك فقالوا : كان في الأزل ليس مستويا على العرش ، وهو الآن على ما عليه كان ، فلا يكون على العرش لما يقتضيه ذلك من التحول والتغير .

ويجيهم أهل السنة والاثبات بحواوين معروفين :

(أحدهما) أن المتجدد نسبة وإضافة بينه وبين العرش : بمنزلة المعية ،

ويسميا ابن عقيل الاحوال ، وتجدد النسب والإضافات متفق عليه بين جميع أهل الارض ، من المسلمين وغيرهم ؛ إذ لا يقتضى ذلك تغيراً ، ولا استحالة .

(والثانى) ان ذلك وان اقتضى تحولا من حال إلى حال ، ومن شأن إلى شأن ، فهو مثل مجيئه ، واتيانه ، ونزوله ، وتكليمه لموسى ، واتيانه يوم القيامة فى صورة ، ونحو ذلك مما دلت عليه النصوص ، وقال به أكثر أهل السنة والحديث ، وكثير من أهل الكلام ، وهو لازم لسائر الفرق .

وقد ذكرنا نزاع الناس فى ذلك ، فى قاعدة الفرق بين الصفات ، والمخلوقات ، والصفات الفعلية .

وأما هؤلاء الجهمية الاتحادية فقالوا : وهو الآن على ما عليه كان ، ليس معه غيره ، كما كان فى الأزل ولا شىء معه ، قالوا : إذ الكائنات ليست غيره ولا سواه ، فليس إلا هو : فليس معه شىء آخر ، لا أزلا ولا أبدا ؛ بل هو عين الموجودات ، ونفس الكائنات ، وجعلوا المخلوقات المصنوعات : هى نفس الخالق البارئ المصور .

وهم دائماً يهذون بهذه الكلمة : « وهو الآن على ما عليه كان ، وهى أجل عندهم من : (قل هو الله أحد) ومن آية الكرسي لما فيها من الدلالة على الاتحاد الذى هو الحادى ، وهم يعتقدون أنها ثابتة عن النبى صلى الله عليه وسلم ، وأنها من كلامه ، ومن أسرار معرفته ، وقد بينا أنها كذب مختلق على النبى صلى الله عليه وسلم لم يقلها ؛ ولم يروها أحد من أهل العلم . ولا هى فى شىء من دواوين

الحديث ؛ بل اتفق العارفون بالحديث على انها موضوعة ، ولا تنقل هذه الزيادة عن امام مشهور في الامة بالامامة ، وانما مخرجها ممن يعرف بنوع من التجهم ، وتعطيل بعض الصفات ، ولفظ الحديث المعروف عند علماء الحديث ، الذى أخرجه أصحاب الصحيح : « كان الله ولا شيء معه ، وكان عرشه على الماء ، وكتب فى الذكر كل شيء » وهذا انما ينفى وجود المخلوقات من السموات والأرض ، وما فيهما من الملائكة ، والانس والجن ؛ لا ينفى وجود العرش .

ولهذا ذهب كثير من السلف والخلف : الى أن العرش متقدم على القلم واللوح . مستدلين بهذا الحديث ، وحملوا قوله : « أول ما خلق الله القلم فقال له : اكتب . فقال : وما اكتب ؟ قال اكتب ما هو كائن الى يوم القيامة » على هذا الخلق المذكور فى قوله : ( وهو الذى خلق السموات والأرض فى ستة أيام وكان عرشه على الماء ) .

وهذا نظير حديث أبى رزين العقيلي ، المشهور فى كتب المسانيد والسنن ، انه سأل النبي صلى الله عليه وسلم فقال : يا رسول الله أين كان ربنا قبل أن يخلق خلقه ؟ فقال : « كان فى عماء » ما فوقه هواء وما تحته هواء ثم خلق عرشه على الماء ، فالخلق المذكور فى هذا الحديث لم يدخل فيه العماء وذكر بعضهم أن هذا هو السحاب المذكور فى قوله : ( هل ينظرون الا أن يأتيهم الله فى ظلل من الغمام ) وفى ذلك آثار معروفة .



والدليل على أن هذا الكلام — وهو قولهم وهو الآن على ما عليه كان —  
كلام باطل مخالف للكتاب والسنة والاجماع والاعتبار وجوه :-

(أحدها) أن الله قد أخبر بأنه مع عباده في غير موضع من الكتاب ،  
عموماً وخصوصاً ، مثل قوله : ( وهو الذى خلق السموات والأرض في ستة  
أيام ثم استوى على العرش ) الى قوله : ( وهو معكم أينما كنتم ) وقوله : ( ما يكون  
من نبوى ثلاثة الا هو رابعهم ) الى قوله : ( اينما كانوا ) وقوله : ( ان الله مع  
الذين اتقوا والذين هم محسنون ) وقال : ( والله مع الصابرين ) في موضعين  
وقوله : ( اننى معكم أسمع وأرى ) ( لا تحزن ان الله معنا ) ( وقال الله انى معكم )  
( ان معى ربى سيهدين ) .

وكان النبى صلى الله عليه وسلم اذا سافر يقول : « اللهم أنت الصاحب  
فى السفر ، والخليفة فى الأهل ، اللهم اصحبنا فى سفرنا ، واخلفنا فى أهلنا ،  
فلو كان الخلق عموماً وخصوصاً ليسوا غيره ، ولا هم معه ، بل ما معه شيء  
آخر : امتنع أن يكون هو مع نفسه وذاته ، فان المعية توجب شيئين : كون  
أحدهما مع الآخر فلما أخبر الله أنه مع هؤلاء علم بطلان قولهم : « هو الآن  
على ما عليه كان » لا شيء معه ؛ بل هو عين المخلوقات ، وأيضاً فان المعية  
لا تكون الا من الطرفين ، فان معناها المقارنة والمصاحبة ، فاذا كان أحد  
الشيئين مع الآخر : امتنع ألا يكون الآخر معه ، فمن الممتنع أن يكون الله  
مع خلقه ، ولا يكون لهم وجود معه ، ولا حقيقة أصلاً ، بل هم هو .

( الوجه الثانى ) أن الله قال فى كتابه : ( ولا تجعل مع الله إلهاً آخر فتلقى فى جهنم ملوماً مدحوراً ) وقال تعالى : ( فلا تدع مع الله إلهاً آخر فتكون من المعذبين ) وقال : ( ولا تدع مع الله إلهاً آخر لا إله إلا هو كل شيء هالك إلا وجهه ) .

فنهاه أن يجعل أو يدعو معه إلهاً آخر ، ولم ينهه أن يثبت معه مخلوقاً ، أو يقول : ان معه عبداً مملوكاً أو مربوباً فقيراً أو معه شيئاً موجوداً خلقه ، كما قال : ( لا إله إلا هو ) ولم يقل لا موجود إلا هو ، أو لا هو إلا هو ، أو لا شيء معه إلا هو : بمعنى أنه نفس الموجودات وعينها .

وهذا كما قال : ( والهمك إله واحد ) فأثبت وحدانيته فى الألوهية ، ولم يقل إن الموجودات واحد ، فهذا التوحيد الذى فى كتاب الله : هو توحيد الألوهية ، وهو أن لا تجعل معه ولا تدعو معه إلهاً غيره ، فأين هذا من أن يجعل نفس الوجود هو إياه ؟ .

وأيضاً : فنيه أن يجعل معه أو يدعو معه إلهاً آخر دليل على أن ذلك ممكن ، كما فعله المشركون الذين دعوا مع الله آلهة أخرى ، فلو كانت تلك الآلهة هى إياه — ولا شيء معه أصلاً — امتنع أن يدعى معه آلهة أخرى .

فهذه النصوص : تدل على أن معه أشياء ليست بآلهة ، ولا يجوز أن تجعل آلهة ، ولا تدعى آلهة ، وأيضاً فعند الملحدين يجوز أن يعبد كل شيء : ويدعى كل شيء ، اذ لا يتصور أن يعبد غيره ، فإنه هو الأشياء .

فيجوز للإنسان حيثئذ : أن يدعو كل شيء من الآلهة المعبودة من دون الله ؛ وهو عند الملاحدة ما دعا معه الها آخر ! فجعل نفس ما حرمه الله وجعله شركا : جعله توحيدا ، والشرك عنده لا يتصور بحال .

(الوجه الثالث) أن الله لما كان ولا شيء معه : لم يكن معه سماء ، ولا أرض ، ولا شمس ولا قمر ، ولا جن ولا انس ، ولا دواب ولا شجر ، ولا جنة ولا نار ، ولا جبال ولا بحار . فان كان الآن على ما عليه كان : فيجب أن لا يكون معه شيء من هذه الأعيان ، وهذا مكابرة للعيان ، وكفر بالقرآن والإيمان .

(الوجه الرابع) أن الله كان ولا شيء معه ، ثم كتب في الذكر كل شيء ، كما جاء في الحديث الصحيح ، فإن كان لا شيء معه فيما بعد : فما الفرق بين حال الكتابة وقبلها ، وهو عين الكتابة واللوح عند الفراعنة الملاحدة .

## فصل

وزعمت طائفة من هؤلاء الإتحادية - الذين ألدوا في أسماء الله وآياته - أن فرعون كان مؤمناً ، وأنه لا يدخل النار ، وزعموا أنه ليس في القرآن ما يدل على عذابه ، بل فيه ما ينفيه ، كقوله : ( أدخلوا آل فرعون أشد العذاب ) قالوا : فإنما أدخل آل له دونه . وقوله : ( يقدم قومه يوم القيامة فأوردهم النار ) قالوا إنما أوردتم ولم يدخلها ، قالوا : ولأنه قد آمن أنه لا إله إلا الذي آمنت به بنو إسرائيل ، ووضع جبريل الطين في فمه لا يرد إيمان قلبه .

وهذا القول كفر معلوم فساد به بالإضرار من دين الإسلام ، لم يسبق ابن عربي إليه - فيما أعلم - أحد من أهل القبلة ؛ بل ولا من اليهود ، ولا من النصارى ؛ بل جميع أهل الملل مطبقون على كفر فرعون .

فهذا عند الخاصة والعامة أبين من أن يستدل عليه بدليل ، فإنه لم يكفر أحد بالله ، ويدعى لنفسه الربوبية والإلهية مثل فرعون .

ولهذا ثنى الله قصته في القرآن في مواضع فإن القصص إنما هي أمثال



مضروبة للدلالة على الإيمان ، وليس في الكفار أعظم من كفره ، والقرآن قد دل على كفره وعذابه في الآخرة في مواضع :

( أحدها ) قوله تعالى في القصص : ( فذانك برهانان من ربك إلى فرعون وملأه إنيهم كانوا قوماً فاسقين ) إلى قوله : ( وأتبعناهم في هذه الدنيا لعنة ويوم القيامة هم من المقبوحين ) .

فأخبر سبحانه أنه أرسله إلى فرعون وقومه ، وأخبر أنهم كانوا قوماً فاسقين ، وأخبر أنهم : ( قالوا : ما هذا إلا سحر مفترى ) وأخبر أن فرعون : ( قال : ما علمت لكم من إله غيري ) وأنه أمر باتخاذ الصرح ليطلع إلى إله موسى ، وأنه يظنه كاذباً ، وأخبر أنه استكبر فرعون وجنوده ، وظنوا أنهم لا يرجعون إلى الله ، وأنه أخذ فرعون وجنوده فبذهم في اليم ؛ فانظر كيف كان عاقبة الظالمين ، وأنه جعلهم أئمة يدعون إلى النار ويوم القيامة لا ينصرون ، وأنه أتبعهم في الدنيا لعنة ويوم القيامة هم من المقبوحين .

فهذا نص في أن فرعون من الفاسقين ، المكذبين لموسى ، الظالمين ، الداعين إلى النار ، الملعونين في الدنيا بعد غرقهم ، المقبوحين في الدار الآخرة .

وهذا نص في أن فرعون بعد غرقه ملعون ، وهو في الآخرة مقبوح غير منصور ، وهذا إخبار عن غاية العذاب ، هو موافق للموضع الثاني في سورة المؤمن . وهو قوله : ( وحق بالفرعون سوء العذاب \* النار

يعرضون عليها غدواً وعشياً ويوم تقوم الساعة أدخلوا آل فرعون أشد العذاب) وهذا إخبار عن فرعون وقومه ؛ أنه حاق بهم سوء العذاب في البرزخ ، وأنهم في القيامة يدخلون أشد العذاب ، وهذه الآية إحدى ما استدل به العلماء على عذاب البرزخ .

ولما دخلت الشبهة على هؤلاء الجاهل : لما سمعوا آل فرعون ، فظنوا أن فرعون خارج منهم ؛ وهذا تحريف للكلم عن مواضعه ، بل فرعون داخل في آل فرعون بلا نزاع بين أهل العلم بالقرآن ، واللغة ، يتبين ذلك بوجوه :—

(أحدها) أن لفظ آل فلان في الكتاب والسنة يدخل فيها ذلك الشخص ، مثل قوله في الملائكة الذين ضافوا إبراهيم : ( إنا أرسلنا إلى قوم مجرمين \* إلا آل لوط أنا لمنجهم أجمعين \* إلا امرأته ) ثم قال : ( فلما جاء آل لوط المرسلون قال ) يعني لوطاً : ( انكم قوم منكرون ) وكذلك قوله : ( إنا أرسلنا عليهم حاصباً إلا آل لوط نجيناهم بسحر ) ثم قال بعد ذلك : ( ولقد جاء آل فرعون النذر \* كذبوا بآياتنا كلها فأخذناهم أخذ عزيز مقتدر ) .

ومعلوم أن لوطاً داخل في آل لوط في هذه المواضع ، وكذلك فرعون : داخل في آل فرعون المكذبين المأخوذين ، ومنه قول النبي صلى الله عليه وسلم « قولوا اللهم صل على محمد ، وعلى آل محمد ، كما صليت على آل إبراهيم »

وكذلك قوله : « كما باركت على آل ابراهيم ، فإبراهيم داخل في ذلك ، وكذلك  
قوله للحسن : « ان الصدقة لا تحمل لآل محمد » .

وفي الصحيح عن عبد الله بن أبي أوفى قال : كان القوم إذا أتوا رسول الله  
صلى الله عليه وسلم بصدقة يصلى عليهم ، فأتانا أبي بصدقة فقال : « اللهم صل على  
آل أبي أوفى » وأبو أوفى هو صاحب الصدقة .

ونظير هذا الإسم أهل البيت ، فإن الرجل يدخل في أهل بيته ، كقول  
الملائكة : ( رحمة الله وبركاته عليكم أهل البيت ) وقول النبي صلى الله عليه وسلم :  
« سليمان منا أهل البيت » وقوله تعالى : ( إنما يريد الله ليذهب عنكم الرجس  
أهل البيت ) وذلك لأن آل الرجل من يؤول إليه ، ونفسه ممن يؤول إليه ،  
وأهل بيته هم من يأهله ، وهو ممن يأهل أهل بيته .

فقد تبين أن الآية التي ظنوا أنها حجة لهم : هي حجة عليهم ، في تعذيب  
فرعون مع سائر آل فرعون في البرزخ ، وفي يوم القيامة ، ويبين ذلك :  
أن الخطاب في القصة كلها إخبار عن فرعون وقومه . قال تعالى : ( ولقد  
أرسلنا موسى بآياتنا وسلطان مبين \* إلى فرعون وهامان وقارون فقالوا ساحر  
كذاب ) إلى قوله : ( قال فرعون : ما أرىكم إلا ما أرى وما أهديكم إلا سبيل الرشاد )  
إلى قوله : ( وقال فرعون يا هامان ابن لي صرحاً \* أببلغ الأسباب \* أسباب  
السموات فأطلع إلى اله موسى ) إلى قوله : ( فحاق بآل فرعون سوء العذاب \* النار

يعرضون عليها غدواً وعشياً ) الى قوله ( قال الذين استكبروا انا كلنا فيها ان الله قد حكم بين العباد ) .

فأخبر عقب قوله : ( أدخلوا آل فرعون أشد العذاب ) عن محاجتهم في النار ، وقول الضعفاء للذين استكبروا ، وقول المستكبرين للضعفاء : ( انا كلنا فيها ) ومعلوم أن فرعون هو رأس المستكبرين ، وهو الذي استخف قومه فأطاعوه ، ولم يستكبر أحد استكبار فرعون ، فهو أحق بهذا النعت والحكم من جميع قومه .

( الموضع الثاني ) — وهو حجة عليهم لا لهم — قوله تعالى : ( فاتبعوا أمر فرعون وما أمر فرعون برشيد \* يقدم قومه يوم القيامة فأوردهم النار وبئس الورد المورود ) الى قوله : ( ببئس الرفد المرفود ) فأخبر أنه يقدم قومه ولم يقل يسوقهم ، وأنه أوردتهم النار . ومعلوم أن المتقدم اذا أورد المتأخرين النار : كان هو أول من يردّها ، والا لم يكن قادماً ؛ بل كان سائقاً ؛ يوضح ذلك أنه قال : ( وأتبعوا في هذه لعنة ويوم القيامة ) فعمل أنه وهم يردون النار ، وأنهم جميعاً ملعونون في الدنيا والآخرة .

وما أخلق المحاج عن فرعون أن يكون بهذه المثابة ، فإن المرء مع من أحب ( والذين كفروا بعضهم أولياء بعض ) وأيضاً فقد قال الله تعالى : ( فلولا كانت قرية آمنت فنفعها إيمانها الا قوم يونس لما آمنوا ) يقول : هلا آمن قوم فنفعهم إيمانهم الا قوم يونس .



وقال تعالى : ( أفلم يسيروا في الأرض فينظروا كيف كان عاقبة الذين من قبلهم ؟ كانوا أكثر منهم ، وأشد قوة وآثارا في الأرض ) الى قوله : ( سنة الله التي قد خلت في عباده وخسر هنالك الكافرون ) فأخبر عن الأمم المكذبين للرسول ، انهم آمنوا عند رؤية البأس ، وانه لم يك ينفعهم ايمانهم حينئذ ، وأن هذه سنة الله الخالية في عباده .

وهذا مطابق لما ذكره الله في قوله لفرعون : ( آلآن وقد عصيت قبل ، وكنت من المفسدين ؟ ) فإن هذا الخطاب هو استفهام انكار أى الآن تؤمن وقد عصيت قبل ؟ فأنكر أن يكون هذا الإيمان نافعا أو مقبولا فمن قال : انه نافع مقبول فقد خالف نص القرآن ، وخالف سنة الله التي قد خلت في عباده .

يبين ذلك أنه لو كان ايمانه حينئذ مقبولا : لدفع عنه العذاب كما دفع عن قوم يونس ، فإنهم لما قبل ايمانهم متعوا الى حين ، فإن الإغراق هو عذاب على كفره فإذا لم يكن كافرا لم يستحق عذابا .

وقوله بعد هذا : ( فاليوم نجيك بيدك لتكون لمن خلفك آية ) يوجب أن يعتبر من خلفه ، ولو كان انما مات مؤمنا لم يكن المؤمن مما يعتبر ياهلاكه واغراقه . وأيضا فإن النبي صلى الله عليه وسلم لما أخبره ابن مسعود بقتل أبي جهل قال : « هذا فرعون هذه الأمة » نضرب النبي صلى الله عليه وسلم المثل في رأس الكفار المكذبين له برأس الكفار المكذبين لموسى .

فهذا يبين أنه هو الغاية في الكفر ، فكيف يكون قد مات مؤمناً ؟ ومعلوم  
أن من مات مؤمناً : لا يجوز أن يوسم بالكفر ولا يوصف : لأن الإسلام  
يهدم ما كان قبله ، وفي مسند أحمد وإسحاق وصحيح أبي حاتم ، عن عوف  
ابن مالك ، عن عبد الله بن عمرو ، عن النبي صلى الله عليه وسلم في تارك الصلاة :  
« يأتي مع قارون ، وفرعون ، وهامان ، وأبي بن خلف » .

سئل الشيخ الامام الرباني شيخ الاسلام ، بحز العلوم إمام الأئمة ناصر ،  
السنة ، علامة الوري ، وارث الأنبياء .

## أبو العباس أحمد بن عبد الحلیم بن تيمية

عن كلمات وجدت بخط من يوثق به ، ذكرها عنه جماعة من الناس ،  
فيهم من انتسب إلى الدين<sup>(١)</sup> .

فمن ذلك : قال بعض السلف : ان الله لطف ذاته فسيها حقاً ، وكشفها  
فسيها خلقاً .

وقال الشيخ نجم الدين ابن اسراييل : ان الله ظهر في الأشياء حقيقة ،  
واحتجب بها مجازاً ، فمن كان من أهل الحق والجمع : شهدها مظاهر ومجالي ،  
ومن كان من أهل المجاز والفرق : شهدها ستوراً وحجباً قال : وقال في  
قصيدة له : —

لقد حق لي رفض الوجود وأهله      وقد علت كفاي جمعاً بموجدي

---

( ١ ) تسمى : الحجج العقلية والنقلية ، فيما ينابي الاسلام من بدع الجهمية  
والصوفية .

ثم بعد مدة غير البيت بقوله : —

« لقد حق لي عشق الوجود وأهله »

فسأله عن ذلك فقال : مقام البداية أن يرى الاكوان حجاباً فيرفضها ، ثم يراها مظاهر ومجالي فيحقق له العشق لها ، كما قال بعضهم : —

أقبل أرضاً سار فيها رجاها فكيف بدار دار فيها رجاها

قال : وقال ابن عربي عقيب انشاد يتي أبي نواس : —

رق الزجاج وراقت الخمر وتشاكلا قشابه الأمر

فكأنما خمر ولا قدح وكأنما قدح ولا خمر

لبس صورة العالم ؛ فظاهره خلقه ، وباطنه حقه .

وقال بعض السلف : عين ما ترى ذات لا ترى ، وذات لا ترى عين ما ترى ، الله فقط والكثرة وهم .

قال الشيخ قطب الدين ابن سبعين : رب مالك ، وعبد هالك ، وأتم ذلك . الله فقط والكثرة وهم .

وقال الشيخ محي الدين بن عربي : —

يا صورة أنس سرها معنائى ما خلقك للأمر ترى لولائى

شئناك فأنشأناك خلقا بشرا لتشهدنا فى أكل الأشياء



وفيه : طلب بعض أولاد المشايخ من والده الحج ، فقال له الشيخ : يا بني  
طف بيت ما فارق الله طريقة عين .

قال : وقيل عن رابعة العدوية : انها حجت فقالت : هذا الصنم المعبود في  
الارض ، والله ما ولجه الله ولا خلا منه .

وفيه للحلاج : -

سبحان من أظهر ناسوته سر سنا لاهوته الشاقب  
ثم بدا مستتراً ظاهراً في صورة الآكل والشارب  
قال وله :

عقد الخلائق في الإله عقائدا وأنا اعتقدت جميع ما اعتقدوه  
وله أيضاً :

يبنى وينك إني تزاحمني فارفع بحقك إنبي من البين  
قال : وقال الشيخ شهاب الدين السهروردي الحلبي المقتول : وبهذه الإنية  
التي طلب الحلاج رفعها تصرفت الاغيار في دمه ، ولذلك قال السلف : الحلاج  
نصف رجل وذلك أنه لم ترفع له الإنية بالمعنى فرفعت له صورة .

وفيه لمحي الدين ابن عربي : -

والله ما هي إلا حيرة ظهرت وبى حانت وإن المقسم الله

وقال فيه : المنقول عن عيسى عليه السلام أنه قال : « ان الله - تبارك

وتعالى - اشتاق بأن يرى ذاته المقدسة ، تخلق من نوره آدم عليه السلام . وجعله  
كالمرآة ينظر الى ذاته المقدسة فيها ، وإني أنا ذلك النور . وآدم المرآة . قال ابن  
الفارض في قصيدته السلوك :

وشاهد اذا استجلبت نفسك من ترى      بغير مرآة في المرآة الصقيلة  
أغيرك فيها لاح أم أنت ناظر      اليك بها عند انعكاس الاشعة ؟

قال : وقال ابن اسرائيل ، الأمر أمران : أمر بواسطة ، وأمر بغير  
واسطة ، فالامر الذي بالوسائط رده من شاء الله وقبله من شاء الله ، والامر  
الذي بغير واسطة لا يمكن رده ، وهو قوله تعالى : ( انما قولنا لشيء اذا أردناه  
أن نقول له كن فيكون ) .

فقال له فقير : إن الله قال لآدم بلا واسطة : لا تقرب الشجرة - فاقرب  
وأكل . فقال : صدقت ، وذلك أن آدم انسان كامل ، ولذلك قال شيخنا على  
الحريري : آدم صفي الله تعالى ، كان توحيداً ظاهراً وباطناً ، فكان قوله لآدم  
« لا تقرب الشجرة » ظاهراً ، وكان أمره « كل » باطناً . فأكل فكذلك قوله  
تعالى . وابليس كان توحيداً ظاهراً ، فأمر بالسجود لآدم ، فرآه غيراً فلم يسجد ،  
فغير الله عليه وقال : ( اخرج منها ) .

وقال شخص لسيدى ياسيدى حسن ، اذا كان الله يقول لنيه : ( ليس لك  
من الامر شيء ) ايش نكون نحن ؟ فقال سيدى له : ليس الامر كما تقول  
أو تظن ، فقوله له : ( ليس لك من الامر شيء ) عين الاثبات للنبي صلى الله

عليه وسلم كقوله تعالى : ( وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى ) ( ان الذين  
ييايعونك إنما ييايعون الله يد الله فوق أيديهم ) .

وفيه لأوحد الدين الكرمانى :-

ما غبت عن القلب ولا عن عيني      ما بينكم وبيننا من بين

وقال غيره :-

لا تحسب بالصلاة والصوم تنال      قربا ودنوا من جمال وجلال

فارق ظلم الطبع وكن متحدأ      بالله والا كل دعواك محال

وغيره للحلاج :-

إذا بلغ الصب الكمال من الهوى      وغاب عن المذكور في سطوة الذكر

يشاهد حقاً حين يشهده الهوى      بأن صلاة العارفين من الكفر

وللشيخ نجم الدين ابن اسرائيل .

الكون يناديك ألا تسمعى      من ألف أشتاقى ومن فرقنى

أنظر لترانى منظراً معتبراً      مافى سوى وجود من أوجدنى

وله أيضاً :-

ذرات وجود الكون للحق شهود      أن ليس لموجود سوى الحق وجود

والكون وإن تكثرت عدته      منه والى علاه يبدو ويعود

وله أيضاً :-

برئت اليك من قولي وفعل  
وما أنا في طراز الكون شيء  
ومن ذاتي براءة مستحيل  
لاني مثل ظل مستحيل

واللعيف التلساني :-

أحن اليه وهو قلبي وهل يرى  
ويحجب طرفي عنه إذ هو ناظري  
سواي أخو وجد يحن لقلبه ؟  
وما بعده إلا لا فراط قربه

وقال بعض السلف : التوحيد لا لسان له ، والالسنه كلها لسانه .

ومن ذلك أيضاً : التوحيد لا يعرفه إلا الواحد ، ولا تصح العبارة عن  
الواحد ، وذلك أنه لا يعبر عنه إلا بغيره ومن أثبت غيرا فلا توحيد له .

قال : وسمعت الشيخ محمد بن بشر النواوي يقول : ورد سيدنا الشيخ علي  
الحريري الى جامع نوى ، قال الشيخ محمد : فجئت اليه ، فقبلت الارض بين  
يديه ، وجلست ، فقال : يا بني وقفت مع المحبة مدة فوجدتها غير المقصود ؛  
لأن المحبة لا تكون إلا من غير لغير ، وغير ما ثم ، ثم وقفت مع التوحيد مدة  
فوجدته كذلك ؛ لأن التوحيد لا يكون إلا من عبد لرب ، ولو أنصف الناس  
ما رأوا عبداً ولا معبوداً .

وفيه : سمعت من الشيخ نجم الدين بن اسرائيل مما أسرا الى أنه سمع من



شيخنا ، الشيخ على الحريري ، في العام الذي توفي فيه ، قال يا نجم ، رأيت لهما  
الفوقانية فوق السموات ، وحنكى تحت الارضين ، ونطق لسانى بلفظة لو سمعت  
منى ما وصل الى الارض من دمي قطرة .

فلما كان بعد ذلك بمدة قال شخص في حضرة سيدى الشيخ حسن بن على  
الحريري : ياسيدى حسن ، ما خلق الله أقل عقلا ممن ادعى أنه اله مثل فرعون  
ونمرود وأمثالهما ، فقال : ان هذه المقالة لا يقولها الا أجهل خلق الله أو أعرف  
خلق الله ، فقلت له : صدقت ، وذلك أنه قد سمعت جدك يقول : رأيت كذا  
وكذا ، فذكر ما ذكره الشيخ نجم الدين عن الشيخ .

وفيه قال بعض السلف : من كان عين الحجاب على نفسه فلا حجاب  
ولا محجوب .

## فالمطلوب من السادة العلماء : -

أن يبينوا هذه الاقوال ، وهل هى حق أو باطل ؟ وما يعرف به معناها ؟  
وما يبين أنها حق أو باطل ؟ وهل الواجب انكارها ، أو اقرارها ، أو التسليم  
لمن قالها ؟ وهل لها وجه سائغ ؟ وما الحكم فيمن اعتقد معناها ، اما مع المعرفة  
بحقيقتها ؟ واما مع التسليم المجمل لمن قالها .

والمتكلمون بها ، هل أرادوا معنى صحيحا يوافق العقل والنقل ؟ وهل  
يمكن تأويل ما يشكل منها وحمله على ذلك المعنى ؟ وهل الواجب بيان معناها ،  
وكشف مغزاها ، اذا كان هناك ناس يؤمنون بها ، ولا يعرفون حقيقتها ؟  
أم ينبغي السكوت عن ذلك وترك الناس يعظمونها ، ويؤمنون بها ، مع عدم العلم  
بمعناها ؟ بينوا ذلك مأجورين .

فأجاب رضي الله عنه :-

الحمد لله رب العالمين .

هذه الأقوال المذكورة : تشتمل على أصليين باطلين ، مخالفين لدين المسلمين ،  
واليهود ، والنصارى مع مخالفتهما للنقول والمعقول .

أحدهما: الحلول والإتحاد، وما يقارب ذلك، كالقول بوحدة الوجود ، كالذين  
يقولون : أن الوجود واحد ، فالوجود الواجب للخالق : هو الوجود الممكن  
للخلق ، كما يقول ذلك أهل الوحدة ، كإبن عربي ، وصاحبه القونوى ،  
وإبن سبعين ، وإبن الفارض صاحب القصيدة التائية — نظم السلوك — وعامر  
البصرى السيواسى ، الذى له قصيدة تناظر قصيدة إبن الفارض . والتلسافى  
الذى شرح (مواقف النفرى) ، وله شرح الأسماء الحسنى ، على طريقة  
هؤلاء ، وسعيد الفرغانى ، الذى شرح قصيدة إبن الفارض ، والششتري  
صاحب الأزجال ، الذى هو تلميذ إبن سبعين ، وعبد الله البليانى ، وإبن  
أبى المنصور المتصوف المصرى ، صاحب ( فك الأزرار عن أعناق  
الأسرار ) وأمثالهم .

ثم من هؤلاء من يفرق بين الوجود والثبوت - كما يقوله إبن عربى - ويزعـم

أن الأعيان ثابتة في العدم ، غنية عن الله في أنفسها ، ووجود الحق هو وجودها ،  
والخالق مفتقر الى الأعيان ، في ظهور وجوده بها . وهي مفتقرة اليه في  
حصول وجودها ، الذي هو نفس وجوده . وقوله مركب من قول من قال  
المعدوم شيء وقول من يقول : وجود الخالق هو وجود المخلوق ويقول :  
فالوجود المخلوق هو الوجود الخالق ، والوجود الخالق هو الوجود المخلوق ،  
كما هو مبسوط في موضع آخر .

ومنهم من يفرق بين الإطلاق والتعيين ، كما يقول القونوي ونحوه ،  
فيقولون : ان الواجب هو الوجود المطلق لا بشرط ، وهذا لا يوجد مطلقا  
إلا في الأذهان لا في الأعيان ، فما هو كلى في الأذهان لا يكون في الأعيان إلا  
معينا ، وان قيل : إن المطلق جزء من المعين لزم أن يكون وجود الخالق جزءا  
من وجود المخلوق ، والجزء لا يدع الجميع ويخلقه ، فلا يكون  
الخالق موجودا .

ومنهم من قال : إن الباري هو الوجود المطلق بشرط الإطلاق ، كما يقول  
ابن سينا وأتباعه ، فقوله أشد فسادا . فان المطلق بشرط الإطلاق لا يكون  
إلا في الأذهان لا في الأعيان ؛ فقول هؤلاء بموافقة من هؤلاء — الذين يلزمهم  
التعطيل — شر من قول الذين يشبهون أهل الحلول والاتحاد .

وآخرون يجعلون الوجود الواجب ، والوجود الممكن : بمنزلة المادة



والصورة ، التي تقولها المتفلسفة ، أو قريب من ذلك ، كما يقوله ابن سبئين وأمثاله .

وهؤلاء أقوالهم فيها تناقض وفساد ، وهي لا تخرج عن وحدة الوجود ، والحلول ، أو الاتحاد ، وهم يقولون بالحلول المطلق ، والوحدة المطلقة ، والاتحاد المطلق ؛ بخلاف من يقول بالمعين ، كالنصارى والغالية ( من الشيعة ) الذين يقولون بإلهية على ، أو الحاكم ، أو الحلاج ، أو يونس القينى ، أو غير هؤلاء ممن ادعيت فيه الإلهية .

فان هؤلاء : قد يقولون بالحلول المقيد الخاص ، وأولئك يقولون بالإطلاق والتعميم .

ولهذا يقولون إن النصارى إنما كان خطؤهم فى التخصيص ، وكذلك يقولون فى المشركين عباد الأصنام ، إنما كان خطؤهم لأنهم اقتصروا على بعض المظاهر دون بعض ، وهم يجوزون الشرك وعبادة الأصنام مطلقا ، على وجه الإطلاق والعموم .

ولا ريب أن فى قول هؤلاء من الكفر والضلال : ما هو أعظم من كفر اليهود والنصارى .

وهذا المذهب شائع فى كثير من المتأخرين ، وكان طوائف من الجهمية يقولون به ، وكلام ابن عربى ، فى فصوص الحكم وغيره ، وكلام ابن سبئين

وصاحبه الششترى ، وقصيدة ابن الفارض ( نظم السلوك ) وقصيدة عامر البصرى : وكلام العفيف التلمسانى ، وعبد الله البليانى ، والصدر القونوى وكثير من شعر ابن اسرائيل ، وما ينقل من ذلك عن شيخه الحريرى ؛ وكذلك نحومنه يوجد فى كلام كثير من الناس غير هؤلاء هو مبنى على هذا المذهب — مذهب الحلول والاتحاد ، ووحدة الوجود — .

وكثير من أهل السلوك ، الذين لا يعتقدون هذا المذهب : يسمعون شعر ابن الفارض وغيره ، فلا يعرفون أن مقصوده هذا المذهب ، فإن هذا الباب وقع فيه من الإشتباه والضلال ، ما حير كثيراً من الرجال .

وأصل ضلال هؤلاء : أنهم لم يعرفوا مباينة الله لمخلوقاته ، وعلوه عليها ، وعلموا أنه موجود ، فظنوا أن وجوده لا يخرج عن وجودها ، بمنزلة من رأى شعاع الشمس فظن أنه الشمس نفسها .

ولما ظهرت الجهمية — المنكرة لمباينة الله وعلوه على خلقه — افرق الناس فى هذا الباب على أربعة أقوال : —

فالسلف والأئمة يقولون : إن الله فوق سمواته ، مستو على عرشه ، بأن من خلقه ، كما دل على ذلك الكتاب والسنة ، وإجماع سلف الأمة ، وكما علم المباينة والعلو بالمعقول الصريح ، الموافق للمنقول الصحيح ، وكما فطر الله على ذلك خلقه ؛ من إقرارهم به ، وقصدهم إياه سبحانه وتعالى .

(والقول الثاني) قول معطلة الجهمية ونفاتهم ، وهم الذين يقولون . لا هو داخل العالم ، ولا خارجه ، ولا مبسأين له . ولا محايث له ؛ فينفون الوصفين المتقابلين ، اللذين لا يخلو موجود عن أحدهما ، كما يقول ذلك أكثر المعتزلة ، ومن وافقهم من غيرهم .

(والقول الثالث) قول حلولية الجهمية ، الذين يقولون : انه بذاته في كل مكان ، كما يقول ذلك النجارية — أتباع حسين النجار — وغيرهم من الجهمية ، وهؤلاء القائلون بالحلول والاتحاد : من جنس هؤلاء ، فإن الحلول أغلب على عباد الجهمية ، وصوفيتهم وعامتهم ، والنفي والتعطيل أغلب على نظارهم ومتكلميهم كما قيل : متكلمة الجهمية لا يعبدون شيئاً ، ومتصوفة الجهمية يعبدون كل شيء . وذلك لأن العبادة تتضمن الطلب والقصد ، والإرادة والمحبة ، وهذا لا يتعلق بمعدوم ، فإن القلب يطلب موجوداً ، فإذا لم يطلب ما فوق العالم : طلب ما هو فيه .

وأما الكلام والعلم والنظر : فيتعلق بوجود ومعدوم ، فإذا كان أهل الكلام والنظر يصفون الرب بصفات السلب والنفي — التي لا يوصف بها إلا المعدوم — لم يكن مجرد العلم والكلام ينافي عدم المعبود المذكور ، بخلاف القصد والإرادة والعبادة ، فإنه ينافي عدم المعبود .

ولهذا تجد الواحد من هؤلاء — عند نظره وبخثه — يميل الى النفي ، وعند عبادته وتصوفه يميل الى الحلول ؛ وإذا قيل له هذا ينافي ذلك قال : هذا مقتضى

عقلي ونظري ، وذاك مقتضى ذوقى ومعرفتى ، ومعلوم أن الذوق والوجد  
إن لم يكن موافقاً للعقل والنظر ، وإلا لزم فسادهما أو فساد أحدهما .

والقول الرابع : قول من يقول ان الله بذاته فوق العالم ، وهو بذاته في  
كل مكان ، وهذا قول طوائف من أهل الكلام والتصوف ، كأبي معاذ وأمثاله ،  
وقد ذكر الأشعرى فى المقالات هذا عن طوائف ، ويوجد فى كلام السالمية  
- كأبي طالب المكي وأتباعه : كأبي الحكم بن برجان وأمثاله - ما يشير الى نحو من  
هذا ، كما يوجد فى كلامهم ما يناقض هذا .

وفى الجملة فالتقول بالحلول أو ما يناسبه : وقع فيه كثير من متأخرى  
الصوفية ، ولهذا كان أئمة القوم يحذرون منه : كما فى قول الجنيد - لما سئل عن  
التوحيد - فقال : التوحيد أفراد الحدوث عن القدم ، فبين أن التوحيد أن يميز  
بين القديم والمحدث .

وقد أنكر ذلك عليه ابن عربى - صاحب الفصوص - وادعى أن الجنيد  
وأمثاله ماتوا وما عرفوا التوحيد ، لما أثبتوا الفرق بين الرب والعبد ، بناء على  
دعواه أن التوحيد ليس فيه فرق بين الرب والعبد ، وزعم أنه لا يميز بين  
القديم والمحدث ، الا من ليس بقديم ولا محدث ، وهذا جهل ، فإن المعرفة بأن  
هذا ليس ذاك ، والتمييز بين هذا وذاك : لا يفتقر إلى أن يكون العارف المميز  
بين الشئيين ليس هو أحد الشئيين ؛ بل الإنسان يعلم أنه ليس هو ذلك الإنسان  
الآخر ، مع أنه أحدهما ، فكيف لا يعلم أنه غير ربه ؛ وان كان هو أحدهما ؟ .



(الأصل الثاني) الاحتجاج بالقدر على المعاصي ، وعلى ترك المأمور وفعل المحذور ، فإن القدر يجب الإيمان به ، ولا يجوز الاحتجاج به على مخالفة أمر الله ونهيه ، ووعدته وووعيده .

والناس - الذين ضلوا في القدر - على ثلاثة أصناف :

قوم آمنوا بالأمر والنهي ، والوعد والوعيد ؛ وكذبوا بالقدر ، وزعموا أن من الحوادث ما لا يخلقه الله ، كالمعتزلة ونحوهم .

وقوم آمنوا بالقضاء والقدر ، ووافقوا أهل السنة والجماعة ، على أنه ما شاء الله كان ، وما لم يشأ لم يكن ، وأنه خالق كل شيء ، وربّه ومليكه ؛ لكن عارضوا هذا بالأمر والنهي ، وسموا هذا حقيقة ، وجعلوا ذلك معارضاً للشرعية .

وفيهم من يقول : إن مشاهدة القدر تنفي الملام والعقاب ، وإن العارف يستوى عنده هذا وهذا .

وهم في ذلك متناقضون ، مخالفون للشرع والعقل ، والذوق والوجد ؛ فإنهم لا يسوون بين من أحسن إليهم ، وبين من ظلمهم ، ولا يسوون بين العالم والجاهل ، والقادر والعاجز ، ولا بين الطيب والخبيث ، ولا بين العادل والظالم ؛ بل يفرقون بينهما ، ويفرقون أيضاً بتوجب أهوائهم وأغراضهم ، لا بموجب الأمر والنهي ؛ ولا يقفون لا مع القدر ، ولا مع الأمر ؛ بل كما

قال بعض العلماء : أنت عند الطاعة قدرى ، وعند المعصية جبرى ، أى مذهب يوافق هوالك تمذهبت به .

ولا يوجد أحد يحتاج بالقدر فى ترك الواجب وفعل المحرم : إلا وهو متناقض ، لا يجعله حجة فى مخالفة هواه ، بل يعادى من آذاه وإن كان محقاً ، ويحب من وافقه على غرضه وإن كان عدواً لله ، فيكون حبه وبغضه ، وموالاته ومعاداته : بحسب هواه وغرضه وذوق نفسه ووجدته لا بحسب أمر الله ونهيه ، ومحبه وبغضه ، وولايته وعداوته .

إذ لا يمكنه أن يجعل القدر حجة لكل أحد . فإن هذا مستلزم للفساد ، الذى لا صلاح معه ، والشر الذى لا خير فيه ؛ اذ لو جاز أن يحتاج كل أحد بالقدر لما عوقب معتد ، ولا اقتص من ظالم باغ ، ولا أخذ لمظلوم حقه من ظالمه ، ولفعل كل أحدا ما يشتهيه ، من غير معارض يعارضه فيه ، وهذا فيه من الفساد : ما لا يعلمه إلا رب العباد .

فمن المعلوم بالضرورة : أن الأفعال تنقسم الى ما ينفع العباد ، والى ما يضرهم ، والله قد بعث رسوله صلى الله عليه وسلم يأمر المؤمنين بالمعروف ، وينهاهم عن المنكر ، ويحل لهم الطيبات ، ويحرم عليهم الخبائث ، فمن لم يتبع شرع الله ودينه : تبع ضده من الأهواء والبدع ، وكان احتجاجه بالقدر من الجدل بالباطل ، ليدحض به الحق ، لا من باب الاعتماد عليه ، ولزمه أن يجعل كل من جرت عليه المقادير ، من أهل المعاذير .

وان قال : أنا أعذر بالقدر من شهوده ، وعلم أن الله خالق فعله ومحركه ، لا من غاب عن هذا الشهود ، أو كان من أهل الجحود . قيل له : فيقال لك وشهود هذا ، وجحود هذا من القدر ؟ فالقدر متناول لشهود هذا ، وجحود هذا ؟ فإن كان هذا موجباً للفرق مع شمول القدر لهما : فقد جعلت بعض الناس محموداً ، وبعضهم مذموماً مع شمول القدر لهما ؟ وهذا رجوع الى الفرق واعتصام بالأمر والنهي ، وحيث قد نقضت أصلك ، وتناقضت فيه ، وهذا لازم لكل من دخل معك فيه .

ثم مع فساد هذا الاصل وتناقضه : فهو قول باطل وبدعة مضلة .

فمن جعل الإيمان بالقدر وشهوده عذراً في ترك الواجبات ، وفعل المحظورات ؟ بل الإيمان بالقدر حسنة من الحسنات ، وهذه لا تنهض بدفع جميع السيئات ، فلو أشرك مشرك بالله ، وكذب رسوله ناظراً الى أن ذلك مقدر عليه : لم يكن ذلك غافراً لتكذيبه ، ولا ما نعا من تعذيبه ، فان الله لا يغفر أن يشرك به ، سواء كان المشرك مقراً بالقدر وناظراً اليه ، أو مكذباً به أو غافلاً عنه ، فقد قال ابليس : ( فما اغويتني لا زين لهم في الأرض ولا غوينهم أجمعين ) فاصر واحتج بالقدر ، فكان ذلك زيادة في كفره ، وسيباً لمزيد عذابه .

وأما آدم عليه السلام فانه قال : ( ربنا ظلمنا أنفسنا وإن لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين ) قال تعالى : ( فخلق آدم من ربه كلمات فتاب عليه إنه

هو التواب الرحيم) فمن استغفر وتاب كان آدميا سعيدا ، ومن أصر واحتج بالقدر كان ابليس شقيا . وقد قال تعالى لإبليس ( لا ملأن جهنم منك ومن تبعك منهم أجمعين ) .

وهذا الموضوع ضل فيه كثير من الخائضين في الحقائق ، فانهم يسلكون أنواعا من الحقائق التي يحدونها ويذوقونها ، ويحتجون بالقدر فيما خالفوا فيه الأمر ، فيضاهون المشركين الذين كانوا يبتدعون دينا لم يشرعه الله ، ويحتجون بالقدر على مخالفة أمر الله .

(والصنف الثالث) من الضالين في القدر : من خاصم الرب في جمعه بين القضاء والقدر ، والأمر والنهي — كما يذكرون ذلك على لسان إبليس — وهؤلاء خصماء الله وأعداؤه .

وأما أهل الإيمان : فيؤمنون بالقضاء والقدر ، والأمر والنهي ، ويفعلون المأمور ، ويتركون المحذور ، ويصبرون على المقدور ، كما قال تعالى : ( انه من يتق ويصبر فان الله لا يضيع أجر المحسنين ) فالتقوى تتناول فعل المأمور ، وترك المحذور ، والصبر يتضمن الصبر على المقدور .

وهؤلاء إذا أصابهم مصيبة في الأرض أو في أنفسهم علموا أن ذلك في كتاب ، وأن ما أصابهم لم يكن ليخطئهم ، وما أخطأهم لم يكن ليصيبهم ، فسلموا الأمر لله وصبروا على ما ابتلاهم به .

وأما إذا جاء أمر الله فانهم يسارعون في الخيرات ، ويسابقون الى



الطاعات ، ويدعون ربهم رغبا ورهبا ، ويحتسبون محارمه ويحفظون حدوده ، ويستغفرون الله ويتوبون اليه ، من تقصيرهم فيما أمر وتعديهم لحدوده ؛ علما منهم بأن التوبة فرض على العباد دائما ، واقتداء بنبيهم ، حيث يقول في الحديث الصحيح : « أيها الناس توبوا إلى ربكم ، فوالذي نفسي بيده اني لا استغفر الله وأتوب إليه في اليوم مائة مرة » وفي رواية « أكثر من سبعين مرة » وآخر سورة نزلت عليه : ( إذا جاء نصر الله والفتح . ورأيت الناس يدخلون في دين الله أفواجا . فسبح بحمد ربك واستغفره إنه كان توابا ) .

وإذا عرف هذان الاصلان : فليهما ينبنى جواب ما في هذا السؤال من الكلمات ، ويعرف ما دخل في هذه الأمور من الضلالات .

فقول القائل : إن الله لطف ذاته فسماها حقا ، وكشفها فسماها خلقا — هو من أقوال أهل الوحدة والحلول والاتحاد ، وهو باطل ؛ فان اللطيف ان كان هو الكشيف : فالحق هو الخلق ولا تلطيف ولا تكشيف ، وان كان اللطيف غير الكشيف : فقد ثبت الفرق بين الحق والخلق ، وهذا هو الحق وحينئذ فالحق لا يكون خلقا ، فلا يتصور أن ذات الحق تكون خلقا بوجه من الوجوه ، كما أن ذات المخلوق لا تكون ذات الخالق بوجه من الوجوه .

وكذلك قول الآخر : « ظهر فيها حقيقة ، واحتجب عنها مجازا » فانه ان كان الظاهر غير المظاهر ، فقد ثبت الفرق بين الرب والعبد ، وان لم يكن أحدهما غير الآخر فلا يتصور ظهور ولا احتجاب .

ثم قوله : « فمن كان من أهل الحق شهدا مظاهرو مجاني ، ومن كان من أهل الفرق شهدا ستورا وحجبا ، كلام ينقض بعضه بعضا ، فانه إن كان الوجود واحدا لم يكن أحد الشاهدين غير الآخر ، ولم يكن الشاهد غير المشهود . ولهذا قال بعض شيوخ هؤلاء : من قال إن في الكون سوى الله فقد كذب . فقال له آخر : فمن الذي كذب ؟ فأخبره . وهذا لأنه إذا لم يكن موجود سوى الواجب بنفسه : كان هو الذي يكذب ويظلم ، ويأكل ويشرب ، وهذا يصرح به أئمة هؤلاء ، كما يقول صاحب الفصوص وغيره : إنه موصوف بجميع صفات الذم ، وأنه هو الذي يمرض ويضرب وتصيبه الآفات ، ويوصف بالمعائب والنقائص ، كما أنه هو الذي يوصف بنعوت المدح والذم .

قال : فالعلی بنفسه هو الذي يكون له جميع الصفات الثبوتية والسلبية ، سواء كانت محمودة عقلا وشرعا وعرفا ، أو مذمومة عقلا وشرعا وعرفا ، وليس ذلك إلا لمسمى الله خاصة .

وقال : ألا ترى الحق يظهر بصفات المحدثات ، وقد أخبر بذلك عن نفسه ، وبصفات النقص وبصفات الذم ؟ ألا ترى المخلوق يظهر بصفات الخالق وكلها حق له ، كما أن صفات المخلوق حق للخالق .

وقول القائل :

« لقد حق لي عشق الوجود وأهله »

يقتضى أنه يعشق إبليس وفرعون وهامان وكل كافر ، ويعشق الكلاب

والخنازير ، والبول والعذرة ، وكل خبيث ، مع أنه باطل عقلا وشرعا ،  
فهو كاذب في ذلك متناقض فيه ، فانه لو آذاه مؤذ وآلمه ألما شديداً لا بغضه وعاداه  
بل اعتدى في آذاه ، فعشق الرجل لكل موجود محال عقلا ، محرم شرعا .

وما ذكر عن بعضهم من قوله « عين ما ترى ذات لا ترى ، وذات  
لا ترى عين ما ترى » هو من كلام ابن سبعين ، وهو من أكابر أهل الشرك  
والإلحاد ، والسحر والاتحاد ، وكان من أفاضلهم وأذكيائهم وأخبرهم  
بالفلسفة وتصوف المتفلسفة .

وقول ابن عربي « ظاهره خلقه ، وباطنه حقه » هو قول أهل الحلول ،  
وهو متناقض في ذلك ، فانه يقول بالوحدة ، فلا يكون هناك موجودان ؛  
أحدهما باطن والآخر ظاهر ، والتفريق بين الوجود والعين : تفريق لا حقيقة  
له ، بل هو من أقوال أهل الكذب والمين .

وقول ابن سبعين « رب مالك ، وعبد هالك ، وأنتم ذلك ؛ الله فقط ،  
والكثرة وهم » هو موافق لاصله الفاسد في أن وجود المخلوق وجود الخالق ؛  
ولهذا قال : وأنتم ذلك . فانه جعل العبد هالكا أى لا وجود له ، فلم يبق إلا  
وجود الرب ، فقال : وأنتم ذلك ، وكذلك قال : الله فقط ، والكثرة وهم ؛  
فانه على قوله لا موجود إلا الله .

ولهذا كان يقول هو وأصحابه في ذكرهم : ليس إلا الله بدل قول المسلمين  
لا إله إلا الله .

وكان الشيخ قطب الدين بن القسطلاني يسميهم «الليسية» ويقول: احذروا هؤلاء الليسية ، ولهذا قال : (والكثرة وهم) وهذا تناقض ، فان قوله «وهم» يقتضي متوهمًا ؛ فان كان المتوهم هو الوهم فيكون الله هو الوهم ؛ وان كان المتوهم هو غير الوهم فقد تعدد الوجود ، وكذلك ان كان المتوهم هو الله : فقد وصف الله بالوهم الباطل ، وهذا مع انه كفر فهو يناقض قوله : الوجود واحد ، وان كان المتوهم غيره ، فقد أثبت غير الله ، وهذا يناقض أصله ، ثم متى أثبت غيراً لزمت الكثرة ، فلا تكون الكثرة ومهما ، بل تكون حقاً .

واليتان المذكوران عن ابن عربي مع تناقضهما : مبيان على هذا الأصل ؛  
فإن قوله :

\* يا صورة أنس سرها معنائى \*

خطاب على لسان الحق ، يقول لصورة الإنسان ، يا صورة أنس سرها معنائى ؛ أى هي الصورة وأنا معناها ، وهذا يقتضى أن المعنى غير الصورة ، وهو يقتضى التعدد والتفريق بين المعنى والصورة ، فإن كان وجود المعنى هو وجود الصورة — كما يصرح به — فلا تعدد ؛ وان كان وجود هذا غير وجود هذا : فهو متناقض فى قوله .

وقوله :

\* ما خلقك للأمر ترى لولائى \*



كلام يحمل يمكن أن يريد به معنى صحيحاً ، أى لولا الخالق لما وجد المكلفون ولا خلق لأمر الله ، لكن قد عرف أنه لا يقول بهذا ، وأن مراده الوحدة والحلول والاتحاد ؛ ولهذا قال :-

شئناك فأنشأناك خلقاً بشراً كي تشهدنا في أكمل الأشياء

فين أن العبيد يشهدونه في أكمل الأشياء وهى الصورة الإنسانية ، وهذا يشير الى الحلول - وهو حلول الحق فى الخلق - لكنه متناقض فى كلامه ؛ فإنه لا يرضى بالحلول ، ولا يثبت موجودين حل أحدهما فى الآخر ، بل عنده وجود الحال هو عين وجود المحل ؛ لكنه يقول بالحلول بين الثبوت والوجود ، فوجود الحق حل فى ثبوت الممكنات ، وثبوتها حل فى وجوده ؛ وهذا الكلام لا حقيقة له فى نفس الأمر ، فإنه لا فرق بين هذا وهذا ؛ لكنه هو مذهبه المتناقض فى نفسه .

وأما الرجل الذى طلب من والده الحج ، فأمره أن يطوف بنفس الأب فقال : طف بيت ما فارقه الله طرفة عين قط : فهذا كفر بإجماع المسلمين ، فان الطواف بالبيت العتيق مما أمر الله به ورسوله ، وأما الطواف بالأنبياء والصالحين فحرام بإجماع المسلمين ؛ ومن اعتقد ذلك ديناً فهو كافر ، سواء طاف بيده أو بقبره .

وقوله : «ما فارقه الله طرفة عين قط» : ان أراد به الحلول المطلق العام فهو مع بطلانه متناقض ، فإنه لا فرق حيثئذ بين الطائف والمطوف به ، فلم يكن طواف

هذا بهذا أولى من العكس ؛ بل هذا يستلزم أنه يطاق بالكلام ، والاحتياز ، والكفار ، والنجاسات ، والأقذار ، وكل خيث وكل ملعون ؛ لأن الحلول والاتحاد العام يتناول هذا كله .

وقد قال مرة شيخهم الشيرازي . لشيخه التلساني ، وقد مر بكلمة أجرب ميت : هذا أيضاً من ذات الله ؟ فقال : وثم خارج عنه ؟ ومر التلساني ومعه شخص بكلمة ، فركضه الآخر برجله ، فقال : لا تركضه فإنه منه ، وهذا مع أنه من أعظم الكفر والكذب الباطل في العقل والدين : فإنه متناقض ، فإن الراكض والمركوض واحد ، وكذلك الناهي والمنهى ، فليس شيء من ذلك بأولى بالأمر والنهي من شيء ، ولا يعقل مع الوحدة تعدد ، وإذا قيل مظاهر ومجالي : قيل إن كان لها وجود غير وجود الظاهر والمتجلى ، فقد ثبت التعدد وبطلت الوحدة ؛ وإن كان وجود هذا هو وجود هذا : لم يبق بين الظاهر ، والمظهر ، والمتجلى فيه : فرق .

وإن أراد بقوله : ما فارقه الله طرفة عين الحلول الخاص — كما تقوله النصارى في المسيح — لزم أن يكون هذا الحلول ثابتاً له من حين خلق — كما تقوله النصارى في المسيح — فلا يكون ذلك حاصلًا له بمعرفة ، وعبادته وتحقيقه وعرفانه .

وحينئذ فلا يكون فرق بينه وبين غيره من الآدميين ، فلماذا يكون الحلول ثابتاً له دون غيره ؟ وهذا شر من قول النصارى ؛ فإن النصارى ادعوا ذلك في المسيح لكونه خلق من غير أب ، وهؤلاء الشيوخ لم يفضلوا في نفس التخليق ، وإنما فضلوا بالعبادة والمعرفة ، والتحقيق والتوحيد .

وهذا أمر حصل لهم بعد أن لم يكن لهم ، فإذا كان هذا هو سبب الحلول :  
وجب أن يكون الحلول فيهم حادثاً لا مقارناً لخلقهم ، وحيث أن فقوهم إن الرب  
ما فارق أبدانهم أو قلوبهم طريقة عين قط ، - كلام باطل كيفما قدر .

\* \* \*

وأما ما ذكر عن رابعة العدوية من قولها عن البيت : إنه الصنم المعبود في  
الأرض - فهو كذب على رابعة ، ولو قال هذا من قاله لكان كافراً يستتاب فإن  
تاب وإلا قتل ، وهو كذب ، فإن البيت لا يعبد المسلمون ؛ ولكن يعبدون  
رب البيت بالطواف به ، والصلاة إليه ، وكذلك ما نقل من قولها : والله ما وجه  
الله ولا خلا منه ، كلام باطل عليها .

وعلى مذهب الحلوية لا فرق بين ذاك البيت وغيره في هذا المعنى فلا  
مزية يطاف به ويصلى إليه ويمجج دون غيره من البيوت ؟

وقول القائل : ما وج الله فيه - كلام صحيح .

وأما قوله : ما خلا منه فإن أراد أن ذاته حالة فيه أو ما يشبه هذا المعنى ،  
فهو باطل وهو مناقض لقوله ما وج فيه ، وإن أراد به أن الاتحاد  
ملازم له لم يتجدد له ولوج ولم يزل غير حال فيه ، فهذا مع أنه كفر وباطل  
يوجب أن لا يكون للبيت مزية على غيره من البيوت إذ الموجودات كلها  
عندهم كذلك .

\* \* \*

وأما اليتان المنسوبان الى الحلاج : —

سبحان من أظهر ناسوته سر سنا لاهوته الثاقب  
حتى بدا في خلقه ظاهرا في صورة الآكل والشارب

فهذه قد بين بها الحلول الخاص — كما تقول النصارى في المسيح — وكان  
أبو عبد الله ابن خفيف الشيرازى — قبل أن يطلع على حقيقة أمر الحلاج —  
يذب عنه ، فلما أنشد هذين البيتين قال : لعن الله من قال هذا .

وقوله وله : —

عقد الخلائق في الإله عقائدا وأنا اعتقدت جميع ما اعتقدوه

فهذا البيت يعرف لابن عربى ، فان كان قد سبقه اليه الحلاج وقد تمثل  
هو به : فاضافته الى الحلاج صحيحة ، وهو كلام متناقض باطل .

فان الجمع بين النقيضين في الاعتقاد في غاية الفساد . والقضيتان  
المتناقضتان بالسلب والايجاب على وجه يلزم من صدق أحدهما كذب الاخرى  
لا يمكن الجمع بينهما .

وهؤلاء يزعمون أنه ثبت عندهم في الكشف ما يناقض صريح العقل ،  
وانهم يقولون بالجمع بين النقيضين وبين الضدين ، وأن من سلك طريقهم  
يقول بمخالفة المعقول والمنقول ، ولا ريب أن هذا من أفسد ما ذهب  
اليه أهل السفسة :



ومعلوم أن الأنبياء عليهم السلام : أعظم من الأولياء ، والأنبياء جاءوا بما تعجز العقول عن معرفته ، ولم يجيئوا بما تعلم العقول بطلانه ، فهم يخبرون بمحارات العقول ، لا بمحالات العقول ، وهؤلاء الملاحدة يدعون أن محالات العقول صحيحة ، وإن الجمع بين النقيضين صحيح ، وأن ما خالف صريح المعقول وصحيح المنقول صحيح .

ولا ريب أنهم أصحاب خيال وأوهام ، يتخيلون في نفوسهم أموراً يتخيلونها ويتوهمونها ، فيظنونها ثابتة في الخارج ، وإنما هي من خيالاتهم ، والخيال الباطل يتصور فيه ما لا حقيقة له .

ولهذا يقولون : أرض الحقيقة هي أرض الخيال ، كما يقول ذلك ابن عربي وغيره ؛ ولهذا يحكون حكاية ذكرها سعيد الفرغاني شارح قصيدة ابن الفارض - وكان من شيوخهم .

\* \* \*

وأما قوله :-

بينى وبينك إنى تزاخنى فارفع بحقك إنى من البين  
فإن هذا الكلام يفسر بمعاني ثلاثة ، يقوله الملحد ، ويقوله الزنديق ،  
ويقوله الصديق .

فالأول : مراده به طلب رفع ثبوت إنيته حتى يقال إن وجوده هو وجود الحق وإنيته هي إنية الحق ، فلا يقال أنه غير الله ولا سواه .

ولهذا قال سلف هؤلاء الملاحدة : إن الحلاج نصف رجل ؛ وذلك أنه لم ترفع له الإنية بالمعنى ، فرفعت له صورة : يقولون أنه لما لم ترفع إنيته في الثبوت في حقيقة شهوده رفعت صورة قتل ، وهذا القول مع ما فيه من الكفر والإلحاد : فهو متناقض ينقض بعضه بعضاً فإن قوله : \* بيني وبينك اني نزاحني \* خطاب لغيره ، وإثبات إنية بينه وبين ربه ؛ وهذا إثبات أمور ثلاثة ولذلك يقول : \* فارفع بحقك إني من البين \* طلب من غيره أن يرفع إنيته ، وهذا إثبات لأمور ثلاثة .

وهذا المعنى الباطل ، هو الفناء الفاسد ، وهو الفناء عن وجود السوى ، فإن هذا فيه طلب رفع الإنية - وهو طلب الفناء - والفناء ثلاثة أقسام : فناء عن وجود السوى ، وفناء عن شهود السوى ، وفناء عن عبادة السوى .

فالأول : هو فناء أهل الوحدة الملاحدة ، كما فسروا به كلام الحلاج - وهو أن يجعل الوجود وجوداً واحداً - .

وأما الثانى :- وهو الفناء عن شهود السوى - فهذا هو الذى يعرض لكثير من السالكين ، كما يحكى عن أبى يزيد وأمثاله وهو مقام الاصطلام ، وهو أن يغيب بموجوده عن وجوده ، وبمعبوده عن عبادته ، وبمشهوده عن شهادته ، وبمذكوره عن ذكره ، فيفنى من لم يكن ، ويبقى من لم يزل ؛ وهذا كما يحكى أن

رجلا كان يحب آخر ؛ فالتقى المحبوب نفسه في الماء ، فالتقى المحب نفسه خلفه فقال : أنا وقعت فلم وقعت أنت ؟ فقال : غبت بك عني ، فظننت أنك أنى .

فهذا حال من عجز عن شهود شيء من المخلوقات اذا شهد قلبه وجود الخالق وهو أمر يعرض لطائفة من السالكين .

ومن الناس من يجعل هذا من السلوك ، ومنهم من يجعله غاية السلوك ، حتى يجعلوا الغاية هو الفناء في توحيد الربوبية ، فلا يفرقون بين المأمور والمحذور ، والمحبوب والمكروه .

وهذا غلط عظيم ، غلطوا فيه بشهود القدر وأحكام الربوبية عن شهود الشرع والأمر والنهي ، وعبادة الله وحده وطاعة رسوله ، فمن طلب رفع إنيته بهذا الاعتبار : لم يكن محموداً على هذا ولكن قد يكون معذوراً .

وأما النوع الثالث : وهو الفناء عن عبادة السوى - فهذا حال النيين وأتباعهم ، وهو أن يفنى بعبادة الله عن عبادة ما سواه ، وبمحبته عن حب ما سواه ، وبخشيته عن خشية ما سواه ، وطاعته عن طاعة ما سواه ، وبالتوكل عليه عن التوكل على ما سواه ؛ فهذا تحقيق توحيد الله وحده لا شريك له ، وهو الحنيفية ملة إبراهيم .

ويدخل في هذا : أن يفنى عن اتباع هواه بطاعة الله ، فلا يحب إلا الله ، ولا يبغض إلا الله ، ولا يعطى إلا الله ، ولا يمنع إلا الله ، فهذا هو الفناء الديني الشرعي ، الذي بعث الله به رسله وأنزل به كتبه .

ومن قال : \* فارفع بحقك اني من البين \* بمعنى أن يرفع هو نفسه فلا يتبع هواه ، ولا يتوكل على نفسه وحوله وقوته ، بل يكون عمله لله لا لهواه ، وعمله بالله وبقوته لا بحوله وقوته ، كما قال تعالى : (إياك نعبد. وإياك نستعين) فهذا حق محمود .

وهذا كما يحكى عن أبي يزيد أنه قال : رأيت رب العزة في المنام فقلت : خداني كيف الطريق إليك ؟ قال : أترك نفسك وتعال - أى أترك اتباع هواك والاعتماد على نفسك - فيكون عملك لله واستعانتك بالله ، كما قال تعالى : (فاعبدہ وتوكل عليه) .

\* \* \*

والقول المحكى عن ابن عربى :

\* وبى حلفت وان المقسم الله \*

هو أيضاً من إلحادهم وإفكهم : جعل نفسه حالفة بنفسه ، وجعل الخالف هو الله ، فهو الخالف والمخولف به ، كما يقولون : أرسل من نفسه الى نفسه رسولا بنفسه ، فهو المرسل والمرسل اليه والرسول . وكما قال ابن الفارض في قصيدته نظم السلوك : —

لها صلواتى بالمقام أقيمها      وأشهد فيها أنها لى صلت  
كلانا مصل واحد ساجد إلى      حقيقته بالجمع فى كل سجدة



وما كان بي صلى سوى ولم تكن  
صلاتي لغيري في أدا كل ركعة  
إلى أن قال : —

وما زلت إياها وإيائي لم تزل      ولا فرق بل ذاتي لذاتي أحبت  
وقد رفعت تاء المخاطب ييتنا      وفي رفعها عن فرقة الفرق رفعتي  
فإن دعيت كنت المجيب وإن أكن  
منادى أجابت من دعائي ولبت  
إلى رسولا كنت مني مرسلا      وذاتي بآياتي على استدلت

\* \* \*

وأما المنقول عن عيسى بن مريم صلوات الله عليه : فهو كذب عليه ،  
وهو كلام ملحد كاذب وضعه على المسيح ، وهذا لم ينقله عنه مسلم ولا نصراني ،  
فانه لا يوافق قول النصارى ، فان قوله : ان الله اشتاق أن يرى ذاته المقدسة  
فخلق من نوره آدم ، وجعله كالمرآة ينظر الى ذاته المقدسة فيها ، وإني أنا ذلك النور  
وآدم المرآة : فهذا الكلام — مع ما فيه من الكفر والالحاد — متناقض وذلك  
أن الله سبحانه يرى نفسه كما يسمع كلام نفسه ، وهذا رسول الله صلى الله عليه  
وسلم — وهو عبد مخلوق لله — قال لأصحابه : « إني أراكم من وراء ظهري كما  
أراكم من بين يدي » فاذا كان المخلوق قد يرى ما خلفه — وهو أبلغ من رؤية  
نفسه — فالخالق تعالى كيف لا يرى نفسه؟ وأيضا فان شوقه الى رؤية نفسه حتى  
خلق آدم : يقتضى أنه لم يكن في الأزل يرى نفسه حتى خلق آدم .

ثم ذلك الشوق إن كان قديما : كان ينبغي أن يفعل ذلك في الأزل ، وإن كان محدثا فلا بد من سبب يقتضى حدوثه ، مع أنه قد يقال : الشوق أيضا صفة نقص ، ولهذا لم يثبت ذلك في حق الله تعالى ، وقد روى : « طال شوق الأبرار الى لقائى وأنا الى لقاءهم أشوق » وهو حديث ضعيف .

وقوله : نخلق من نوره آدم وجعله كالمرآة ، وأنا ذلك النور وآدم هو المرأة — يقتضى أن يكون آدم مخلوقا من المسيح ، وهذا نقيض الواقع . فإن آدم خلق قبل المسيح ، والمسيح خلق من مريم ، ومريم من ذرية آدم فكيف يكون آدم مخلوقا من ذريته ؟ .

وان قيل : المسيح هو نور الله فهذا القول — وإن كان من جنس قول النصارى — فهو شر من قول النصارى ، فإن النصارى يقولون : إن المسيح هو الناسوت ، واللاهوت الذى هو الكلمة هى جوهر الابن ، وهم يقولون : إتحاد اللاهوت والناسوت متجدد حين خلق بدن المسيح ، لا يقولون : إن آدم خلق من المسيح ، إذ المسيح عندهم اسم اللاهوت والناسوت جميعا ، وذلك يمتنع أن يخلق منه آدم ، وأيضا فهم لا يقولون : إن آدم خلق من لاهوت المسيح . وأيضا فقول القائل : إن آدم خلق من نور الله الذى هو المسيح ؛ ان أراد به نوره الذى هو صفة لله : فذاك ليس هو المسيح الذى هو قائم بنفسه ؛ إذ يمتنع أن يكون القائم بنفسه صفة لغيره ، وأن أراد بنوره ما هو نور منفصل عنه : فمعلوم أن المسيح لم يكن شيئا موجودا منفصلا قبل خلق آدم ، فامتنع على كل تقدير أن يكون آدم مخلوقا من نور الله الذى هو المسيح .

وأیضا فاذا كان آدم كالمرآة ، وهو ينظر الى ذاته المقدسة فيها : لزم أن يكون الظاهر في آدم هو مثال ذاته ، لا أن آدم هو ذاته ، ولا مثال ذاته ، ولا كذاته .

وحینئذ فان كان المراد بذلك أن آدم يعرف الله تعالى : فيرى مثال ذاته العلی في آدم . فالرب تعالى يعرف نفسه ، فكان المثال العلی اذا أمكن رؤيته كانت رؤيته للعلم المطابق له القائم بذاته أولى من رؤيته للعلم القائم بآدم ، وان كان المراد أن آدم نفسه مثال لله : فلا يكون آدم هو المرأة ؛ بل يكون هو كالمثال الذی فی المرأة .

وأیضا فتخصیص المسيح بكونه ذلك النور : هو قول النصارى الذین یخصونه بأنه الله أو ابن الله ، وهؤلاء الاتحادية ضموا الى قول النصارى قولهم بعموم الاتحاد ، حيث جعلوا في غير المسيح من جنس ما تقوله النصارى في المسيح .

وأما قول ابن الفارض :-

وشاهد إذا استجلت ذاتك من ترى      بغير مرآة في المرآة الصقيلة  
أعيرك فيها لاح أم أنت ناظر      اليك بها عند انعكاس الأشعة ؟

فهذا تمثيل فاسد ، وذلك أن الناظر في المرآة يرى مثال نفسه ، فيرى نفسه بواسطة المرآة لا يرى نفسه بلا واسطة ، فقولهم بوحدة الوجود باطل ، وبتقدير صحته ليس هذا مطابقا له .

وأيضاً فهو لاء : يقولون بعموم الوحدة والاتحاد ، والحلول في كل شيء ،  
فتخصيصهم بعد هذا آدم أو نحو المسيح يناقض قولهم بالعموم ، وإنما يخص  
المسيح ونحوه من يقول بالاتحاد الخاص ، كالنصارى والغالية من الشيعة ، وجهال  
النسك ونحوهم .

وأيضاً فلو قدر أن الانسان يرى نفسه في المرآة : فالمرآة خارجة عن نفسه ،  
فيرى نفسه أو مثال نفسه في غيره ، والكون عندهم ليس فيه غير ولا سوى ،  
فليس هناك مظهر مغاير للظاهر ، ولا مرآة مغايرة للرأى .

وهم يقولون : إن الكون مظاهر الحق ، فإن قالوا : المظاهر غير الظاهر  
لزم التعدد وبطلت الوحدة ، وإن قالوا : المظاهر هي الظاهر لم يكن قد ظهر  
شيء في شيء ، ولا تجلى شيء في شيء ، ولا ظهر شيء لشيء ، ولا تجلى شيء  
لشيء ، وكان قوله :

\* وشاهد إذا استجلبت نفسك من ترى ...

كلاماً متناقضاً ؛ لان هنا مخاطباً ومخاطباً ومرآة تستجلى فيها الذات ، فهذه  
ثلاثة أعيان ، فإن كان الوجود واحداً بالعين بطل هذا الكلام ، وكل كلمة  
يقولونها تنقض أصلهم .



## فصل

وأما ما ذكره من قول ابن اسرائيل : الامر أمران : أمر بواسطة وأمر بغير واسطة ، الى آخره — فمضونه أن الامر الذي بواسطة هو الامر الشرعي الديني ، والذي بلا واسطة هو الامر القدرى الكونى ؛ وجعله أحد الامرين بواسطة والآخر بغير واسطة كلام باطل ، فإن الامر الدينى يكون بواسطة وبغير واسطة ، فإن الله كلم موسى وأمره بلا واسطة ، وكذلك كلم محمداً صلى الله عليه وسلم ، وأمره ليلة المعراج ، وكذلك كلم آدم وأمره بلا واسطة وهى أوامر دينية شرعية .

وأما الامر الكونى : فقول القائل إنه بلا واسطة خطأ ، بل الله تعالى خلق الاشياء بعضها ببعض ، وأمر التكوين ليس هو خطاباً يسمعه المكون المخلوق ، فإن هذا ممتنع ؛ ولهذا قيل : إن كان هذا خطاباً له بعد وجوده لم يكن قد كون بكن ؛ بل كان قد كون قبل الخطاب ، وإن كان خطاباً له قبل وجوده فخطاب المعدوم ممتنع . وقد قيل فى جواب هذا : إنه خطاب لمعلوم لحضوره فى العلم ، وإن كان معدوماً فى العين .

وأما ما ذكره الفقير فهو سؤال وارد بلا ريب .

وأما ما ذكره عن شيخه من أن آدم كان توحيده ظاهراً وباطناً فكان قوله  
« لا تقرب ، ظاهراً ، وكان أمره ، بكل ، باطناً .

فيقال : إن أريد بكونه قال « كل ، باطناً أنه أمره بذلك في الباطن أمر تشريع  
ودين : فهذا كذب وكفر ، وإن كان أراد أنه خلق ذلك وقدره وكونه :  
فهذا قدر مشترك بين آدم وبين سائر المخلوقات . وإنما أمره إذا أراد شيئاً أن يقول  
له كن فيكون .

وان قيل : ان آدم شهد الأمر الكوني القدرى وكان مطيعاً لله بامتثاله له .  
كما يقول هؤلاء : ان العارف الشاهد للقدر يسقط عنه الملام . فهذا مع أنه معلوم  
بطلانه بالضرورة من دين الإسلام فهو كفر باتفاق المسلمين .

فيقال : الأمر الكوني يكون موجوداً قبل وجود المكون ، لا يسمعه  
العبد وليس امتثاله مقدوراً له ، بل الرب هو الذى يخلق ما كونه بمشيئته  
وقدرته ، والله تعالى ليس له شريك في الخلق والتكوين .

والعبد وإن كان فاعلاً بمشيئته وقدرته ، والله خالق كل ذلك ، فتكوين  
الله للعبد ليس هو أمراً لعبد موجود في الخارج يمكنه الامتثال ، وكذلك  
ما خلقه من أحواله وأعماله : خلقه بمشيئته وقدرته و : ( إنما أمره إذا  
أراد شيئاً أن يقول له كن فيكون ) فكل ما كان من المكونات فهو داخل  
في هذا الأمر .

وأكل آدم من الشجرة ، وغير ذلك من الحوادث : داخل تحت هذا كدخول آدم ، فنفس أكل آدم هو الداخل تحت هذا الأمر كما دخل آدم .

فقول القائل : انه قال لآدم في الباطن : « كل » ، مثل قوله انه قال للكافر اكفر ، وللفاسق افسق ، والله لا يأمر بالفحشاء ، ولا يحب الفساد ، ولا يرضى لعباده الكفر ، ولا يوجد منه خطاب باطن ، ولا ظاهر للكفار والفساق ، والعصاة : بفعل الكفر والفسوق والعصيان ، وان كان ذلك واقعاً بمشيئته ، وقدرته وخلقه وأمره الكوني ، فالأمر الكوني ليس هو أمراً للعبد أن يفعل ذلك الأمر ، بل هو أمر تكوين لذلك الفعل في العبد ، أو أمر تكوين لكون العبد على ذلك الحال .

فهو سبحانه الذي خلق الإنسان هلوفاً ( اذا مسه الشر جزوعاً \* وإذا مسه الخير منوعاً ) وهو الذي جعل المسلمين مسلمين ، كما قال الخليل : ( ربنا واجعلنا مسلمين لك ومن ذريتنا أمة مسلمية لك ) فهو سبحانه جعل العباد على الأحوال التي خلقهم عليها ، وأمره لهم بذلك أمر تكوين ، بمعنى أنه قال لهم كونوا كذلك فيكونون كذلك ، كما قال للجهاد : كن فيكون .

فأمر التكوين لا فرق فيه بين الجماد والحيوان ، وهو لا يفتقر الى علم المأمور ولا إرادته ولا قدرته ، لكن العبد قد يعلم ما جرى به القدر في أحواله ، كما يعلم ما جرى به القدر في أحوال غيره ، وليس في ذلك علم منه بأن الله أمره في الباطن ، بخلاف ما أمره في الظاهر ، بل أمره بالطاعة باطناً

وظاهراً ، ونهاه عن المعصية باطناً وظاهراً ، وقدر ما يكون فيه من طاعة  
ومعصية باطناً وظاهراً ، وخلق العبد وجميع أعماله باطناً وظاهراً ، وكون  
ذلك بقوله « كن ، باطناً وظاهراً » .

وليس في القدر حجة لابن آدم ولا عذر ، بل القدر يؤمن به ولا يحتاج  
به ، والمحتاج بالقدر فاسد العقل والدين ، متناقض ، فإن القدر ان كان حجة  
وعذراً : لزم أن لا يلام أحد ؛ ولا يعاقب ولا يقتص منه ، وحينئذ فهذا المحتج  
بالقدر يلزمه — اذا ظلم في نفسه وماله وعرضه وحرمة — أن لا ينتصر من  
الظالم ، ولا يغضب عليه ، ولا يذمه ؛ وهذا أمر ممتنع في الطبيعة ، لا يمكن  
أحد أن يفعله ، فهو ممتنع طبعاً محرم شرعاً .

ولو كان القدر حجة وعذراً : لم يكن إبليس ملوماً ولا معاقباً ، ولا فرعون  
وقوم نوح وعاد وثمود وغيرهم من الكفار ، ولا كان جهاد الكفار جائزاً ، ولا  
اقامة الحدود جائزاً ، ولا قطع السارق ، ولا جلد الزاني ولا رجعه ، ولا قتل  
القاتل ولا عقوبة معتد بوجه من الوجوه .

ولما كان الاحتجاج بالقدر باطلاً في فطر الخلق وعقولهم : لم تذهب اليه  
أمة من الأمم ، ولا هو مذهب أحد من العقلاء ، الذين يطردون قولهم ،  
فإنه لا يستقيم عليه مصلحة أحد ، لا في دنياه ولا آخرته ، ولا يمكن اثنان أن  
يتعاشرا ساعة واحدة ؛ إن لم يكن أحدهما ملتزماً مع الآخر نوعاً من الشرع ،  
فالشرع نور الله في أرضه ، وعدله بين عباده .



لكن الشرائع تتنوع : فتارة تكون منزلة من عند الله كما جاءت به الرسل ،  
وتارة لا تكون كذلك ، ثم المنزلة : تارة تبدل وتغير - كما غير أهل الكتاب  
شرائعهم - وتارة لا تغير ولا تبدل ، وتارة يدخل النسخ في بعضها  
وتارة لا يدخل .

وأما القدر : فإنه لا يحتاج به أحد إلا عند اتباع هواه ، فإذا فعل فعلاً  
محرمًا بمجرد هواه وذوقه ووجدته ؛ من غير أن يكون له علم بحسن الفعل  
ومصلحته استند إلى القدر ، كما قال المشركون : ( لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا  
ولا حرمنا من شيء ) قال الله تعالى : ( كذلك كذب الذين من قبلهم حتى ذاقوا  
بأسنا قل هل عندكم من علم فتخرجوه لنا ؟ إن تتبعون إلا الظن وإن أنتم إلا  
تخرسون \* قل فله الحجة البالغة فلو شاء لهداكم أجمعين ) فبين أنهم ليس عندهم  
علم بما كانوا عليه من الدين ، وإنما يتبعون الظن .

والقوم لم يكونوا ممن يسوغ لكل أحد الاحتجاج بالقدر ، فإيه لو خرب  
أحد الكعبة ؛ أو شتم إبراهيم الخليل ، أو طعن في دينهم لعادوه وآذوه ، كيف  
وقد عادوا النبي صلى الله عليه وسلم على ما جاء به من الدين ، وما فعله هو أيضاً  
من المقدور .

فلو كان الاحتجاج بالقدر حجة لكان للنبي صلى الله عليه وسلم وأصحابه .  
فإن كان كل ما يحدث في الوجود فهو مقدر ، فالحق والمبطل يشتركان في  
الاحتجاج بالقدر ، إن كان الاحتجاج به صحيحاً ، ولكن كانوا يعتمدون

على ما يعتقدونه من جنس دينهم وهم في ذلك يتبعون الظن ليس لهم به علم بل هم يخرصون .

وموسى لما قال لآدم : « لماذا أخرجتنا ونفسك من الجنة ؟ » فقال آدم عليه السلام - فيما قال لموسى - لم تلومنى على أمر قدره الله على قبل أن أخلق بأربعين عاماً ؟ فحج آدم موسى ، لم يكن آدم عليه السلام محتجاً على فعل ما نهى عنه بالقدر ، ولا كان موسى ممن يحتاج عليه بذلك فيقبله ، بل آحاد المؤمنين لا يفعلون مثل هذا ، فكيف آدم وموسى ؟ .

وآدم قد تاب عما فعل واجتبه ربه وهدى ، وموسى أعلم بالله من أن يلوم من هو دون نبي على فعل تاب منه ، فكيف بنى من الأنبياء ؟ وآدم يعلم أنه لو كان القدر حجة لم يحتاج الى التوبة ، ولم يجر ما جرى من خروجه من الجنة وغير ذلك ، ولو كان القدر حجة لكان لا بليس وغيره ، وكذلك موسى يعلم أنه لو كان القدر حجة لم يعاقب فرعون بالغرق ، ولا بنوا اسرائيل بالصعقة وغيرها ، كيف وقد قال موسى ( رب انى ظلمت نفسى فاغفرلى ) وقال : ( أنت ولينا فاغفر لنا وارحمنا وانت خير الغافرين ) وهذا باب واسع .

وانما كان لوم موسى لآدم من أجل المصيبة التى لحقتهم بآدم من أكل الشجرة ؛ ولهذا قال : لماذا أخرجتنا ونفسك من الجنة ؟ واللوم لأجل المصيبة التى لحقت الانسان نوع ، واللوم لأجل الذنب الذى هو حق الله نوع آخر ،

فان الأب لو فعل فعلاً افتقر به حتى تضرر بنوه ، فأخذوا يلومونه لأجل ما لحقهم من الفقر : لم يكن هذا كلومه لأجل كونه أذنب .

والعبد مأمور أن يصبر على المقدور ، ويطيع المأمور ، وإذا أذنب استغفر . كما قال تعالى : ( فاصبر ان وعد الله حق واستغفر لذنبك ) وقال تعالى : ( ما أصاب من مصيبة الا ياذن الله ومن يؤمن بالله يهد قلبه ) قال طائفة من السلف : هو الرجل تصيبه المصيبة فيعلم أنها من عند الله فيرضى ويسلم .

فمن احتج بالقدر على ترك المأمور ، وجزع من حصول ما يكرهه من المقدور فقد عكس الإيمان والدين ، وصار من حزب الملحدين المنافقين ، وهذا حال المحتجين بالقدر .

فان أحدهم اذا أصابته مصيبة عظم جزعه وقل صبره ، فلا ينظر الى القدر ولا يسلم له ، واذا أذنب ذنباً أخذ يحتج بالقدر ، فلا يفعل المأمور ، ولا يترك المحذور ، ولا يصبر على المقدور ، ويدعى مع هذا أنه من كبار أولياء الله المتقين ، وأئمة المحققين الموحدين ، وانما هو من أعداء الله الملحدين ، وحزب الشيطان اللعين .

وهذا الطريق انما يسلكه أبعد الناس عن الخير والدين والإيمان ، تجد أحدهم أجبر الناس اذا قدر ، وأعظمهم ظلاً وعدواناً ، وأذل الناس اذا قهر ، وأعظمهم جزعاً ووهناً ، كما جربه الناس من الأحزاب البعيدين عن الإيمان بالكتاب ، والمقاتلة من أصناف الناس .

والمؤمن ان قدر عدل وأحسن ، وان قهر وغلب صبر واحتسب ،  
كما قال كعب بن زهير في قصيدته التي أنشدها للنبي صلى الله عليه وسلم — التي  
أولها بانت سعاد الخ — في صفة المؤمنين :-

ليسوا مفاريج إن نالت رماحهم يوما وليسوا مجازيعا اذا نيلوا

وسئل بعض العرب عن شيء من أمر النبي صلى الله عليه وسلم فقال :  
رأيتُه يغلب فلا يطر ، ويُغلب فلا يضجر .

وقد قال تعالى : ( قالوا أإنك لآنت يوسف ؟ قال أنا يوسف وهذا أخى  
قد من الله علينا ، انه من يتق ويصبر فان الله لا يضيع أجر المحسنين ) وقال  
تعالى : ( وإن تصبروا وتتقوا لا يضركم كيدهم شيئا ) وقال تعالى : ( بلى إن  
تصبروا وتتقوا ويأتوكم من فورهم هذا يمددكم ربكم بخمسة آلاف من الملائكة  
مسومين ) وقال تعالى : ( وإن تصبروا وتتقوا فان ذلك من عزم الأمور ) فذكر  
الصبر والتقوى في هذه المواضع الأربعة فالصبر يدخل فيه الصبر على المقدور ،  
والتقوى يدخل فيها فعل المأمور وترك المحذور .

فمن رزق هذا وهذا فقد جمع له الخير ، بخلاف من عكس فلا يتق الله  
بل يترك طاعته متبعاً لهواه ويحتج بالقدر ، ولا يصبر اذا ابتلى ولا ينظر حينئذ  
الى القدر ، فان هذا حال الأشقياء ، كما قال بعض العلماء : أنت عند الطاعة  
قدرى ، وعند المعصية جبرى ، أى مذهب وافق هواك تمذهبت به .



يقول : أنت اذا أطعت جعلت نفسك خالقا لطاعتك ، فتنسى نعمة الله عليك أن جعلك مطيعا له ، واذا عصيت لم تعترف بانك فعلت الذنب ؛ بل تجعل نفسك بمنزلة المجبور عليه بخلاف مراده ، أو المحرك الذي لا إرادة له ولا قدرة ولا علم ، وكلاهما خطأ .

وقد ذكر أبو طالب المكي عن سهل بن عبد الله التستري أنه قال : إذا عمل العبد حسنة فقال : أى ربى أنا فعلت هذه الحسنة ، قال له ربه أنا يسرتك لها وأنا أعتك عليها . فان قال : أى ربى أنت أعتى عليها ويسرتنى لها ، قال له ربه : أنت عملتها وأجرها لك . واذا فعل سيئة فقال أى ربى أنت قدرت على هذه السيئة . قال له ربه : أنت اكتسبتها وعليك وزرها ، فان قال أى ربى انى أذنبت هذا الذنب وأنا أتوب منه ، قال له ربه : أنا قدرته عليك وأنا أغفره لك . وهذا باب مبسوط فى غير هذا الموضع .

وقد كثر فى كثير من المنتسبين الى المشيخة والتصوف شهود القدر فقط ، من غير شهود الأمر والنهى ، والاستناد اليه فى ترك المأمور وفعل المحذور ، وهذا أعظم الضلال .

ومن طرد هذا القول والتزم لوازمه : كان أكفر من اليهود والنصارى والمشركين ، لكن أكثر من يدخل فى ذلك يتناقض ولا يطرد قوله .

وقول هذا القائل هو من هذا الباب فقوله : آدم كان أمره بكل باطنا فأكل ، وابليس كان توحيده ظاهراً فأمر بالسجود لآدم فرآه غيراً فلم يسجد

فغير الله عليه وقال : ( اخرج منها ) الآية — فان هذا — مع ما فيه من الالحاد — كذب على آدم وابليس فان آدم اعترف بانه هو الفاعل للخطيئة ، وانه هو الظالم لنفسه وتاب من ذلك ، ولم يقل إن الله ظلمني ، ولا أن الله أمرني في الباطن بالأكل ، قال تعالى : ( فخلق آدم من ربه كلمات فتاب عليه انه هو التواب الرحيم ) وقال تعالى : ( قال ربنا ظلمنا أنفسنا وان لم تغفر لنا وترحمنا لنكونن من الخاسرين ) وابليس أصر واحتج بالقدر فقال : ( رب بما أغويتني لأزينن لهم في الأرض ولأغوينهم أجمعين ) .

وأما قوله : رآه غيراً فلم يسجد - فهذا شر من الاحتجاج بالقدر ، فان هذا قول أهل الوحدة الملحدين ، وهو كذب على ابليس فان ابليس لم يمتنع من السجود لكونه غيراً بل قال : ( أنا خير منه خلقتني من نار وخلقته من طين ) ولم تؤمر الملائكة بالسجود لكون آدم ليس غيراً ، بل المغايرة بين الملائكة وآدم ثابتة معروفة ، والله تعالى : ( علم آدم الاسماء كلها ثم عرضهم على الملائكة فقال أنبئوني باسماء هؤلاء ان كنتم صادقين \* قالوا سبحانك لا علم لنا إلا ما علمتنا انك أنت العليم الحكيم ) .

وكانت الملائكة وآدم : معترفين بأن الله مبين لهم ، وهم مغايرون له ، ولهذا دعوه دعاء العبد ربه ، فآدم يقول : ( ربنا ظلمنا أنفسنا ) والملائكة تقول : ( لا علم لنا إلا ما علمتنا ) وتقول : ( ربنا وسعت كل شيء رحمة وعلما فاغفر للذين تابوا واتبعوا سبيلك وقهم عذاب الجحيم ) الآية ، وقد قال تعالى : ( أفغير الله تأمروني أعبد أيها الجاهلون ؟ ) وقال تعالى : ( أغير الله أتخذ وليا

فاطر السموات والأرض وهو يطعم ولا يطعم ؟ ) وقال : ( أفغير الله أبتغى حكماً وهو الذى أنزل اليكم الكتاب مفصلاً ؟ ) .

فلو لم يكن هناك غيره لم يكن المشركون أمروه بعبادة غير الله ، ولا اتخاذ غير الله ولياً ولا حكماً ، فلم يكونوا يستحقون الإنكار ، فلما أنكر عليهم ذلك دل على ثبوت غير يمكن عبادته واتخاذهم ولياً وحكماً ، وأنه من فعل ذلك فهو مشرك بالله كما قال تعالى : ( ولا تدع مع الله إلهاً آخر فتكون من المعذنين ) وقال : ( لا تجعل مع الله إلهاً آخر فتقعد مذموماً مخذولاً ) وأمثال ذلك .

\* \* \*

وأما قول القائل : ان قوله : ( ليس لك من الأمر شيء ) عين الإثبات للنبي صلى الله عليه وسلم كقوله : ( وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى ) . ( ان الذين يبايعونك إنما يبايعون الله ، يد الله فوق أيديهم ) فهذا بناء على قول أهل الوحدة والاتحاد ، وجعل معنى قوله : ( ليس لك من الأمر شيء ) أن فعلك هو فعل الله لعدم المغايرة ، وهذا ضلال عظيم من وجوه : —

( أحدها ) أن قوله : ( ليس لك من الأمر شيء ) نزل فى سياق قوله : ( ليقطع طرفاً من الذين كفروا أو يكبتهم فينقلبوا خائبين \* ليس لك من الأمر شيء أو يتوب عليهم أو يعذبهم فإنهم ظالمون ) .

وقد ثبت في الصحيح أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يدعو على قوم من الكفار أو يلعنهم في القنوت ، فلما أنزل الله هذه الآية : ترك ذلك ، فعلم أن معناها إفراد الرب تعالى بالأمر ، وأنه ليس لغيره أمر ؛ بل إن شاء الله تعالى قطع طرفاً من الكفار ، وإن شاء كتبهم فأنقلبوا بالחסارة ، وإن شاء تاب عليهم وإن شاء عنبهم .

وهذا كما قال في الآية الأخرى : ( قل لا أملك لنفسي نفعا ولا ضرا إلا ما شاء الله ، ولو كنت أعلم الغيب لاستكثرت من الخير وما مسنى السوء ) ونحو ذلك قوله تعالى : ( يقولون لو كان لنا من الأمر شيء ما قتلنا هنا ) ( قل إن الأمر كله لله ) .

( الوجه الثاني ) أن قوله : ( وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى ) لم يرد به أن فعل العبد هو فعل الله تعالى - كما تظنه طائفة من الغالطين - فإن ذلك لو كان صحيحاً لكان ينبغي أن يقال لكل أحد ، حتى يقال للباشى : ما مشيت إذ مشيت ولكن الله مشى ، ويقال للراكب : وما ركبت إذ ركبت ولكن الله ركب ، ويقال للتكلم : ما تكلمت إذ تكلمت ولكن الله تكلم ، ويقال مثل ذلك للآكل والشارب ، والصائم والمصلى ونحو ذلك .

وطرد ذلك : يستلزم أن يقال للكافر ما كفرت إذ كفرت ولكن الله كفر ويقال للكاذب ما كذبت إذ كذبت ولكن الله كذب .

ومن قال مثل هذا : فهو كافر ملحد خارج عن العقل والدين .



ولكن معنى الآية أن النبي صلى الله عليه وسلم يوم بدر رماهم ، ولم يكن في قدرته أن يوصل الرمي الى جميعهم فإنه اذ رماهم بالتراب وقال : « شأهت الوجوه » لم يكن في قدرته أن يوصل ذلك اليهم كلهم ، فالله تعالى أوصل ذلك الرمي اليهم كلهم بقدرته . يقول : وما أوصلت اذ حذفـت ولكن الله أوصل ، فالرمي الذي أثبتـه له ليس هو الرمي الذي نفاه عنه ، فإن هذا مستلزم للجمع بين النقيضين ، بل نفي عنه الإيصال والتبليغ ، وأثبت له الحذف والإلقاء ، وكذلك اذا رمى سهماً فأوصله الله الى العدو ايصالاً خارقاً للعادة : كان الله هو الذي أوصله بقدرته .

( الوجه الثالث ) انه لو فرض ان المراد بهذه الآية أن الله خالق أفعال العباد فهذا المعنى حق ، وقد قال الخليل : ( ربنا واجعلنا مسلمين لك ) فالله هو الذي جعل المسلم مسلماً ، وقال تعالى : ( ان الإنسان خلق هلوعاً \* اذا مسه الشر جزوعاً \* واذا مسه الخير منوعاً ) فالله هو الذي خلقه هلوعاً ، لكن ليس في هذا أن الله هو العبد ؛ ولا أن وجود الخالق هو وجود المخلوق ، ولا أن الله حال في العبد .

فالقول بأن الله خالق أفعال العباد حق ، والقول بأن الخالق حال في المخلوق أو وجوده وجود المخلوق باطل .

وهؤلاء ينتقلون من القول بتوحيد الربوبية الى القول بالحلول والاتحاد ، وهذا عين الضلال والإلحاد .

(الوجه الرابع) أن قوله تعالى : ( إن الذين يبايعونك إنما يبايعون الله ) لم يرد به أنك أنت الله ، وإنما أراد أنك أنت رسول الله ومبلغ أمره ونهيه ، فمن بايعك فقد بايع الله ، كما أن من أطاعك فقد أطاع الله ، ولم يرد بذلك أن الرسول هو الله ؛ ولكن الرسول أمر بما أمر الله به .

فمن أطاعه فقد أطاع الله ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم « من أطاعني فقد أطاع الله ، ومن أطاع أميري فقد أطاعني ، ومن عصاني فقد عصى الله ، ومن عصى أميري فقد عصاني ، ومعلوم أن أميره ليس هو إياه .

ومن ظن في قوله : ( إن الذين يبايعونك إنما يبايعون الله ) أن المراد به أن فعلك هو فعل الله ، أو المراد أن الله حال فيك ونحو ذلك . فهو — مع جهله وضلاله بل كفره وإلحاده — قد سلب الرسول خاصيته وجعله مثل غيره وذلك أنه لو كان المراد به كون الله فاعلاً لفعلك : لكان هذا قدراً مشتركاً بينه وبين سائر الخلق ، وكان من بايع أبا جهل فقد بايع الله ، ومن بايع مسيلة الكذاب فقد بايع الله ، ومن بايع قادة الأحزاب فقد بايع الله ، وعلى هذا التقدير فالمبايع هو الله أيضاً ، فيكون الله قد بايع الله ؛ إذ الله خالق لهذا ولهذا ، وكذلك إذا قيل بمذهب أهل الحلول والوحدة والاتحاد ، فإنه عام عندهم في هذا وهذا ، فيكون الله قد بايع الله .

وهذا يقوله كثير من شيوخ هؤلاء الحلولية الاتحادية ، حتى إن أحدهم إذا أمر بقتال العدو يقول : أقاتل الله ؟ ما أقدر أن قاتل الله ، ونحو هذا

الكلام الذى سمعناه من شيوخهم ، وبيننا فسادهم ، وضلالهم فيه غير مرة .

وأما الحلول الخاص فليس هو قول هؤلاء ؛ بل هو قول النصارى ومن وافقهم من الغالية ، وهو باطل أيضا ، فان الله سبحانه قال له : ( ليس لك من الامر شيء ) وقال : ( وأنه لما قام عبد الله يدعوه ) وقال : ( سبحانه الذى أسرى بعبده ليلا ) وقال : ( وإن كنتم فى ريب مما نزلنا على عبدنا ) وقال : ( لقد رضى الله عن المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجرة فعلم ما فى قلوبهم فأنزل السكينة عليهم وأثابهم فتحا قريبا \* ومغانم كثيرة يأخذونها وكان الله عزيزا حكيما ) .

فقوله : ( لقد رضى الله عن المؤمنين اذ يبايعونك تحت الشجرة ) بين قوله : ( ان الذين يبايعونك انما يبايعون الله ) ولهذا قال : ( يد الله فوق أيديهم ) ومعلوم أن يد النبى صلى الله عليه وسلم كانت مع أيديهم ، كانوا يصافحونه ويصفقون على يده فى البيعة ، فعلم أن يد الله فوق أيديهم ليست هى يد النبى صلى الله عليه وسلم ، ولكن الرسول عبد الله ورسوله ، فبايعهم عن الله وعاهدهم وعاقدهم عن الله ، فالذين بايعوه بايعوا الله الذى أرسله وأمره ببيعتهم .

الا ترى أن كل من وكل شخصا يعقد مع الوكيل : كان ذلك عقداً مع الموكل ؟ ومن وكل نائباً له فى معاهدة قوم فعاهدهم عن مستنبيه : كانوا معاهدين لمستنبيه ؟ ومن وكل رجلاً فى انكاح أو تزويج : كان الموكل هو الزوج الذى وقع له العقد ؟ وقد قال تعالى : ( ان الله اشترى من المؤمنين أنفسهم وأموالهم بأن

لهم الجنة) الآية ، ولهذا قال في تمام الآية : ( ومن أوفى بما عاهد عليه الله فسيؤتيه أجراً عظيماً ) .

فتبين أن قول ذلك الفقير هو القول الصحيح ، وإن الله إذا كان قد قال لنبية : ( ليس لك من الأمر شيء ) فإيش نكون نحن ؟ وقد ثبت عنه صلى الله عليه وسلم في الصحيح أنه قال : « لا تطروني كما أطرت النصارى المسيح بن مريم ، فإنما أنا عبد فقولوا عبد الله ورسوله » .

وأما قول القائل :

ما غبت عن القلب ولا عن عيني ما بينكم وبيننا من بين

فهذا قول مبني على قول هؤلاء ، وهو باطل متناقض فإن مبناه على أنه يرى الله بعينه ، وقد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « واعلموا أن أحداً منكم لن يرى ربه حتى يموت » .

وقد اتفق أئمة المسلمين على أن أحداً من المؤمنين لا يرى الله بعينه في الدنيا ، ولم يتنازعوا إلا في النبي صلى الله عليه وسلم خاصة مع أن جماهير الأئمة على أنه لم يره بعينه في الدنيا ، وعلى هذا دلت الآثار الصحيحة الثابتة عن النبي صلى الله عليه وسلم ، والصحابة وأئمة المسلمين .

ولم يثبت عن ابن عباس ، ولا عن الإمام أحمد وأمثالهما : أنهم قالوا إن محمداً رأى ربه بعينه ، بل الثابت عنهم أما إطلاق الرؤية وأما تقييدها بالفؤاد ،



وليس في شيء من أحاديث المعراج الثابتة أنه رآه بعينه ، وقوله : « أتاني  
البارحة ربي في أحسن صورة » الحديث الذي رواه الترمذي وغيره ، إنما  
كان بالمدينة في المنام ، هكذا جاء مفسرا .

وكذلك حديث أم الطفيل وحديث ابن عباس وغيرهما — مما فيه رؤية  
ربه — إنما كان بالمدينة كما جاء مفسرا في الأحاديث ، والمعراج كان بمكة كما  
قال تعالى : ( سبحان الذي أسرى بعبده ليلا من المسجد الحرام الى المسجد  
الأقصى ) وقد بسط الكلام على هذا في غير هذا الموضع .

وقد ثبت بنص القرآن أن موسى قيل له : ( لن تراني ) وأن رؤية الله  
أعظم من إنزال كتاب من السماء ، كما قال تعالى : ( يسألك أهل الكتاب أن  
تنزل عليهم كتابا من السماء ، فقد سألوا موسى أكبر من ذلك ، فقالوا :  
أرنا الله جهرة ) فمن قال إن أحدا من الناس يراه ؛ فقد زعم أنه أعظم من  
موسى بن عمران ، ودعواه أعظم من دعوى من ادعى أن الله أنزل عليه  
كتابا من السماء .

والناس في رؤية الله على ثلاثة أقوال :—

فالصحابة والتابعون وأئمة المسلمين على أن الله يرى في الآخرة بالآبصار  
عيانا ، وأن أحدا لا يراه في الدنيا بعينه ؛ لكن يرى في المنام ويحصل للقلوب  
— من المكاشفات والمشاهدات — ما يناسب حالها .

ومن الناس من تقوى مشاهدة قلبه ، حتى يظن أنه رأى ذلك بعينه ؛

وهو غلط ، ومشاهدات القلوب تحصل بحسب إيمان العبد ، ومعرفة في صورة مثالية ، كما قد بسط في غير هذا الموضع .

( والقول الثاني ) قول نفاة الجهمية انه لا يرى في الدنيا ولا في الآخرة .  
( والثالث ) قول من يزعم أنه يرى في الدنيا والآخرة .

وحلولية الجهمية يجمعون بين النفي والإثبات ، فيقولون : أنه لا يرى في الدنيا ولا في الآخرة ، وأنه يرى في الدنيا والآخرة . وهذا قول ابن عربي - صاحب الفصوص - وأمثاله ؛ لأن الوجود المطلق الساري في الكائنات لا يرى ، وهو وجود الحق عندهم .

ثم من أثبت الذات قال : يرى متجلياً فيها ، ومن فرق بين المطلق والمعين قال : لا يرى إلا مقيداً بصورة .

وهؤلاء قولهم دائر بين أمرين : انكار رؤية الله ، وإثبات رؤية المخلوقات ، ويجعلون المخلوق هو الخالق ، أو يجعلون الخالق حالاً في المخلوق ، والافتراق بينهم بين الأعيان الثابتة في الخارج وبين وجودها : هو قول من يقول : بأن المعدوم شيء في الخارج ، وهو قول باطل ، وقد ضموا إليه أنهم جعلوا نفس وجود المخلوق هو وجود الخالق .

وأما التفريق بين المطلق والمعين - مع أن المطلق لا يكون هو في الخارج مطلقاً - فيقتضي أن يكون الرب معدوماً ، وهذا هو وجود الرب وتعطيله ،

وان جعلوه ثابتاً في الخارج جعلوه جزءاً من الموجودات ، فيكون الخالق جزءاً من المخلوق أو عرضاً قائماً بالمخلوق ، وكل هذا مما يعلم فسادُه بالضرورة ، وقد بسط هذا في غير هذا الموضع .

وأما تناقضه فقوله :

ما غبت عن القلب ولا عن عيني ما بينكم وبيننا من بين

يقتضي المغايرة ، وأن المخاطب غير المخاطب ، وأن المخاطب له عين وقلب لا يغيب عنهما المخاطب ؛ بل يشهده القلب والعين ، والشاهد غير المشهود .

وقوله : \* ما بينكم وبيننا من بين \* فيه اثبات ضمير المتكلم وضمير المخاطب ، وهذا اثبات لاثنتين ، وان قالوا : هذه مظاهر ومجالي . قيل : فان كانت المظاهر والمجالي غير الظاهر والمتجلى فقد ثبتت الثنية وبطلت الوحدة ، وان كان هو إياها فقد بطل التعدد ، فالجمع بينهما تناقض .

وقول القائل :

فارق ظلم الطبع وكن متحداً

بالله وإلا فكل دعواك محال

ان أراد الاتحاد المطلق : فالمفارق هو المفارق ، وهو الطبع وظلم الطبع ، وهو المخاطب بقوله : « وكن متحداً بالله » وهو المخاطب بقوله : « كل دعواك محال » وهو القائل هذا القول ، وفي ذلك من التناقض مالا يخفى .

وان أراد الاتحاد المقيّد : فهو ممتنع ؛ لأن الخالق والمخلوق اذا اتحدا فان كانا بعد الاتحاد اثنين - كما كانا قبل الاتحاد - فذلك تعدد وليس باتحاد .

وان كانا استحالا إلى شيء ثالث - كما يتحد الماء واللبن والنار والحديد ، ونحو ذلك مما يثبت النصارى بقولهم في الاتحاد - لزوم من ذلك أن يكون الخالق قد استحال وتبدلت حقيقته ، كسائر ما يتحد مع غيره ؛ فإنه لا بد أن يستحيل .

وهذا ممتنع على الله تعالى ينزه عنه ؛ لأن الإستحالة تقتضى عدم ما كان موجوداً ، والرب تعالى واجب الوجود بذاته وصفاته اللازمة له ، يمتنع العدم على شيء من ذلك ، ولأن صفات الرب اللازمة له صفات كمال ، فعدم شيء منها نقص يتعالى الله عنه ، ولأن اتحاد المخلوق بالخالق : يقتضى أن العبد متصف بالصفات القديمة اللازمة لذات الرب ، وذلك ممتنع على العبد المحدث المخلوق ، فإن العبد يلزمه الحدوث والافتقار والذل .

والرب تعالى يلزمه القدم والغنى والعزة ، وهو - سبحانه - قديم غنى عزيز بنفسه ، يستحيل عليه نقيض ذلك ، فاتحاد أحدهما بالآخر : يقتضى أن يكون الرب متصفاً بنقيض صفاته : من الحدوث والفقر والذل ، والعبد متصفاً بنقيض صفاته من القدم ، والغنى الذاتى ، والعز الذاتى ، وكل ذلك ممتنع ، وبسط هذا يطول .



ولهذا سئل الجنيد عن التوحيد فقال : التوحيد أفراد الحدوث عن القدم ،  
فبين أنه لا بد من تمييز المحدث عن القديم .

ولهذا اتفق أئمة المسلمين على أن الخالق بائن عن مخلوقاته ، ليس في مخلوقاته  
شيء من ذاته ، ولا في ذاته شيء من مخلوقاته ، بل الرب رب ، والعبد عبد :  
(إن كل من في السموات والأرض الا آتى الرحمن عبداً \* لقد أحصاهم وعدهم  
عداً \* وكلهم آتية يوم القيامة فردا) .

وإن كان المتكلم بهذا البيت أراد الاتحاد الوصفي : وهو أن يجب العبد  
ما يحبه الله ، ويغض ما يغضه الله ، ويرضى بما يرضى الله ، ويغضب لما يغضب  
الله ، ويأمر بما يأمر الله به ، وينهى عما ينهى الله عنه ، ويوالى من يوالى الله ،  
ويعادى من يعاديه الله ، ويحب لله ويغض لله ، ويعطى لله ويمنع لله ؛ بحيث  
يكون موافقاً لربه تعالى .

فهذا المعنى حق وهو حقيقة الإيمان وكأله ، كما في الحديث الذى رواه  
البخارى عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « يقول الله تعالى :  
من عادى لى ولياً فقد بارزنى بالمحاربة ، وما تقرب إلى عبدي بمثل  
أداء ما افترضت عليه ، ولا يزال عبدي يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه ،  
فإذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به ، وبصره الذى يبصر به ، ويده التى  
يبطش بها ، ورجله التى يمشى بها ، فبى يسمع ، وبى يبصر ، وبى يبطش ،  
وبى يمشى ، ولئن سألنى لأعطينه ، ولئن استعاذنى لأعيننه ، وما ترددت عن شيء

أنا فاعله ترددى عن قبض نفس عبدى المؤمن ، يكره الموت وأكره مساءته ،  
ولا بد له منه .

وهذا الحديث يحتاج به أهل الوحدة وهو حجة عليهم من وجوه كثيرة :-  
( منها ) أنه قال : « من عادى لى ولياً فقد بارزنى بالمحاربة » فأثبت نفسه  
ووليه ومعادى وليه ، وهؤلاء ثلاثة ، ثم قال : « وما تقرب إلى عبدى بمثل  
أداء ما افترضت عليه » ولا يزال عبدى يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه ،  
فأثبت عبداً يتقرب اليه بالفرائض ثم بالنوافل ، وأنه لا يزال يتقرب بالنوافل  
حتى يحبه ، فإذا أحبه كان العبد يسمع به . ويصبر به ، ويطش به ويمشى به .

وهؤلاء هو عندهم قبل أن يتقرب بالنوافل ، وبعده : هو عين العبد وعين  
غيره من المخلوقات فهو بطنه ونخذه ، لا يخصوص ذلك بالأعضاء الأربعة  
المذكورة فى الحديث ، فالحديث مخصوص بحال مقيد ، وهم يقولون بالاطلاق  
والتعميم ، فأين هذا من هذا .

وكذلك قد يحتجون بما فى الحديث الصحيح : « ان الله يتجلى لهم يوم القيامة  
ثم يأتهم فى صورة غير الصورة التى رأوه فيها أول مرة فيقول : أنا ربكم ،  
فيقولون : نعوذ بالله منك ، هذا مكاتنا حتى يأتينا ربنا ، فإذا جاء ربنا عرفناه .  
ثم يأتهم فى الصورة التى رأوه فيها فى أول مرة فيقول : أنا ربكم فيقولون :  
أنت ربنا » فيجعلون هذا حجة لقولهم أنه يرى فى الدنيا فى كل صورة بل  
هو كل صورة .

وهذا الحديث حجة عليهم في هذا أيضاً ، فانه لا فرق عندهم بين الدنيا والآخرة وهو عندهم - في الآخرة - المنكرون الذين قالوا نعوذ بالله منك هذا مكاننا حتى يأتينا ربنا .

وهؤلاء الملاحدة يقولون ان العارف يعرفه في كل صورة، فان الذين أنكروه يوم القيامة في بعض الصور كان لقصور معرفتهم . وهذا جهل منهم ، فإن الذين أنكروه يوم القيامة ثم عرفوه لما تجلى لهم في الصورة التي رأوه فيها أول مرة هم الأنبياء والمؤمنون ، وكان انكارهم مما حمدهم - سبحانه وتعالى - عليه ، فانه امتحنهم بذلك حتى لا يتبعوا غير الرب الذي عبدوه ، فلهذا قال في الحديث : « وهو يسألهم ويثبتهم وقد نادى المنادى : ليتبع كل قوم ما كانوا يعبدون » .

ثم يقال لهؤلاء الملاحدة : اذا كان عندكم هو الظاهر في كل صورة ، فهو المنكر وهو المنكر ، كما قال بعض هؤلاء لآخر : من قال لك ان في الكون سوى الله فقد كذب ، وقال له الآخر : فمن هو الذي كذب ؟ .

وذكر ابن عربي أنه دخل على مرید له في الخلوة وقد جاءه الغائط فقال : ما أبصر غيره أبول عليه ، فقال له شيخه فالذى يخرج من بطنك من أين هو ؟ قال : فرجت عنى .

ومر شيخان منهم التلساني هذا والشيرازي على كلب أجرب ميت ، فقال الشيرازي للتلساني : هذا أيضاً من ذاته ؟ فقال التلساني هل ثم شيء خارج عنها ؟

وكان التلمساني قد أضل شيخاً زاهداً عابداً بيت المقدس يقال له أبو يعقوب  
المغربى المبتلى ، حتى كان يقول : الوجود واحد ، وهو الله ، ولا أرى الواحد ،  
ولا أرى الله . ويقول : نطق الكتاب والسنة بثنوية الوجود ، والوجود  
واحد لاثنوية فيه ، ويجعل هذا الكلام له تسليحاً ، يتلوه كما يتلو التسييح .

\*\*\*

وأما قول الشاعر : —

إذا بلغ الصب الكمال من الهوى      وغاب عن المذكور في سطوة الذكر  
فشاهد حقاً حين يشهده الهوى      بأن صلاة العارفين من الكفر  
فهذا الكلام — مع أنه كفر — هو كلام جاهل لا يتصور ما يقول ،  
فإن الفناء والغيب : هو أن يغيب بالمذكور عن الذكر ، وبالمعروف عن المعرفة ،  
وبالمعبود عن العبادة ؛ حتى يفنى من لم يكن ويبقى من لم يزل ، وهذا مقام الفناء  
الذى يعرض لكثير من السالكين ، لعجزهم عن كمال الشهود المطابق للحقيقة ؛  
بخلاف الفناء الشرعى ، فمضمونه الفناء بعبادته عن عبادة ما سواه ، وبجبه  
عن حب ما سواه ، وبخشيته عن خشية ما سواه ، وبطاعته عن طاعة  
ما سواه ، فإن هذا تحقيق التوحيد والإيمان .

(وأما النوع الثالث) من الفناء — وهو الفناء عن وجود سوى بحيث  
يرى أن وجود الخالق هو وجود المخلوق — فهذا هو قول هؤلاء الملاحدة  
أهل الوحدة .



والمقصود هنا أن قوله : يغيب عن المذكور ، كلام جاهل ، فإن هذا لا يحمّد أصلاً ، بل المحمود أن يغيب بالمذكور عن الذكر ، لا يغيب عن المذكور في سطوات الذكر . اللهم الا أن يريد أنه غاب عن المذكور فشهد المخلوق ، وشهد أنه الخالق ولم يشهد الوجود إلا واحداً ، ونحو ذلك من المشاهد الفاسدة ؛ فهذا شهود أهل الإلحاد لا شهود الموحدين ، ولعمري إن من شهد هذا الشهود الإلحادى فانه يرى صلاة العارفين من الكفر .

\* \* \*

وأما قول القائل :

الكون يناديك اما تسمعى      من ألف أشتاقى ومن فرقنى ؟  
أنظر لترانى منظرأ معتبرأ      مافى سوى وجود من أوجدنى

فهو من أقوال هؤلاء الملاحدة ، وأقوالهم كفر متناقض باطل فى العقل والدين ، فانه إذا لم يكن فيه الا وجود من أوجده : كان ذلك الوجود هو الكون المنادى ، وهو المخاطب المنادى ، وهو الاشتات المؤلفة المفرقة ، وهو المخاطب الذى قيل له : أنظر .

وحينئذ يكون الوجود الواجب القديم الازلى : قد أوجد نفسه وفرقها وألفها . فهذا جمع بين النقضين ، فان الواجب بنفسه لا يكون مفعولا مصنوعا ، والشئ الواحد لا يكون خالقا مخلوقا ، قديما محدثا ، واجبا بنفسه واجبا بغيره ، فان هذا جمع بين النقضين .

فالواجب هو الذى لا تقبل ذاته العدم ، والممكن هو الذى تقبل ذاته العدم ، فيمتنع أن يكون الشيء الواحد قابلا للعدم غير قابل للعدم ، والقديم هو الذى لا أول لوجوده ، والمحدث هو الذى له أول ، فيمتنع كون الشيء الواحد قديما محدثا .

ولولا أنه قد علم مرادهم بهذا القول : لا يمكن أن يراد بذلك : ما فى سوى الوجود الذى خلقه من أوجدنى : وتكون إضافة الوجود الى الله إضافة الملك ، لكن قد علم انه لم يرد هذا ، ولأن هذه العبارة لا تستعمل فى هذا المعنى ، وإنما يراد بوجود الله وجود ذاته لا وجود مخلوقاته وهكذا قول القائل :-

ذات وجود الـ كون للخلق شهود  
أن ليس لموجود د سوى الحق وجود

مراده به أن وجود الكون هو نفس وجود الحق ، وهذا هو قول أهل الوحدة ، والافلو أراد أن وجود كل موجود من المخلوقات هو من الحق تعالى — فليس لشيء وجود من نفسه ، وإنما وجوده من ربه ، والأشياء باعتبار أنفسها لا تستحق سوى العدم ، وإنما حصل لها الوجود من خالقها وبارئها ، فهى دائمة الافتقار اليه لا تستغنى عنه لحظة ، لا فى الدنيا ولا فى الآخرة — لكان قد أراد معنى صحيحا وهو الذى عليه أهل العقل والدين ، من الأولين والآخرين .

وهؤلاء القائلون بالوحدة : قولهم متناقض ؛ ولهذا يقولون : الشيء

ونقيضه ، والا فقله : منه والا علاه يبدى ويعيد ، يناقض الوحدة ، فمن هو  
البادى والعائد منه واليه اذا لم يكن الا واحداً وقوله :

وما أنا فى طراز الكون شىء لانى مثل ظل مستحيل

يناقض الوحدة ، لان الظل مغاير لصاحب الظل ، فاذا شبه المخلوق  
بالظل لزم اثبات اثنين كما اذا شبهه بالشعاع ، فان شعاع الشمس ليس هو نفس  
قرص الشمس ، وكذلك اذا شبهه بضوء السراج وغيره .

والنصارى تشبه الحلول والإتحاد بهذا .

(وقلت) لمن حضرني منهم وتكلم بشىء من هذا : فاذا كنتم تشبهون المخلوق  
بالشعاع الذى للشمس والنار ، والمخلوق بالنار والشمس ، فلا فرق فى هذا  
بين المسيح وغيره ، فان كل ما سوى الله — على هذا — هو بمنزلة الشعاع  
والضوء ، فما الفرق بين المسيح وبين ابراهيم وموسى ؟ بل ما الفرق بينه وبين  
سائر المخلوقات على هذا ؟ .

وجعلت أردد عليه هذا الكلام ؛ وكان فى المجلس جماعة حتى فهمه فهما  
جيداً ، وتبين له وللحاضرين أن قولهم باطل لا حقيقة له ، وان ما أثبتوه  
للمسيح إما يمتنع فى حق كل أحد وإما مشترك بين المسيح وغيره ، وعلى  
التقديرين فتخصيص المسيح بذلك باطل .

(وذكرت له) أنه ما من آية جاء بها المسيح الا وقد جاء موسى باعظم

منها ، فان المسيح صلى الله عليه وسلم وان كان جاء باحياء الموتى فالموتى الذين  
أحياهم الله على يد موسى أكثر ، كالذين قالوا : ( لن تؤمن لك حتى نرى الله  
جهرة فأخذهم الصاعقة ) ثم بعثهم الله بعد موتهم ، كما قال : ( ثم بعثناكم من بعد  
موتكم ) ، وكالذى ضرب ببعض البقرة : وغير ذلك .

وقد جاء باحياء الموتى غير واحد من الأنبياء ، والنصارى يصدقون بذلك .

وأما جعل العصاحية : فهذا أعظم من أحياء الميت ، فان الميت كانت فيه  
حياة فردت الحياة الى محل كانت فيه الحياة ، وأما جعل خشبة يابسة حيوانا  
تبتلع العصى والحبال : فهذا أبلغ فى القدرة ، واندر ، فان الله يحيى الموتى  
ولا يجعل الخشب حيات .

وأما انزال المائدة من السماء : فقد كان ينزل على قوم موسى كل يوم من  
المن والسلوى ، وينبع لهم من الحجر من الماء : ما هو أعظم من ذلك ، فان  
الحلوى أو اللحم دائما هو أجل فى نوعه وأعظم فى قدره مما كان على المائدة ؛  
من الزيتون والسّمك وغيرهما .

وذكرت له نحوا من ذلك ؛ مما يبين أن تخصيص المسيح بالاتحاد ودعوى  
الإلهية ليس له وجه ، وان سائر ما يذكر فيه إما أن يكون مشتركا بينه وبين  
غيره من المخلوقات ، وإما أن يكون مشتركا بينه وبين غيره من الأنبياء والرسل  
مع أن بعض الرسل كإبراهيم ، وموسى : قد يكون أكمل فى ذلك منه ، وأما



خلقه من امرأة بلا رجل : نخلق حواء من رجل بلا امرأة أعجب من ذلك ،  
فانه خلق من بطن امرأة ، وهذا معتاد ، بخلاف الخلق من ضلع رجل فان  
هذا ليس بمعتاد .

فما من أمر يذكر في المسيح صلى الله عليه وسلم : الا وقد شرکه فيه أو فيما  
هو أعظم منه غيره من بنى آدم ، فلم قطعاً أن تخصيص المسيح باطل ، وأن  
ما يدعونه له إن كان ممكناً فلا اختصاص له به ، وإن كان ممتنعاً فلا وجود له  
فيه ولا في غيره .

ولهذا قال هؤلاء الاتحادية : أن النصارى إنما كفروا بالتخصيص ، وهذا  
أيضاً باطل ، فان في الإتحاد عموماً وخصوصاً .

والمقصود هنا : أن تشبيه الاتحادية أحدهم بالظل المستحيل يناقض قولهم  
بالوحدة ، وكذلك قول الآخر :-

أحن اليه وهو قلبي وهل يرى      سوى أخو وجد يحن لقلبه ؟  
ويجب طرفي عنه إذ هو ناظري      وما بعده الا لإفراط قربه

هو — مع ما قصده به من الكفر والاتحاد — كلام متناقض ، فان حنين  
الشيء الى ذاته متناقض ، ولهذا قال : وهل يرى سوى أخو وجد يحن لقلبه ؟ .

وقوله : وما بعده إلا لإفراط قربه . متناقض ؛ فانه لا قرب ولا بعد عند

أهل الوحدة ، فإنها تقتضى اثنين يقرب أحدهما من الآخر . والواحد لا يقرب من ذاته ولا يبعد من ذاته .

\*\*\*

وأما قول القائل : التوحيد لا لسان له والألسنة كلها لسانه — فهذا أيضاً من قول أهل الوحدة ، وهو — مع كفره — قول متناقض ، فإنه قد علم بالاضطرار من دين الإسلام أن لسان الشرك لا يكون له لسان التوحيد ، وأن أقوال المشركين الذين قالوا : ( لا تذر آلهتكم ولا تذرن ودّاً ولا سواعاً ولا يغوث ويعوق ونسراً ) والذين قالوا : ( ما نعبدكم الا ليقربونا الى الله زلفى ) والذين قالوا : ( وما نحن بتاركى آلهتنا عن قولك وما نحن لك بمؤمنين \* ان نقول الا اعتراك بعض آلهتنا بسوء ) والذين قالوا : ( حرقوه وانصروا آلهتكم ) ونحو هؤلاء ليس هذا هو لسان التوحيد .

وأما تناقض هذا القول على أصلهم ، فإن الوجود ان كان واحداً كان اثبات التعدد تناقضاً ، فإذا قال القائل : الوجود واحد ، وقال الآخر : ليس بواحد ؛ بل متعدد ، كان هذان القولان متناقضين ، فيمتنع أن يكون أحدهما هو الآخر .

وإذا قال قائل : : الألسنة كلها لسانه : فقد صرح بالتعدد ، في قوله : الألسنة كلها ، وذلك يقتضى أن لا يكون هذا اللسان هو هذا اللسان ، فثبت التعدد وبطلت الوحدة .

وكل كلام لهؤلاء ولغيرهم فإنه ينقض أصلهم فإنهم مضطرون الى اثبات التعدد .

فإن قالوا : الوجود واحد ، بمعنى أن الموجودات اشتركت في مسمى الوجود فهذا صحيح؛ لكن الموجودات المشتركة في مسمى الواحد لا يكون وجود هذا عين وجود هذا ، بل هذا اشتراك في الاسم العام الكلى ، كالإشتراك في الاسماء التي يسميها النحاة اسم الجنس ، ويقسمها المنطقيون الى جنس ، ونوع ، وفصل ، وخاصة وعرض عام .

فالإشتراك في هذه الاسماء : هو مستلزم لتباين الالعيان ، وكون أحد المشتركين ليس هو الآخر . وهذا مما يعلم به أن وجود الحق مبين لوجود المخلوقات ، فإنه أعظم من مباينة هذا الوجود لهذا الوجود ، فإذا كان وجود الفلك مبيناً مخالفاً لوجود الذرة والبعوضة ؛ فوجود الحق تعالى أعظم مباينة لوجود كل مخلوق ، من مباينة وجود ذلك المخلوق لوجود مخلوق آخر .

وهذا وغيره مما يبين بطلان قول ذلك الشيخ حيث قال : لا يعرف التوحيد الا الواحد ، ولا تصح العبارة عن التوحيد ، وذلك أنه لا يعبر عنه إلا بغير ، ومن أثبت غيراً فلا توحيد له .

فإن هذا الكلام — مع كفره — متناقض ، فإن قوله : لا يعرف التوحيد الا واحد ، يقتضى أن هناك واحداً يعرفه وأن غيره لا يعرفه ، هذا تفريق بين من يعرفه ومن لا يعرفه ، وإثبات اثنين أحدهما يعرفه والآخر لا يعرفه ،

واثبات للمغايرة بين من يعرفه ومن لا يعرفه ، فقله بعد هذا : ومن أثبت غيراً  
فلا توحيد له يناقض هذا .

وقوله : إنه لا تصح العبارة عن التوحيد : كفر بإجماع المسلمين ، فإن الله  
قد عبر عن توحيده ، ورسوله عبر عن توحيده ، والقرآن مملوء من ذكر  
التوحيد ؛ بل إنما أرسل الله الرسل وأنزل الكتب بالتوحيد .

وقد قال تعالى : ( واسأل من أرسلنا من قبلك من رسلنا أجعلنا  
من دون الرحمن آلهة يعبدون ) وقال تعالى : ( وما أرسلنا من قبلك من  
رسول إلا نوحى إليه أنه لا اله إلا أنا فاعبدون ) ولو لم يكن يصح عنه عبارة  
لما نطق به أحد .

وأفضل ما نطق به الناطقون : هو التوحيد ، كما قال النبي صلى الله عليه  
وسلم : « أفضل الذكر لا اله الا الله ، وأفضل الدعاء الحمد لله » وقال : « من كان  
آخر كلامه لا اله الا الله دخل الجنة » .

لكن التوحيد الذى يشير إليه هؤلاء الملاحدة - وهو وحدة الوجود - أمر  
ممتنع فى نفسه ، لا يتصور تحققه فى الخارج ، فإن الوحدة العينية الشخصية تمتنع  
فى الشئتين المتعديدين ، ولكن الوجود واحد فى نوع الوجود ، بمعنى أن اسم  
الموجود اسم عام يتناول كل أحد ، كما أن اسم الجسم والإنسان ونحوهما :  
يتناول كل جسم وكل انسان ، وهذا الجسم ليس هو ذاك ، وهذا الإنسان  
ليس هو ذاك ، وكذلك هذا الوجود ليس هو ذاك .



وقوله : لا يعبر عنه الا بغير ، يقال له (أولاً) التعبير عن التوحيد يكون بالكلام ، والله يعبر عن توحيده بكلامه ، فكلام الله وعلمه وقدرته وغير ذلك من صفاته : لا يطلق عليه عند السلف والأئمة القول بأنه الله ، ولا يطلق عليه بأنه غير الله ؛ لأن لفظ الغير : قد يراد به ما يباين غيره ، وصفات الله لا تباينه ، ويراد به ما لم يكن إياه ، وصفة الله ليست إياه ، ففي أحد الاصطلاحين يقال انه غيره ، وفي الإصطلاح الآخر لا يقال انه غير .

فهذا لا يطلق أحدهما الا مقروناً ببيان المراد ؛ لئلا يقول المبتدع اذا كانت صفة الله غيره فكل ما كان غير الله فهو مخلوق ، فيتوسل بذلك الى أن يجعل علم الله وقدرته وكلامه : ليس هو صفة قائمة به ؛ بل مخلوقة في غيره ، فإن هذا فيه من تعطيل صفات الخالق وجحد كماله ما هو من أعظم الإلحاد ، وهو قول الجهمية الذين كفرهم السلف والأئمة تكفيراً مطلقاً ؛ وان كان الواحد المعين لا يكفر الا بعد قيام الحجة التي يكفر تاركها .

وأيضاً فيقال هؤلاء الملاحدة ان لم يكن في الوجود غيره بوجه من الوجوه لزم أن يكون كلام الخلق ، وأكلهم وشربهم ، ونكاحهم وزناهم ، وكفرهم وشركهم وكل ما يفعلونه من القبائح : هو نفس وجود الله .

ومعلوم أن من جعل هذا صفة لله كان من أعظم الناس كفراً وضلالاً ، فمن قال إنه عين وجود الله : كان أكفر وأضل ، فإن الصفات والأعراض لا تكون عين الوجود القائم بنفسه ، وأئمة هؤلاء الملاحدة كابن عربي يقول : —

وكل كلام في الوجود كلامه سواء علينا نثره ونظامه

فيجعلون كلام المخلوقين — من الكفر والكذب وغير ذلك — كلاماً لله . وأما هذا الملهد فزاد على هؤلاء ، فجعل كلام الخلق وعبادتهم نفس وجوده ، لم يجعل ذلك كلاماً له ، بل نفي أن يكون هذا كلاماً له لئلا يثبت غيراً له .

وقد علم بالكتاب والسنة والإجماع ، وبالعلوم العقلية الضرورية : إثبات غير الله تعالى ، وأن كل ما سواه من المخلوقات فإنه غير الله تعالى ، ليس هو الله ولا صفة من صفات الله .

ولهذا أنكر الله على من عبد غيره - ولو لم يكن هناك غير لما صح الإنكار - قال تعالى : ( قل أفغير الله تأمروني أعبد أيها الجاهلون ؟ ) وقال تعالى : ( قل أفغير الله أتخذ ولياً فاطر السموات والأرض ؟ ) وقال تعالى : ( هل من خالق غير الله يرزقكم من السماء والأرض ؟ ) وقال تعالى : ( أفغير الله أبتغي حكماً وهو الذي أنزل اليكم الكتاب مفصلاً ؟ ) .

وكذلك قول القائل : وجدت المحبة غير المقصود ؛ لأنها لا تكون إلا من غير لغير ، وغير ما ثم ، ووجدت التوحيد غير المقصود ؛ لأن التوحيد ما يكون إلا من عبد لرب ، ولو أنصف الناس ما رأوا عبداً ولا معبوداً : هو كلام فيه من الكفر والإلحاد والتناقض ما لا يخفى .

فإن الكتاب والسنة واجماع المسلمين : أثبتت محبة الله لعباده المؤمنين ،  
ومحبتهم له ، كقوله تعالى : ( والذين آمنوا أشد حبا لله ) وقوله : ( يحبهم  
ويحبونه ) وقوله : ( أحب اليكم من الله ورسوله ) وقوله : ( إن الله يحب المتقين )  
( يحب المحسنين ) ( يحب الثوابين ويحب المتطهرين ) ( يحب المقسطين ) .

وقال النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث الصحيح : « ثلاث من كن فيه  
وجد بهن حلاوة الإيمان : من كان الله ورسوله أحب إليه مما سواهما ، ومن  
كان يحب المرء لا يحبه إلا الله ، ومن كان يكره أن يرجع في الكفر بعد إذ أنقذه  
الله منه كما يكره أن يلقى في النار » .

وقد أجمع سلف الأمة وأئمتها على إثبات محبة الله تعالى لعباده المؤمنين  
ومحبتهم له ، وهذا أصل دين الخليل امام الحنفاء عليه السلام .

وأول من أظهر ذلك في الإسلام الجعد بن درهم ، فضحى به  
خالد بن عبد الله القسري يوم الأضحية بواسط ، وقال : أيها الناس :  
ضحوا تقبل الله ضحاياكم فاني مضح بالجعد بن درهم ، إنه زعم أن الله  
لم يتخذ إبراهيم خليلا ، ولم يكلم موسى تكليما ، تعالى الله عما يقول الجعد  
علوا كبيرا ! ثم نزل فذبحه .

وقوله : المحبة ما تكون إلا من غير لغير ، وغير ما ثم : كلام باطل من كل  
وجه . فإن قوله لا تكون إلا من غير ، ليس بصحيح ، فإن الإنسان يحب نفسه  
وليس غيراً لنفسه ، والله يحب نفسه ، وقوله ما ثم غير : باطل ، فإن المخلوق

غير الخالق ، والمؤمنون غير الله وهم يحبونه ، فالدعوى باطلة ، فكل واحدة من مقدمتي الحجة باطلة - قوله لا تكون إلا من غير لغير ، وقوله غير ماثم - فان الغير موجود ، والمحبة تكون من المحب لنفسه ولهذا كثير من الاتحادية يناقضه في هذا القول ويقول كما قال ابن الفارض .

وكذلك قوله : التوحيد لا يكون إلا من عبد لرب ، ولو أنصف الناس ما رأوا عابداً ولا معبوداً : كلا المقدمتين باطل ، فان التوحيد يكون من الله لنفسه ، فانه يوحد نفسه بنفسه كما قال تعالى : ( شهد الله أنه لا اله إلا هو ) والقرآن مملوء من توحيد الله لنفسه فقد وحد نفسه بنفسه ، كقوله : ( وإلهكم إله واحد ) وقوله : ( وقال الله لا تتخذوا إلهين اثنين إنما هو إله واحد ) وقوله : ( فاعلم أنه لا إله إلا الله ) وأمثال ذلك .

وأما المقدمة الثانية : فقوله إن الناس لو أنصفوا ما رأوا عابداً ولا معبوداً - مع انه غاية في الكفر والالحاد - كلام متناقض ، فانه اذا لم يكن ثم عابد ولا معبود بل الكل واحد : فمن هم الذين لا ينصفون ؟ ان كانوا هم الله ؟ فيكون الله هو الذى لا ينصف وإن كانوا غير الله فقد ثبت الغير ثم إذا فسروه على كفرهم وقالوا إن الله هو الذى لا ينصف ، وهو الذى يأكل ، ويشرب ويكفر ، كما يقول ذلك كثير منهم ، مثل ما قال بعضهم لشيخه : الفقير إذا صح أكل بالله ، فقال له الآخر : الفقير إذا صح أكل الله .

وقد صرح ابن عربى وغيره من شيوخهم بانه هو الذى يجوع ويعطش ،



ويمرض ويبول ، وينكح وينكح ، وأنه موصوف بكل نقص وعيب ، لأن ذلك هو الكمال عندهم .

كما قال في «الفصوص» : فالعلی بنفسه هو الذي يكون له الكمال الذي يستقصي به جميع الأمور الوجودية والنسب العدمية ، سواء كانت محمودة عرفاً وعقلاً وشرعاً ، أو مذمومة عرفاً وعقلاً وشرعاً ، وليس ذلك إلا لمسمى الله خاصة وقال : ألا ترى الحق يظهر بصفات المحدثات ، وأخبر بذلك عن نفسه وبصفات النقص والذم ؟ ألا ترى المخلوق يظهر بصفات الخالق ؟ فهي كلها من أولها إلى آخرها صفات للعبد ، كما أن صفات العبد من أولها إلى آخرها صفات الله تعالى .

وهذا المتكلم بمثل هذا الكلام يتناقض فيه ، فانه يقال له : فانت الكامل في نفسك ، الذي لا ترى عابداً ولا معبوداً نعمالك بموجب مذهبك فتضرب وتوجع ، وتهان وتصفع ، واذا تظلم ممن فعل به ذلك واشتكى وصاح منه وبكى قيل له : ما ثم غير ، ولا عابد ولا معبود ، فلم يفعل بك هذا غيرك ، بل الضارب هو المضروب والشاتم هو المشتوم ، والعابد هو المعبود ، فان قال : تظلم من نفسه واشتكى من نفسه قيل له أيضاً : فقل عبد نفسه ، فاذا أثبت ظالماً ومظلوماً وهما واحد ، قيل له : فأثبت عابداً ومعبوداً وهما واحد .

ثم يقال له : هذا الذي يضحك ويضرب : هو نفس الذي يبكي ويصيح ؟ وهذا الذي شبع وروى : هو نفس هذا الذي جاع وعطش ؟ فان اعترف بأنه

غيره أثبت المغايرة ، وإذا أثبت المغايرة بين هذا وهذا ، فبين العابد والمعبود أولى وأحرى .

وان قال : بل هو هو — تومل معاملة السوفسطائية ، فان هذا القول من أقبح السفسطة . فيقال : فإذا كان هو هو فنحن نضربك ونقتلك ، والشئ قتل نفسه وأهلك نفسه .

والإنسان قد يظلم نفسه بالذنوب فيقول : ( ربنا ظلمنا أنفسنا ) لكون نفسه أمرته بالسوء ، والنفس أمارة بالسوء ، لكن جهة أمرها ليست جهة فعلها ، بل لا بد من نوع تعدد ؛ أما في الذات وأما في الصفات ، وكل أحد يعلم بالحس والاضطرار ان هذا الرجل الذي ظلم ذاك ليس هو إياه ، وليس هو بمنزلة الرجل الذي ظلم نفسه . وإذا كان هذا في المخلوقين : فالخالق أعظم مباينة للمخلوقين من هذا لهذا . سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون علوا كبيرا .

ولولا أن أصحاب هذا القول كثروا وظهروا وانتشروا ، وهم عند كثير من الناس سادات الأنام ، ومشايخ الإسلام ، وأهل التوحيد والتحقيق . وأفضل أهل الطريق ، حتى فضلوهم على الأنبياء والمرسلين ، وأكابر مشايخ الدين : لم يكن بنا حاجة الى بيان فساد هذه الأقوال ، وإيضاح هذا الضلال .

ولكن يعلم أن الضلال لا حد له ، وإن العقول اذا فسدت : لم يبق لضلالها حد معقول ، فسبحان من فرق بين نوع الإنسان ؛ فجعل منه من هو أفضل العالمين ، وجعل منه من هو شر من الشياطين ، ولكن تشبيه هؤلاء بالأنبياء

والآلياء ، كتشبيه مسيلة الكذاب بسيد أولى الألباب ، هو الذى يوجب جهاد هؤلاء الملحدين ، الذين يفسدون الدنيا والدين .

والمقصود هنا : رد هذه الأقوال ، وبيان الهدى من الضلال .

وأما توبة من قالها وموته على الإسلام : فهذا يرجع الى الملك العلام ، فان الله يقبل التوبة عن عباده ويعفو عن السيئات ، ومن الممكنات انه قد تاب على أصحاب هذه المقالات ، والله تعالى غافر الذنب قابل التوب شديد العقاب ، والذنب وإن عظم ، والكفر وإن غلظ وجسم ، فان التوبة تمحو ذلك كله ، والله سبحانه لا يتعاضمه ذنب أن يغفره لمن تاب ، بل يغفر الشرك وغيره للتائبين ، كما قال تعالى : ( قل يا عبادى الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله ان الله يغفر الذنوب جميعا انه هو الغفور الرحيم ) وهذه الآية عامة مطلقة ؛ لأنها للتائبين .

وأما قوله : ( ان الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذلك لمن يشاء ) فانها مقيدة خاصة ؛ لأنها فى حق غير التائبين ، لا يغفر لهم الشرك ، وما دون الشرك معلق بمشيئة الله تعالى .

\*\*\*

وأما الحكاية المذكورة عن الذى قال : انه التقم العالم كله ، وأراد أن يقول : أنا الحق ( واختها ) التى قيل فيها : إن الإلهية لا يدعيها الا أجهل خلق الله أو أعرف خلق الله - هو من هذا الباب .

والفقير الذى قال : ما خلق الله أقل عقلا من ادعى أنه إله — مثل فرعون ونمرود وأمثالهما — هو الذى أصاب ونطق بالصواب ، وسدد فى الخطاب .

ولكن هؤلاء الملاحدة يعظمون فرعون وأمثاله ، ويدعون أنهم خير من موسى وأمثاله ، حتى أنه حدثني بهاء الدين عبد السيد الذى كان قاضى اليهود وأسلم وحسن اسلامه — رحمه الله — وكان قد اجتمع بالشيرازى أحد شيوخ هؤلاء ، ودعاه الى هذا القول ، وزينه له فحدثني بذلك ، فبينت له ضلال هؤلاء وكفرهم ، وان قولهم من جنس قول فرعون . فقال لى : انه لما دعاه حسن الشيرازى الى هذا القول قال له : قولكم هذا يشبه قول فرعون ، فقال : نعم ، ونحن على قول فرعون ، وكان عبد السيد إذ ذاك لم يسلم بعد ، فقال : أنا لا أدع موسى وأذهب الى فرعون ، قال له ولم ؟ قال لان موسى أغرق فرعون . فانقطع ، فاحتج عليه بالنصر القدرى الذى نصر الله به موسى لا بكونه كان رسولا صادقا قلت لعبد السيد : وافر لك انه على قول فرعون ؟ قال نعم ، قلت فمع إقرار الخصم لا يحتاج الى بينة . أنا كنت أريد أن أبين لك أن قولهم : هو قول فرعون ، فاذا كان قد أقر بهذا فقد حصل المقصود .

فهذه المقالات وأمثالها من أعظم الباطل ، وقد تبهنا على بعض ما به يعرف معناها وأنه باطل ، والواجب إنكارها ، فان إنكار هذا المنكر السارى فى كثير من المسلمين أولى من انكار دين اليهود والنصارى ، الذى لا يضل به المسلمون ، لا سيما وأقوال هؤلاء شر من أقوال اليهود والنصارى وفرعون ، ومن عرف



معناها واعتقدها كان من المنافقين ، الذين أمر الله بجهادهم بقوله تعالى : ( جاهد الكفار والمنافقين واغلظ عليهم ) والنفاق إذا عظم كان صاحبه شرا من كفار أهل الكتاب ، وكان في الدرك الأسفل من النار .

وليس لهذه المقالات وجه سائق ، ولو قدر أن بعضها يحتمل في اللغة معنى صحيحا فانما يحمل عليها اذا لم يعرف مقصود صاحبها ، وهؤلاء قد عرف مقصودهم ، كما عرف دين اليهود والنصارى والرافضة ، ولهم في ذلك كتب مصنفة ، وأشعار مؤلفة ، وكلام يفسر بعضه بعضا .

وقد علم مقصودهم بالضرورة ، فلا يناع في ذلك إلا جاهل لا يلت إليه ، ويجب بيان معناها وكشف مغزاها لمن أحسن الظن بها ، وخيف عليه أن يحسن الظن بها أو أن يضل ، فإن ضررها على المسلمين أعظم من ضرر السموم التي يأكلونها ولا يعرفون أنها سموم ، وأعظم من ضرر السراق والخونة ، الذين لا يعرفون أنهم سراق وخونة .

فإن هؤلاء : غاية ضررهم موت الإنسان أو ذهاب ماله ، وهذه مصيبة في دنياه قد تكون سببا لرحمته في الآخرة ، وأما هؤلاء : فيسقون الناس شراب الكفر والالحاد في آنية أنبياء الله وأوليائه ، ويلبسون ثياب المجاهدين في سبيل الله ، وهم في الباطن من المحاربين لله ورسوله ، ويظهرون كلام الكفار والمنافقين ، في قوالب ألفاظ أولياء الله المحققين ، فيدخل الرجل معهم على أن يصير مؤمنا وليا لله ، فيصير منافقا عدوا لله .

ولقد ضربت لهم مرة مثلاً بقوم أخذوا طائفة من الحجاج ليحجوا بهم  
فذهبوا بهم الى قبرص لينصروهم ، فقال لى بعض من كان قد انكشف له ضلالهم  
من اتباعهم ، لو كانوا يذهبون بنا الى قبرص لكانوا يجعلوننا نصارى ، وهؤلاء  
كانوا يجعلوننا شراً من النصارى والامركا قاله هذا القائل .

وقد رأيت وسمعت عن ظن هؤلاء من أولياء الله ، وأن كلامهم كلام  
العارفين المحققين من هو من أهل الخير والدين ما لا أحصيهم ، فمنهم من دخل في  
الحادهم وفهمه وصار منهم ؛ ومنهم من كان يؤمن بما لا يعلم ، ويعظم ما لا يفهم ،  
ويصدق بالمجهولات .

وهؤلاء هم أصلح الطوائف الضالين ، وهم بمنزلة من يعظم أعداء الله  
ورسوله ، ولا يعلم أنهم أعداء الله ورسوله ، ويوالى المشركين وأهل الكتاب ،  
ظاناً أنهم من أهل الإيمان وأولى الألباب ، وقد دخل بسبب هؤلاء الجهال  
المعظمين لهم من الشر على المسلمين ، ما لا يحصيه إلا رب العالمين .

وهذا الجواب : لم يتسع لآكثر من هذا الخطاب ، والله أعلم بالصواب .

## وسئل<sup>(١)</sup> :-

ما تقول السادة العلماء ، أئمة الدين ، وهداة المسلمين ، رضى الله عنهم أجمعين فى الكلام الذى تضمنه كتاب « فصوص الحكم » وما شاكله من الكلام الظاهر فى اعتقاد قائله : أن الرب والعبد شيء واحد ، ليس بينهما فرق ، وأن ما ثمَّ غير ، كمن قال فى شعره :

أنا وهو واحد ما معنا شيء

ومثل : أنا من أهوى ، ومن أهوى أنا .

ومثل : إذا كنت ليلى ليلى أنا .

وكقول من قال : لو عرف الناس الحق ما رأوا عابداً ولا معبوداً .

وحقيقة هذه الأقوال لم تكن فى كتاب الله عز وجل ، ولا فى السنة ، ولا فى كلام الخلفاء الراشدين ، والسلف الصالحين .

ويدعى القائل لذلك : أنه يحب الله سبحانه وتعالى ، والله تعالى يقول :  
( قل إن كنتم تحبون الله فاتبعونى يحبكم الله ) والله سبحانه وتعالى ذكر خير

---

(١) يسمى الرد الاقوم على ما فى فصوص الحكم .

خلقه بالعبودية في غير موضع ، فقال تعالى عن خاتم رسله صلى الله عليه وسلم : ( فأوحى الى عبده ما أوحى ) وكذلك قال في حق عيسى عليه السلام : ( إن هو إلا عبد أنعمنا عليه ) وقال تعالى : ( لن يستنكف المسيح أن يكون عبداً لله ولا الملائكة المقربون ) - الآية .

فالنصارى كفار بقولهم مثل هذا القول في عيسى بمفرده ، فكيف بمن يعتقد هذا الاعتقاد : تارة في نفسه ، وتارة في الصور الحسنة : من النسوان والمردان ؟ !

ويقولون : ان هذا الاعتقاد له سر خفي ، وباطن حق ، وانه من الحقائق التي لا يطلع عليها الا خواص خواص الخلق .

فهل في هذه الأقوال سر خفي يجب على من يؤمن بالله واليوم الآخر وكتبه ورسله أن يجتهد على التمسك بها والوصول الى حقائقها — كما زعم هؤلاء — أم باطنها كظاھرھا ؟ وهذا الاعتقاد المذكور هو حقيقة الإيمان بالله ورسوله ، وبما جاء به ، أم هو الكفر بعينه ؟ .

وهل يجب على المسلم أن يتبع في ذلك قول علماء المسلمين ، ورثة الأنبياء والمرسلين ، أم يقف مع قول هؤلاء الضالين المضلين ؟ وإن ترك ما أجمع عليه أئمة المسلمين ، ووافق هؤلاء المذكورين ، فإذا يكون من أمر الله له يوم الدين ؟ .  
أفتونا مأجورين ، أثابكم الله الكريم .



## فأجاب شيخ الاسلام (تقى الدين)

أبو العباس أحمد بن عبد الجليم بن عبد السلام

ابن تيمية رحمه الله : -

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله رب العالمين .

ما تضمنه كتاب «فصوص الحكم» وما شاكلة من الكلام : فإنه كفر باطناً  
وظاهراً ؛ وباطنه أقبح من ظاهره . وهذا يسمى مذهب أهل الوحدة ، وأهل  
الحلول ، وأهل الإتحاد . وهم يسمون أنفسهم المحققين .

وهؤلاء نوعان :

نوع يقول بذلك مطلقاً ، كما هو مذهب صاحب الفصوص ابن عربي  
وأمثاله : مثل ابن سبعين ، وابن الفارض . والقونوي والششتري والتلساني  
وأمثالهم ممن يقول : إن الوجود واحد ، ويقولون : إن وجود المخلوق هو  
وجود الخالق ، لا يثبتون موجودين خلق أحدهما الآخر ، بل يقولون : الخالق  
هو المخلوق ، والمخلوق هو الخالق .

ويقولون : إن وجود الأصنام هو وجود الله ، وإن عبادة الأصنام ما عبدوا شيئاً إلا الله .

ويقولون : إن الحق يوصف بجميع ما يوصف به المخلوق من صفات النقص والذم .

ويقولون : إن عبادة العجل ما عبدوا إلا الله ، وإن موسى أنكر على هارون لكون هارون أنكر عليهم عبادة العجل ، وإن موسى كان بزعمهم من العارفين الذين يرون الحق في كل شيء ، بل يرونه عين كل شيء ، وأن فرعون كان صادقاً في قوله : ( أنا ربكم الأعلى ) بل هو عين الحق ، ونحو ذلك مما يقوله صاحب الفصوص .

ويقول أعظم محققهم : إن القرآن كله شرك ، لأنه فرق بين الرب والعبد ، وليس التوحيد إلا في كلامنا .

ف قيل له : فإذا كان الوجود واحداً ، فلم كانت الزوجة حلالاً والأم حراماً ؟ فقال : الكل عندنا واحد ، ولكن هؤلاء المحجوبون قالوا : حرام . فقلنا : حرام عليكم .

وكذلك ما في شعر ابن الفارض في قصيدته التي سماها نظم السلوك ، كقوله :—

لها صلواتي بالمقام أقيمها      وأشهد فيها أنها لي صلت  
كلانا مصل واحد ساجد الى      حقيقته بالجمع في كل سجدة

وما كان لي صلي سوى ، ولم تكن

صلاقي لغيري في أدا كل سجدة

وقوله :

وما زلت إياها ، وإياي لم تزل ولا فرق ، بل ذاتي لذاتي أحبت

وقوله :

إلى رسولاً ، كنت مني مرسلًا وذاتي بآياتي على استدللت

فأقوال هؤلاء ونحوها : باطنها أعظم كفرًا وإلحادًا من ظاهرها ، فإنه قد يظن أن ظاهرها من جنس كلام الشيوخ العارفين ، أهل التحقيق والتوحيد ، وأما باطنها فإنه أعظم كفرًا وكذبًا وجهلاً من كلام اليهود والنصارى وعباد الأصنام .

ولهذا فإن كل من كان منهم أعرف بباطن المذهب وحقيقته — كان أعظم كفرًا وفسقًا ، كالتلساني ، فإنه كان من أعرف هؤلاء بهذا المذهب ، وأخبرهم بحقيقته ، فأخرجه ذلك إلى الفعل فكان يعظم اليهود والنصارى والمشركين ، ويستحل المحرمات ويصنف النصيرية كتباً على مذهبهم ، يقرهم فيها على عقيدتهم الشركية .

وكذلك ابن سبعين كان من أئمة هؤلاء ، وكان له من الكفر والسحر —

الذى يسمى السيميا — والمواقفة للنصارى ، والقرامطة والرافضة :  
ما يناسب أصوله .

فكل من كان أخبر ياطن هذا المذهب ، وواقفهم عليه ، كان أظهر  
كفراً وإلحاداً .

وأما الجهال الذين يحسنون الظن بقول هؤلاء ولا يفهمونه ، ويعتقدون  
أنه من جنس كلام المشايخ العارفين ، الذين يتكلمون بكلام صحيح لا يفهمه كثير  
من الناس ، هؤلاء تجد فيهم إسلاماً وإيماناً ، ومتابعة للكتاب والسنة  
بحسب إيمانهم التقليدى ، وتجد فيهم إقراراً لهؤلاء وإحساناً للظن بهم ،  
وتسليماً لهم بحسب جهلهم وضلالهم ؛ ولا يتصور أن يثنى على هؤلاء الا كافر  
ملحد ، أو جاهل ضال .

وهؤلاء من جنس الجهمية الذين يقولون : ان الله بذاته حال فى كل  
مكان ، ولكن أهل وحدة الوجود : حققوا هذا المذهب أعظم من تحقيق  
غيرهم من الجهمية .

وأما (النوع الثانى) : فهو قول من يقول بالحلول والاتحاد فى معين ،  
كالنصارى الذين قالوا بذلك فى المسيح عيسى ، والغالية الذين يقولون بذلك  
فى على بن أبى طالب وطائفة من أهل بيته ، والحاكية الذين يقولون بذلك فى  
الحاكم ، والحلاجية الذين يقولون بذلك فى الحلاج ، واليونسية الذين يقولون



بذلك في يونس ، وأمثال هؤلاء ممن يقول يلهية بعض البشر ، وبالحلول  
والإتحاد فيه ، ولا يجعل ذلك مطلقاً في كل شيء .

ومن هؤلاء من يقول بذلك في بعض النسوان والمردان ، أو بعض الملوك  
أو غيرهم ؛ فهؤلاء كفرهم شر من كفر النصارى الذين قالوا : ان الله هو  
المسيح ابن مريم .

· وأما الأولون : فيقولون بالإطلاق . ويقولون : النصارى انما كفروا  
بالتنخيص .

وأقوال هؤلاء شر من أقوال النصارى ، وفيها من التناقض من جنس  
ما في أقوال النصارى ؛ ولهذا يقولون بالحلول تارة ، وبالإتحاد أخرى ،  
وبالوحدة تارة ، فإنه مذهب متناقض في نفسه ؛ ولهذا يلبسون على من لم يفهمه .  
فهذا كله كفر باطناً وظاهراً بإجماع كل مسلم ، ومن شك في كفر هؤلاء  
بعد معرفة قولهم ومعرفة دين الإسلام فهو كافر ، كمن يشك في كفر اليهود  
والنصارى والمشركين .

ولكن هؤلاء يشبهون بشيء آخر ، وهو ما يعرض لبعض العارفين في  
مقام الفناء والجمع والاصطلام والسكر ، فإنه قد يعرض لأحدهم — لقوة  
استيلاء الوجد والذكر عليه — من الحال ما يغيب فيه عن نفسه وغيره ، فيغيب  
بعبوده عن عبادته ، وبمعروفه عن معرفته ، وبمذكوره عن ذكره ،  
وبموجوده عن وجوده .

ومثل هذا قد يعرض لبعض المحبين لبعض المخلوقين ، كما يذكرون  
أن رجلاً كان يحب آخر فألقى المحبوب نفسه في اليم ، فألقى المحب نفسه  
خلفه ، فقال له : أنا وقعت ؛ فما الذى أوقعك ؟ فقال : غبت بك عني .  
فظننت أنك أنى .

وينشدون : —

رقّ الزجاج ، وراقت الخمر      وتشاكلا ، فتشابه الأمر  
فكأنما خمر ولا قدح      وكأنما قدح ولا خمر

وهذه الحال تعرض لكثير من السالكين ، وليست حالا لازمة لكل  
سالك ، ولا هى أيضاً غاية محمودة ، بل ثبوت العقل والفهم والعلم مع التوحيد  
باطناً وظاهراً كحال نبينا صلى الله عليه وسلم وأصحابه أكمل من هذا وأتم .  
والمعنى الذى يسمونه الفناء ينقسم ثلاثة أقسام : فناء عن عبادة السوى ،  
وفناء عن شهود السوى ، وفناء عن وجود السوى .

فالأول : أن يفنى بعبادة الله عن عبادة ما سواه ، وبخوفه عن خوف  
ما سواه ، وبرجائه عن رجاء ما سواه ، وبالتوكل عليه عن التوكل على ما سواه ،  
وبمحبتته عن محبة ما سواه ؛ وهذا هو حقيقة التوحيد والإخلاص الذى أرسل  
الله به رسله ، وأنزل به كتبه ، وهو تحقيق « لا إله إلا الله » فإنه يفنى من قلبه كل  
تأله لغير الله ، ولا يبقى فى قلبه تأله لغير الله ، وكل من كان أكمل فى هذا  
التوحيد كان أفضل عند الله .

والثاني : أن يفنى عن شهود ما سوى الله ، وهذا الذي يسميه كثير من الصوفية حال الإصطلام والفناء والجمع ، ونحو ذلك .

وهذا فيه فضيلة من جهة إقبال القلب على الله ، وفيه نقص من جهة عدم شهوده للأمر على ما هو عليه ؛ فإنه إذا شهد أن الله رب كل شيء ومليكه وخالقه ، وأنه المعبود لا إله الا هو ، الذي أرسل الرسل وأنزل الكتب ، وأمر بطاعته وطاعة رسله ، ونهى عن معصيته ومعصية رسله ، فشهد حقائق أسمائه وصفاته وأحكامه خلقاً وأمرأ : كان أتم معرفة وشهوداً ، وإيماناً وتحقيقاً ، من أن يفنى بشهود معنى عن شهود معنى آخر ، وشهود التفرقة في الجمع ، والكثرة في الوحدة ، وهو الشهود الصحيح المطابق . لكن اذا كان قد ورد على الإنسان ما يعجز معه عن شهود هذا وهذا ، كان معذوراً للعجز ، لا محموداً على النقص والجهل .

والثالث : الفناء عن وجود سوى ؛ وهو قول الملاحدة أهل الوحدة ، كصاحب الفصوص وأتباعه الذين يقولون : وجود الخالق هو وجود المخلوق ، وما ثم غير ولا سوى في نفس الأمر .

فهؤلاء قولهم أعظم كفراً من قول اليهود والنصارى وعباد الأصنام .

وأيضاً فإن ولاية الله : هي موافقته بالحجة لما يحب ، والبغض لما يبغض والرضا بما يرضى ، والسخط بما يسخط ، والأمر بما يأمر به ، والنهي عما ينهى عنه ، والموالاتة لأوليائه ، والمعاداة لأعدائه ، كما في صحيح البخارى

عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « يقول الله تعالى : من عادى لي ولياً فقد بارزني بالمحاربة ، وما تقرب إلى عبدي بمثل أداء ما افترضت عليه ، ولا يزال عبدي يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به ، وبصره الذي يبصر به ، ويده التي يبطش بها ، ورجله التي يمشي بها ؛ فبى يسمع ، وبى يبصر ، وبى يبطش ، وبى يسعى ؛ ولئن سألتني لآعطينه ، ولئن استعاذني لأعيذنه ؛ وما ترددت عن شيء أنا فاعله ترددي عن قبض نفس عبدي المؤمن ، يكره الموت وأكره مساءته ، ولا بد له منه ، فهذا أصح حديث روى في الأولياء .

فالملاحدة والإتحادية يحتجون به على قولهم ، لقوله : « كنت سمعه وبصره ويده ورجله » والحديث حجة عليهم من وجوه كثيرة :—

منها قوله : « من عادى لي ولياً فقد بارزني بالمحاربة » فأثبت معادياً محارباً وولياً غير المعادى ، وأثبت لنفسه سبحانه هذا وهذا .

ومنها قوله : « وما تقرب إلى عبدي بمثل أداء ما افترضت عليه » فأثبت عبداً متقرباً إلى ربه ، ورباً افترض عليه فرائض .

ومنها قوله : « ولا يزال عبدي يتقرب إلى بالنوافل حتى أحبه » فأثبت متقرباً ومتقرباً إليه ، ومحباً ومحبواً غيره . وهذا كله ينقض قولهم : الوجود واحد .

ومنها قوله : « فإذا أحببته كنت سمعه الذي يسمع به ، وبصره الذي يبصر



به ، الى آخره . فإنه جعل لعبده بعد محبته هذه الأمور ، وهو عندهم قبل المحبة  
وبعدها واحد ، وهو عندهم هذه الاعضاء : بطنه ، وفرجه ، وشعره ، وكل  
شيء ، لا تعدد عندهم ، ولا كثرة في الوجود ؛ ولكن يثبتون مراتب ومجالي  
ومظاهر ؛ فإن جعلوها موجودة نقضوا قولهم .

وان جعلوها ثابتة في العدم — كما يقوله ابن عربي — أو جعلوها المعينات ،  
والمطلق هو الحق — كانوا قد بنوا ذلك على قول من يقول : المعدوم شيء ،  
وقول من جعل الكليات ثابتة في الخارج زائدة على المعينات .

والأول : قول طائفة من المعتزلة ، وهو قول ابن عربي .

والثاني : قول طائفة من الفلاسفة ، وهو قول القونوي صاحب  
ابن عربي ، وكلا القولين باطلان عند العقلاء ؛ ولهذا كان التلسماني أحقق منهما  
فلم يثبت شيئاً وراء الوجود .

كما قيل : —

وما البحر الا الموج ، لاشيء غيره وإن فرقتة كثرة المتعدد

لكن هؤلاء الضلال من الفلاسفة والمعتزلة ما قالوا : وجود المخلوق هو  
وجود الخالق ، وهؤلاء الملاحدة قالوا : هذا هو هذا ؛ ولهذا صاروا يقولون  
بالحلول من وجه ، لكون الوجود في كل الذوات ، أو بالعكس ، وبالاتحاد  
من وجه لاتحادهما ؛ وحقيقة قولهم هي وحدة الوجود .

وفي الحديث وجوه أخرى تدل على فساد قولهم .

والحديث حق ، كما أخبر به النبي صلى الله عليه وسلم ، فإن ولي الله لكمال محبته لله وطاعته لله يبق إدراكه لله وبالله ، وعمله لله وبالله ؛ فما يسمعه مما يحبه الحق أحبه وما يسمعه مما يبغضه الحق أبغضه ، وما يراه مما يحبه الحق أحبه ، وما يراه مما يبغضه الحق أبغضه ؛ ويبقى في سمعه وبصره من النور ما يميز به بين الحق والباطل ؛ كما قال النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث المتفق على صحته « اللهم اجعل في قلبي نورا ، وفي بصرى نورا ، وفي سمعى نورا ، وعن يمينى نورا ، وعن يسارى نورا ، وفوقى نورا ، وتحتى نورا ، وأمامى نورا ، وخلفى نورا ، واجعل لى نورا » .

فولى الله فيه من الموافقة لله : ما يتحد به المحبوب والمكروه ، والمأمور والمنهى ونحو ذلك ، فيبقى محبوب الحق محبوبه ، ومكروه الحق مكروهه ، ومأمور الحق مأموره ، وولى الحق وليه ، وعدو الحق عدوه ؛ بل المخلوق إذا أحب المخلوق محبة تامة حصل بينهما نحو من هذا ، حتى قد يتألم أحدهما يتألم الآخر ، ويلتذ بلذته .

ولهذا قال صلى الله عليه وسلم : « مثل المؤمنين فى توادهم وتراحيمهم وتعاطفهم : كمثل الجسد الواحد ، إذا اشتكى منه عضو تداعى له سائر الجسد بالحمى والسهر » ولهذا كان المؤمن يسره ما يسر المؤمنين ، ويسوءه ما يسوؤهم ، ومن لم يكن كذلك لم يكن منهم .

فهذا الإتحاد الذى بين المؤمنين : ليس هو أن ذات أحدهما هى بعينها ذات الآخر ، ولا حلت فيه ، بل هو توافقهما واتحادهما فى الإيمان بالله ورسوله وشعب ذلك : مثل محبة الله ورسوله ، ومحبة ما يحبه الله ورسوله .

فإذا كان هذا معقولا بين المؤمنين : فالعبد إذا كان موافقا لربه تعالى فيما يحبه ويغضه ، ويأمر به وينهى عنه ، ونحو ذلك مما يحبه الرب من عبده : كيف تكون ذات أحدهما هى الأخرى أو حالة فيها ؟ .

فإذا عرفت هذه الأصول من الحلول والاتحاد المطلق والمعين ، الذى هو باطل ، ومما هو من أحوال أهل الإيمان ، ومن ولاية الله تعالى وموافقته فيما يحبه ويرضاه وتوابع ذلك : تبين لك جواب مسائل السائل .

وهؤلاء قد يجدون من كلام بعض المشايخ — كلمات مشتبهة بمحمة — فيحملونها على المعانى الفاسدة ، كما فعلت النصارى فيما نقل لهم عن الأنبياء ، فيدعون المحكم ، ويتبعون المتشابهة .

فقول القائل : إن الرب والعبد شيء واحد ، ليس بينهما فرق : كفر صريح ، لا سيما إذا دخل فى ذلك كل عبد مخلوق ؛ وأما إذا أراد بذلك عباد الله المؤمنين وأوليائه المتقين ؛ فهؤلاء يحبهم ويحبونه ، ويوافقونه فيما يحبه ويرضاه ويأمر به ؛ فقد رضى الله عنهم ورضوا عنه .

ولما رضوا ما يرضى وسخطوا ما يسخط : كان الحق يرضى لرضاهم ويغضب لغضبهم ؛ إذ ذلك متلازم من الطرفين .

ولا يقال في أفضل هؤلاء : إن الرب والعبد شيء واحد ليس بينهما فرق ؛  
لكن يقال لأفضل الخلق كما قال الله تعالى : ( إن الذين يبايعونك إنما يبايعون  
الله ، يد الله فوق أيديهم ) وقال : ( من يطع الرسول فقد أطاع الله ) وقال :  
( والله ورسوله أحق أن يرضوه ) وقال : ( إن الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم  
الله في الدنيا والآخرة ) وأمثال ذلك .

وأما سائر العباد : فإن الله خالقهم ومالكهم وربهم ، وخالق قدرتهم  
وأفعالهم ، ثم ما كان من أفعالهم موافقا لمحبه ورضاه : كان محبا لأهله مكرما  
لهم ، وما كان منها مما يسخطه ويكرهه : كان مبغضا لأهله مهينا لهم .

وأفعال العباد مفعولة مخلوقة لله ، ليست صفة له ، ولا فعلا  
قائما بذاته .

وقوله تعالى : ( وما رميت إذ رميت ولكن الله رمى ) فغناه : وما  
أوصلت إذ حذفت ، ولكن الله أوصل المرعى ؛ فإن النبي صلى الله عليه  
وسلم كان قد رمى المشركين بقبضة من تراب ، وقال : « شأهت الوجوه »  
فأوصلها الله إلى وجوه المشركين وعيونهم ؛ وكانت قدرة النبي صلى الله عليه  
وسلم عاجزة عن إيصالها إليهم ، والرمى له مبدأ ، وهو الحذف ، ومنتهى  
وهو الوصول ؛ فأثبت الله لنبه المبدأ بقوله : « إذ رميت » ونفى عنه المنتهى ،  
وأثبت له لنفسه بقوله : « ولكن الله رمى » وإلا فلا يجوز أن يكون المثبت عين  
المنفى ؛ فإن هذا تناقض .



والله تعالى - مع أنه هو خالق أفعال العباد - فانه لا يصف نفسه بصفة من قامت به تلك الأفعال ؛ فلا يسمى نفسه مصلياً ولا صائماً ، ولا آكلاً ولا شارباً سبحانه وتعالى عما يقول الظالمون علواً كبيراً .

وقول القائل : « ما ثم غير » إذا أراد به ما يريده أهل الوحدة ، أى ما ثم غير موجود سوى الله : فهذا كفر صريح . ولو لم يكن ثم غير لم يقل : ( أفغير الله أتخذ ولياً ؟ ) ولم يقل ( أفغير الله تأمروني أعبد أيها الجاهلون ؟ ) فإنهم كانوا يأمرونه بعبادة الأوثان ؛ فلو لم يكن غير الله لم يصح قوله : ( أفغير الله تأمروني أعبد أيها الجاهلون ) ولم يقل : ( أفغير الله أبتغي حكماً وهو الذى أنزل اليكم الكتاب مفصلاً ؟ ) ولم يقل الخليل ( أفأرى ما كنتم تعبدون أتم وآباؤكم الأقدمون . ؟ فإنهم عدوني إلا رب العالمين ) ولم يقل : ( إني براء مما تعبدون . إلا الذى فطرنى فانه سيهدين ) فإن إبراهيم لم يعاد ربه ، ولم يتبرأ من ربه ؛ فإن لم تكن تلك الآلهة التى كانوا يعبدونها هم وآباؤهم الأقدمون غير الله : لكان إبراهيم قد تبرأ من الله وعادى الله ، وحاشا إبراهيم من ذلك .

وهؤلاء الملاحدة فى أول أمرهم ينفون الصفات ، ويقولون : القرآن هو الله ، أو غير الله . فإذا قيل لهم : غير الله . قالوا : فغير الله مخلوق .

وفى آخر أمرهم يقولون : ما ثم موجود غير الله ، أو يقولون العالم لا هو الله ولا هو غيره .

ويقولون :

وكل كلام فى الوجود كلامه      سواء علينا نثره ونظامه

فينكرون على أهل السنة اذا أثبتوا الصفات ، ولم يطلقوا عليها اسم الغير ،  
وهم لا يطلقون على المخلوقات اسم الغير ، وقد سمعت هذا التناقض من مشايخهم ،  
فإنهم فى ضلال مبين .

وأما قول الشاعر فى شعره :

أنا من أهوى ومن أهوى أنا ؟

وقوله :      إذا كنت لى لى لى أنا .

فهذا إنما أراد به هذا الشاعر الاتحاد الوضعى ، كاتحاد أحد المتحابين بالآخر ،  
الذى يحب أحدهما ما يحب الآخر ، ويبغض ما يبغض ، ويقول مثل ما يقول ،  
ويفعل مثل ما يفعل ؛ وهو تشابه وتماثل ، لا اتحاد العين بالعين ، إذ كان قد  
استغرق فى محبته حتى فنى به عن رؤية نفسه ، كقول الآخر :

غبت بك عنى      فظننت أنك أنى

فإما أن يكون غالطاً مستغرقاً بالفناء ، أو يكون عنى التماثل والتشابه ،  
واتحاد المطلوب والمرهوب ، لا الاتحاد الذاتى . فإن أراد الاتحاد الذاتى — مع  
عقله لما يقول — فهو كاذب مفتر ، مستحق لعقوبة المفترين .

وأما قول القائل : لو رأى الناس الحق لما رأوا عابداً ولا معبوداً : فهذا  
من جنس قول الملاحدة الاتحادية ، الذين لا يفرقون بين الرب والعبد ؛

وقد تقدم بيان قول هؤلاء ، وهؤلاء يجمعون بين الضلال والغى ، بين شهوات الغى فى بطونهم وفروجهم ، وبين مضلات الفتن .

وفى الحديث عن النبى صلى الله عليه وسلم أنه قال : « إن أخوف ما أخاف عليكم شهوات الغى فى بطونكم وفروجكم ، حتى يبلغ الأمر بأحدهم الى أن يهوى المردان ، ويزعم أن الرب تعالى تجلى فى أحدهم ، ويقولون : هو الراهب فى الصومعة ؛ وهذه مظاهر الجمال ؛ ويقبل أحدهم : الأمر ، ويقول : أنت الله .

ويذكر عن بعضهم أنه كان يأتى ابنه ، ويدعى أنه الله رب العالمين ، أو أنه خلق السموات والأرض ، ويقول أحدهم لجليسه : أنت خلقت هذا ، وأنت هو ، وأمثال ذلك .

فقبح الله طائفة يكون الهى الذى تعبده هو موطؤها الذى تفرشه ؛ وعليهم لعنة الله والملائكة والناس أجمعين ، لا يقبل الله منهم صرفاً ولا عدلاً .

ومن قال : إن لقول هؤلاء سرأ خفياً وباطن حق ، وأنه من الحقائق التى لا يطلع عليها إلا خواص خواص الخلق : فهو أحد رجلين - إما أن يكون من كبار الزنادقة أهل الإلحاد والمحال ، وإما أن يكون من كبار أهل الجهل والضلال . فالزناديق يجب قتله ؛ والجاهل يعرف حقيقة الأمر ، فإن أصر على هذا الاعتقاد الباطل بعد قيام الحجة عليه وجب قتله .

ولكن لقولهم سر خفي وحقيقة باطنة لا يعرفها الا خواص الخلق . وهذا السر هو أشد كفراً والحاداً من ظاهره ؛ فإن مذهبهم فيه دقة وغموض وخفاء قد لا يفهمه كثير من الناس .

ولهذا تجد كثيراً من عوام أهل الدين والخير والعبادة ينشد قصيدة ابن الفارض ، ويتواجد عليها ويعظمها ، ظاناً أنها من كلام أهل التوحيد والمعرفة ، وهو لا يفهمها ولا يفهم مراد قائلها ؛ وكذلك كلام هؤلاء يسمعه طوائف من المشهورين بالعلم والدين ، فلا يفهمون حقيقته ، فإما أن يتوقفوا عنه أو يعبروا عن مذهبهم بعبارة من لم يفهم حقيقته ؛ وإما أن ينكروه انكاراً مجملًا من غير معرفة بحقيقته ، ونحو ذلك ، وهذا حال أكثر الخلق معهم .

وأتمتهم اذا رأوا من لم يفهم حقيقة قولهم طمعوا فيه ، وقالوا : هذا من عباء الرسوم ، وأهل الظاهر ، وأهل القشر ، وقالوا : علينا هذا لا يعرف الا بالكشف والمشاهدة ، وهذا يحتاج الى شروط ، وقالوا : ليس هذا عشك فادرج عنه ، ونحو ذلك مما فيه تعظيم له وتشويق اليه ، وتجهيل لمن لم يصل اليه .

وان رأوه عارفاً بقولهم نسبوه الى أنه منهم ، وقالوا : هو من كبار العارفين .



واذا أظهر الإنكار عليهم والتكفير قالوا: هذا قام بوصف الإنكار  
لتكميل المراتب والمجالي.

وهكذا يقولون في الأنبياء ونهيبهم عن عبادة الأصنام .  
وهذا كله وأمثاله مما رأيته وسمعتهم منهم .

فضلالهم عظيم وافكهم كبير ، وتلييسهم شديد . والله تعالى يظهر  
ما أرسل به رسوله من الهدى ودين الحق ليظهره على الدين كله وكفى بالله  
شهيداً ، والله اعلم .

## فصل

فما عليه أهل العلم والإيمان من الأولين والآخرين ، مما يشبه الاتحاد والحلول الباطل وهو حق - وإن سمي حلولا أو اتحاداً - وهو ما عليه أهل الإسلام وأهل السنة والجماعة ، وأهل المعرفة واليقين من جميع الطوائف بدلالة الكتاب والسنة .

أما الحلول : فلا ريب أن من علم شيئاً فلا بد أن يبقى في قلبه منه أثر ونعت ، وليس حاله بعد العلم به كحاله قبل العلم به ، حتى يكون العلم نسبة محضة بمنزلة العلو والسفول : فإن المستعلى إذا نزل زال علوه ، والسافل إذا اعتلى زال سفوله ، والعلم لا يزول ؛ بل يبقى أثره بكل حال ؛ فإذا كان مع العلم به يحبه أو يرجوه أو يخافه : كان لهذه الأحوال أثر ونعت آخر وراء العلم والشعور ، وإن كانا قد يتلازمان .

فإذا ذكره بلسانه : كانت هذه الآثار أعظم . وإذا خضع له بسائر جوارحه : كان ذلك أعظم وأعظم .

وهذه المعاني هي في الأصل مشتركة في كل مدرك ومدرك ، ومحبة ومحبوب ، وذاكر ومذكور ، وسواء كان على وجه العبادة ، كعبادة الله

وحده لا شريك له ، أو عبادة الأنداد من الذين اتخذوا من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله ، أو على غير وجه العبادة ، كحب الإخوان والولدان ، والنسوان والأوطان ، وغير ذلك من الأكوان .

فالمؤمن الذى آمن بالله بقلبه وجوارحه إيمانه يجمع بين علم قلبه وحال قلبه : تصديق القلب وخضوع القلب ، ويجمع قول لسانه وعمل جوارحه ، وإن كان أصل الإيمان هو ما فى القلب أو ما فى القلب واللسان ؛ فلا بد أن يكون فى قلبه التصديق بالله والإسلام له ، هذا قول قلبه ، وهذا عمل قلبه ، وهو الاقرار بالله .

والعلم قبل العمل ، والإدراك قبل الحركة ، والتصديق قبل الإسلام ، والمعرفة قبل المحبة ، وإن كانا يتلازمان ؛ لكن علم القلب موجب لعمله ، ما لم يوجد معارض راجح ، وعمله يستلزم تصديقه ، إذ لا تكون حركة ارادية ولا محبة إلا عن شعور ، لكن قد تكون الحركة والمحبة فيها فساد إذا لم يكن الشعور والإدراك صحيحاً .

قال عمر بن عبد العزيز : « من عبد الله بغير علم كان ما يفسد أكثر مما يصلح ، فأما العمل الصالح بالباطن والظاهر : فلا يكون إلا عن علم ، ولهذا أمر الله ورسوله بعبادة الله والإنابة إليه ، وإخلاص الدين له ونحو ذلك ، فإن هذه الأسماء تنتظم العلم والعمل جميعاً : علم القلب وحاله ، وإن دخل فى ذلك قول اللسان وعمل الجوارح أيضاً ، فإن وجود الفروع الصحيحة مستلزم لوجود الأصول ؛ وهذا ظاهر ، ليس الغرض هنا بسطه ، وإنما الغرض

(فصل) ، وهو أن المؤمن لا بد أن يقوم بقلبه من معرفة الله والمحبة له :  
ما يوجب أن يكون للمعروف المحبوب في قلبه من الآثار ما يشبه الحلول من  
بعض الوجوه ، لا أنه حلول ذات المعروف المحبوب ، لكن هو الإيمان  
به ومعرفة أسمائه وصفاته .

قال الله تعالى : ( الله نور السموات والأرض ، مثل نوره كمشكاة ) الآية  
قال أبي ابن كعب : « مثل نوره في قلب المؤمن » فهذه هي الأنوار التي تحصل  
في قلوب المؤمنين .

وقد قيل في قوله تعالى : ( ومن يكفر بالإيمان فقد حبط عمله ) إنه الكفر  
بذلك ؛ فإن من كفر بالإقرار الذي هو التصديق بالله وملائكته وكتبه ورسله  
والإسلام له : المتضمن للاعتقاد والانتقاد لإيجاب الواجبات ، وتحريم  
المحرمات ، وإباحة المباحات : فهو كافر ؛ إذ المقصود لنا من انزال الكتب  
وإرسال الرسل هو حصول الإيمان لنا ، فمن كفر بهذا فهو كافر بذلك ، وهذا  
قد يسمى المثل والمثال ؛ لأنه قد يقال : إن العلم مثال المعلوم في العالم ، وكذلك  
الحب يكون فيه تمثيل المحبوب في المحب .

ثم من الناس من يدعى أن كل علم وكل حب فقيه هذا المثال ، كما يقوله  
قوم من المتفلسفة ، ومنهم من ينكر حصول شيء من هذا المثال في شيء من  
العلم والحب .

والتحقيق : أنه قد يحصل تمثيل وتخيل لبعض العالمين والمحبين ، حتى



يتخيل صورة المحبوب ، وقد لا يحصل تخيل حسي ، وليس هذا المثل من جنس الحقيقة أصلا ؛ وإنما لما كان العلم مطابقا للعلوم وموافقا له ، غير مخالف له ، كان بين المطابق والمطابق ، والموافق والموافق نوع تناسب وتشابه ، ونوع ما من أنواع التمثيل ، فإن المثل يضرب للشيء لمشاركته إياه من بعض الوجوه ، وهنا قطعاً اشتراك ما واشتباها ما .

وقد قيل في قوله تعالى : ( ليس كمثل شيء ) وقوله : ( وله المثل الأعلى ، في السموات والأرض ) أنه هذا ، وفي حديث مأثور : « ما وسعني أرضي ولا سمائي ، ووسعني قلب عبدی المؤمن النقي التقي الوداع اللين » ويقال : القلب بيت الرب ، وهذا هو نصيب العباد من ربهم ، وحظهم من الإيمان به ، كما جاء عن بعض السلف أنه قال : إذا أحب أحدكم أن يعلم كيف منزلته عند الله ؟ فلينظر كيف منزلة الله من قلبه ؟ فإن الله ينزل العبد من نفسه حيث أنزله العبد من قلبه .

وروى مرفوعاً من حديث أيوب بن عبد الله بن خالد بن صفوان ، عن جابر بن عبد الله ، رواه أبو يعلى الموصلي ، وابن أبي الدنيا في كتاب الذكر ، ولهذا قال أبناء يعقوب : ( نعبد الهك واله آبائك إبراهيم واسحق ويعقوب ) ، فإن ألوهية الله متفاوتة في قلوبهم على درجات عظيمة تزيد وتنقص ، ويتفاوتون فيها تفاوتاً لا ينضبط طرفاه ، حتى قد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم في حق شخصين : « هذا خير من ملء الأرض من مثل هذا » فصار واحد

من الآدميين خيراً من ملء الأرض من بني جنسه ؛ وهذا تباين عظيم لا يحصل مثله في سائر الحيوان .

والى هذا المعنى أشار من قال : « ما سبقكم أبو بكر بفضل صلاة ولا صيام ، ولكن بشيء وقر في قلبه » . وهو اليقين والإيمان . ومنه قوله صلى الله عليه وسلم : « وزنت بالآمة فرجحت » ثم وزن أبو بكر بالآمة فرجح ، ثم وزن عمر بالآمة فرجح ، ثم رفع الميزان ، وقال صلى الله عليه وسلم ، فيما رواه عنه الصديق « أيها الناس : سلوا الله اليقين والعافية ، فلم يعط أحد بعد اليقين خيراً من العافية » رواه الترمذى والنسائى فى اليوم والليلة وابن ماجه ، وقال رقة بن مصقلة للشعبى : « رزقك الله اليقين الذى لا تسكن النفوس إلا إليه ، ولا يعتمد فى الدين إلا عليه » .

وفى كتاب الزهد للإمام أحمد عن . . . . قال قال موسى : « يارب أين أجذك ؟ قال : يا موسى ، عند المنكسرة قلوبهم من أجلى ، أقرب إليها كل يوم شبراً ؛ ولولا ذلك لاحتقرت قلوبهم » .

وقد يتوسع فى العبارة عن هذا المعنى ، حتى يقال : ما فى قلبى إلا الله ، ما عندى إلا الله ، كما قال النبى صلى الله عليه وسلم فى الحديث الصحيح عن الله عز وجل : « أما علمت أن عبدى فلاناً مريض ؟ فلو عدته لوجدتنى عنده » ويقال :

ساكن فى القلب يعمره      لست أنساه فأذكره  
ويقال :

مشالك في عيني ، وذكراك في فمي

ومشواك في قلبي ، فأين تغيب ؟

وهذا القدر يقوى قوة عظيمة ، حتى يعبر عنه بالتجلى والكشف ونحو ذلك باتفاق العقلاء ، ويحصل معه القرب منه ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « أقرب ما يكون العبد من ربه وهو ساجد » وقال الله تعالى في الحديث القدسي « من تقرب الى شبرا تقربت اليه ذراعاً » .

لكن هل في تقرب العبد الى الله حركة الى الله أو الى بعض الأماكن ؟ اتفقوا على أنه قد تحصل حركة بدن العبد الى بعض الأماكن المشرقة ، التي يظهر فيها الإيمان بالله من معرفته وذكره وعبادته ، كاللحج الى بيته ، والقصد الى مساجده ، ومنه قول ابراهيم : ( اني ذاهب الى ربي سيهدين ) .

وأما حركة روحه الى مثل السموات وغيرها من الأماكن : فأقر به جمهور أهل الإسلام ، وأنكره الصابئة الفلاسفة المشاءون ومن وافقهم ، وحركة روحه أو بدنه الى الله أقر بها أهل الفطرة ، وأهل السنة والجماعة ، وأنكرها كثير من أهل الكلام .

وأما القرب من الله الى عبده : هل هو تابع لتقرب العبد وتقريبه الذي هو عليه أو عمله ، أو هناك قرب آخر من الرب ؟ .

هذا فيه كلام ليس هذا موضعه .

ومن لم يثبت الا الاول : فهم في قرب الرب على قولين : —

أحدهما : أنه تجليه وظهوره له .

والثاني : أنه مع ذلك ذو العبد منه ، واقترابه الذي هو بعمله وحركته :  
وللقرب معنى آخر : وهو التقارب بمعنى المناسبة ، كما يقال : هذا يقارب هذا .  
وليس هذا موضعه .

## فصل

وأما ما يشبه الاتحاد : فإن الذاتين المتميزتين لا تتحد عين إحداهما بعين  
الأخرى ، ولا عين صفتها بعين صفتها ، الا اذا استحالتا بعد الاتحاد الى ذات  
ثالثة ، كاتحاد الماء واللبن ، فإنهما بعد الاتحاد شيء ثالث ، وليس ماء محضاً  
ولا لبناً محضاً .

وأما اتحادهما وبقاؤهما بعد الاتحاد على ما كانا عليه فحال ، ومن هنا يعلم  
أن الله لا يمكن أن يتحد بخلقه ، فإن استحالته محال ؛ وانما تتحد الأسباب  
والاحكام في العين ، وتتحد الاسماء والصفات في النوع - مثل المتحابين المتخالين  
الذين صار أحدهما يحب عين ما يحبه الآخر ، ويبغض ما يبغضه ، ويتنعم بما  
يتنعم به ويتألم بما يتألم به ؛ وهذا فيه مراتب ودرجات لا تنضب ؛ فأسمائهما  
وصفاتها صارتا من نوع واحد .



وعين الأحكام والاسباب المتعلقة بهما ، التي هي - مثلاً - المحبوب والمكروه هو واحد بالعين ، كالرسول الذي يحبه كل المؤمنين ؛ فهم متحدون في محبته ، بمعنى أن محبوبهم واحد ، ومحبة هذا من نوع محبته هذا ؛ لأنها عينها .

فهذا في اتحاد الناس بعضهم ببعض ، وهي الأخوة والخلة الإيمانية ، التي قال فيها النبي صلى الله عليه وسلم : « مثل المؤمنين في توادهم وتراحمهم وتعاطفهم كمثل الجسد الواحد إذا اشتكى منه عضو تداعى له سائر الجسد بالحسنى والسهر » أخرجاه في الصحيحين ، فجعل المؤمن مع المؤمن بمنزلة العضو مع العضو اللذين تجمعهما نفس واحدة .

ولهذا سمي الله الأخ المؤمن نفساً لأخيه في غير موضع من الكتاب والسنة قال تعالى : ( فلا تزكوا أنفسكم ) وقال : ( لقد جاءكم رسول من أنفسكم ) وقال : ( لقد من الله على المؤمنين إذ بعث فيهم رسولا من أنفسهم ) وقال : ( فسلموا على أنفسكم ) وقال : ( فاقتلوا أنفسكم ) .

فالعبد المؤمن إذا أناب إلى ربه ، وعبده ووافقه حتى صار يحب ما يحب ربه ، ويكره ما يكره ربه ، ويأمر بما يأمر به ربه ، وينهى عما ينهى عنه ربه ، ويرضى بما يرضى ربه ، ويغضب لما يغضب له ربه ، ويعطى من أعطاه ربه ، ويمنع من منع ربه ، فهو العبد الذي قال فيه النبي صلى الله عليه وسلم فيما رواه أبو داود من حديث القاسم عن أبي أمامة : « من أحب لله ، وأبغض

لله ، وأعطى الله ، ومنع الله ، فقد استكمل الإيمان ، وصار هذا العبد دينه كله  
لله ، وآتى بما خلق له من العبادة .

فقد اتحدت أحكام هذه الصفات التي له وأسبابها بأحكام صفات  
الرب وأسبابها .

وهم في ذلك على درجات ؛ فإن كان نبياً كان له من الموافقة لله ما ليس  
لغيره ، والمرسلون فوق ذلك ، وأولو العزم أعظم ، ونبينا محمد صلى الله عليه  
وسلم له الوسيلة العظمى في كل مقام .

فهذه الموافقة هي الاتحاد السائغ ، سواء كان واجباً أو مستحباً ، وفي  
مثل هذا جاءت نصوص الكتاب والسنة . قال الله تعالى : ( ان الذين يبايعونك  
انما يبايعون الله ، يد الله فوق أيديهم ) وقال : ( والله ورسوله أحق أن  
يرضوه ) وقال تعالى : ( من يطع الرسول فقد أطاع الله ) وقال تعالى : ( ان  
الذين يؤذون الله ورسوله ) وقال تعالى : ( أحب اليكم من الله ورسوله ) وقال  
تعالى : ( قل الأنفال لله والرسول ) .

ومن هذا الباب قول المسيح — ان ثبت هذا اللفظ عنه — « انا وأبى  
واحد » من رأى فقد رأى أبى ، ونحو ذلك ؛ فإنه مثل قوله تعالى : ( ان  
الذين يبايعونك انما يبايعون الله ) وقوله : ( من يطع الرسول فقد أطاع الله )  
ونحو ذلك من اللفظ الذى فيه تشابه .

## فصل

وجاء في « أولياء الله » الذين هم المتقون نوع من هذا : فروى البخارى فى صحيحه عن أبى هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم : « يقول الله تعالى : من عادى لى ولياً فقد بارزنى بالمحاربة ، وما تقرب إلى عبدى بمثل أداء ما افترضت عليه ، ولا يزال عبدى يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه ؛ فإذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به ، وبصره الذى يبصر به ، ويده التى يبطش بها ، ورجله التى يمشى بها ، ولئن سألنى لأعطينه ؛ ولئن استعاذنى لأعيننه ، وما ترددت عن شيء أنا فاعله ترددى عن قبض نفس عبدى المؤمن ، يكره الموت وأكره مساءته ولا بد له منه . »

فأول ما فى الحديث قوله : « من عادى لى ولياً فقد بارزنى بالمحاربة » فجعل معاداة عبده الولى معاداة له ؛ فعين عدوه عين عدو عبده ، وعين معاداة وليه عين معاداته ، ليسا هما شيئين متميزين ، ولكن ليس الله هو عين عبده ، ولا جهة عداوة عبده عين جهة عداوة نفسه ؛ وإنما اتفقا فى النوع .

ثم قال : « فإذا أحببته كنت سمعه وبصره ويده ورجله » وفى رواية فى غير الصحيح : « فى يسمع ، وبى يبصر ، وبى يبطش ، وبى يمشى » فقلوه :

بني يسمع وبني يبصر ، وبني يمشي ، بين معنى قوله : « كنت سمعاً وبصره ويده ورجله » ، لأنه يكون نفس الحديقة والشجرة والعصب والقدم ، وإنما يبقى هو المقصود بهذه الأعضاء والقوى وهو بمنزلة في ذلك ، فإن العبد بحسب أعضائه وقواه يكون ادراكاً وحركة ؛ فإذا كان ادراكاً وحركة بالحق ، ليس بمعنى خلق الإدراك والحركة ، فإن هذا قدر مشترك فيمن يحبه وفيمن لا يحبه ، وإنما للمحبوب الحق من الحق من هذه الإعانة بقدر ماله من المعية والربوبية والإلهية ؛ فإن كل واحدة من هذه الأمور عامة وخاصة .

وفي صحيح مسلم عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم : « يقول الله تعالى : عبدي ! مرضت فلم تعدني ، فيقول : رب ! كيف أعودك وأنت رب العالمين ؟ فيقول : أما علمت أن عبدي فلاناً مرض ؟ فلو عدته لوجدتني عنده . عبدي ! جعت فلم تطعمني . فيقول : رب ! كيف أطعمك ، وأنت رب العالمين ؟ فيقول : أما علمت أن عبدي فلاناً جاع ؟ فلو أطعمته لوجدت ذلك عندي » ففي هذا الحديث ذكر المعنيين الحقيقين ، ونفي المعنيين الباطلين ، وفسرهما .

فقوله : « جعت ومرضت » لفظ اتحاد يثبت الحق .

وقوله : « لوجدتني عنده » ، ووجدت ذلك عندي ، نفي للاتحاد العيني بنفي الباطل ، وإثبات لتمييز الرب عن العبد .



وقوله : « لوجدتني عنده » لفظ ظرف ؛ وبكل يثبت المعنى الحق من الحلول الحق ؛ الذي هو بالإيمان لا بالذات .

ويفسر قوله : « مرضت فلم تعدني » فلو كان الرب عين المريض والجائع لكان إذا عاده وإذا أطعمه يكون قد وجدته إياه ، وقد وجدته قد أكله .

وفي قوله في المريض : « وجدتني عنده » وفي الجائع : « لوجدت ذلك عندي » فرقان حسن ؛ فإن المريض الذي تستحب عيادته ويمجد الله عنده : هو المؤمن بربه ، الموافق لإلهه الذي هو وليه ؛ وأما الطاعم فقد يكون فيه عموم لكل جائع يستحب أطعامه ، فإن الله يقول : ( من ذا الذي يقرض الله قرضاً حسناً فيضاعفه له أضعافاً كثيرة ) فمن تصدق بصدقة واجبة أو مستحبة : فقد أقرض الله سبحانه بما أعطاه لعبده .

وقد ثبت في الصحيح عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال : « من تصدق بعدل تمرة من كسب طيب - ولا يقبل الله إلا الطيب - فإن الله يأخذها بيمينه فيربيها كما يربي أحدكم فلوه ، أو فصيله ، حتى تكون مثل الجبل العظيم » وقال : « ان الصدقة لتقع بيد الحق قبل أن تقع بيد السائل » .

لكن الاشبه : أن هذا العبد المذكور في الجوع هو المذكور في المرض ، وهو العبد الولي الذي فيه نوع اتحاد ، وإن كان الله يثيب على طعام الفاسق والذمي .

ونظير القرض : النصر في مثل قوله تعالى : ( ولينصرن الله من ينصره

ورسله بالغيب ) وقوله : ( ان تنصروا الله ينصركم ) ونحو ذلك ، لكن النصر فيه معنى ؛ لكن لا يقال في مثله جمعت .

فقد ذكر الله في القرآن القرض والنصر ، وجعله له ، هذا في الرزق ، وهذا في النصر ، وجاء في الحديث العيادة ، وهذه الثلاثة هي المذكورة في قوله تعالى : ( والصابرين في البأساء والضراء وحين البأس ) وقوله : ( مستهم البأساء والضراء وزلزلوا ) وإنما في الحديث أمر البأساء والضراء فقط ؛ لأن ذلك ينفرده الواحد المخاطب بقوله : « عبدی مرضت وجمعت » ، فلذلك عاتبه .

وأما النصر : فيحتاج في العادة إلى عدد ؛ فلا يعتب فيه على أحد معين غالباً ، أو المقصود بالحديث التنيه ، وفي القرآن النصر والرزق ، وليس فيه العيادة ؛ لان النصر والقرض فيه عموم لا يختص بشخص دون شخص .

وأما العيادة : فإنما تكون لمن يجد الحق عنده .

## فصل

فهذان المعنيان صحيحان ثابتان ، بل هما حقيقة الدين واليقين والإيمان .

أما الأول — وهو كون الله في قلبه بالمعرفة والمحبة — : فهذا فرض على كل أحد ولا بد لكل مؤمن منه ؛ فإن أدى واجبه فهو مقتصد ؛ وإن ترك بعض واجبه فهو ظالم لنفسه ؛ وإن تركه كله فهو كافر بربه .

وأما الثاني — وهو موافقة ربه فيما يحبه ويكرهه ، ويرضاه ويسخطه — فهذا على الإطلاق إنما هو للسابقين المقربين : الذين تقربوا الى الله بالنوافل — التي يحبها ولم يفرضها — بعد الفرائض التي يحبها ويفرضها ويعذب تاركها .

ولهذا كان هؤلاء لما أتوا بمحبوب الحق من الأقوال والأعمال الباطنة والظاهرة ، المنتظمة للمعارف والأحوال والأعمال : أحبهم الله تعالى . فقال : « ولا يزال عبدي يتقرب الى بالنوافل حتى أحبه » ، فعلوا محبوبه فأحبهم ؛ فإن الجزاء من جنس العمل ، مناسب له مناسبة المعلول لعلته .

ولا يتوهم أن المراد بذلك : أن يأتي العبد بعين كل حركة يحبها الله ؛ فإن هذا ممتنع . وإنما المقصود أن يأتي بما يقدر عليه من الأعمال الباطنة والظاهرة ؛

والباطنة يمكنه أن يأتي منها بأكثر مما يأتي به من الظاهرة ، كما قال بعض السلف :  
« قوة المؤمن في قلبه ، وضعفه في جسمه ، وقوة المنافق في جسمه ، وضعفه  
في قلبه » ، ولهذا قال صلى الله عليه وسلم : « المرء مع من أحب » ، وقال : إن  
بالمدينة لرجالا ما سرتم مسيراً ولا قطعتم وادياً الا كانوا معكم ، حبسهم العذر ،  
وقال : « فهما في الأجر سواء » ، في حديث القادر على الانفاق والعاجز عنه ،  
الذي قال : « لو أن لي مثل ما لفلان لعملت فيه مثل ما عمل » ، فإنهما لما استويا  
في عمل القلب وكان أحدهما معذور الجسم استويا في الجزاء ، كما قال النبي صلى  
الله عليه وسلم : « إذا مرض العبد أو سافر كتب له من العمل مثل ما كان يعمل  
وهو صحيح مقيم » .



## فصل

وقد يقع بعض من غلب عليه الحال في نوع من الحلول أو الاتحاد ؛ فإن الاتحاد فيه حق وباطل ، لكن لما ورد عليه ما غيب عقله أو أفناه عما سوى محبوبه ، ولم يكن ذلك بذنب منه : كان معذوراً غير معاقب عليه ما دام غير عاقل ، فإن القلم رفع عن المجنون حتى يفيق ؛ وإن كان مخطئاً في ذلك كان داخلاً في قوله : ( ربنا لا تؤاخذنا ان نسينا أو أخطأنا ) وقال : ( ولا جناح عليكم فيما أخطأتم به ) .

وهذا كما يحكى أن رجلين كان أحدهما يحب الآخر فوق المحبوب في اليم ، فألقى الآخر نفسه خلفه . فقال : أنا وقعت ، فما الذي أوقعك ؟ فقال : غبت بك عني ، فظننت أنك أنى .

فهذه الحال تعترى كثيراً من أهل المحبة والإرادة في جانب الحق ، وفي غير جانبه ؛ وإن كان فيها نقص وخطأ فإنه يغيب بمحبوبه عن حبه وعن نفسه ، وبمذكوره عن ذكره ، وبمعروفه عن عرفانه ، وبمشهوده عن شهوده ، وبموجوده عن وجوده ، فلا يشعر حينئذ بالتمييز ولا بوجوده ؛ فقد يقول في هذه الحال : أنا الحق أو سبحانه ، أو ما في الجبة إلا الله ونحو ذلك ، وهو سكران بوجد المحبة الذي هو لذة وسرور بلا تمييز .

وذلك السكران : يطوى ولا يروى إذا لم يكن سكره بسبب محذور .

فأما إذا كان السبب محظوراً : لم يكن السكران معذوراً .

وأما أهل الحلول : فمنهم من يغلب عليه شهود القلب وتجليه ، حتى يتوهم أنه رأى الله بعيني رأسه .

ولهذا ذكر ذلك طائفة من العباد الأصحاء ، غلطاً منهم .

وقد ثبت في صحيح مسلم عن النواس بن سميان : « أن النبي صلى الله عليه وسلم لما ذكر الدجال ، ودعواه الربوية ، قال : واعلموا أن أحداً منكم لن يرى ربه حتى يموت » وروى هذا المعنى عن النبي صلى الله عليه وسلم من وجوه أخرى متعددة حسنة في حديث الدجال .

فإنه لما ادعى الربوية ذكر النبي صلى الله عليه وسلم فرقانين ظاهرين لكل أحد .

أحدهما : أنه أعور ، والله ليس بأعور .

الثاني : أن أحداً منا لن يرى ربه حتى يموت ، وهذا إنما ذكره في الدجال مع كونه كافراً ؛ لأنه يظهر عليه من الخوارق التي تقوى الشبهة في قلوب العامة .

## فصل

فإذا عرف الاتحاد المعين مما يشبه الحلول أو الاتحاد الذى فيه نوع حق  
تبين أيضاً ما فى المطلق من ذلك .

ف نقول : لا ريب أن الله رب العالمين ، رب السموات والأرضين وما  
بينهما ورب العرش العظيم ، رب المشرق والمغرب لا إله إلا هو فاتخذه  
وكيلاً ، ربكم ورب آبائكم الأولين ، رب الناس ملك الناس إله الناس . وهو  
خالق كل شيء ، وهو على كل شيء وكيل ، خلق الزوجين الذكر والأنثى  
من نطفة إذا تمنى .

وهو رب كل شيء ومليكه ، وهو مالك الملك ؛ يؤتى الملك من يشاء ،  
وينزع الملك ممن يشاء ، ويعز من يشاء ، ويذل من يشاء ، بيده الخير وهو  
على كل شيء قدير ، له ما فى السموات وما فى الأرض وما بينهما وما تحت  
الثرى ، الرحمن على العرش استوى ، له الملك وله الحمد وهو على كل  
شء قدير ( ما من دابة إلا هو آخذ بناصيتها ان ربي على صراط مستقيم ) .

قلوب العباد ونوصيهم بيده ، وما من قلب إلا وهو بين اصبعين من أصابع  
الرحمن ، ان شاء أن يقيمه أقامه ، وان شاء أن يزيغه أزاغه . وهو الذى

أضحك وأبكى ، وأغنى وأقنى ، وهو الذى يرسل الرياح بشرى بين يدي رحمته ،  
وينزل من السماء ماء فيحيي به الأرض بعد موتها ، ويثيب فيها من كل دابة .

وهو الذى خلق السموات والأرض وجعل الظلمات والنور ، ثم الذين  
كفروا بربهم يعدلون . (فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام . ومن يرد  
أن يضله يجعل صدره ضيقاً حرجاً كأنما يصعد فى السماء ، كذلك يجعل الله  
الرجس على الذين لا يؤمنون ) وهو الله لا إله الا هو ، له الحمد فى الأولى  
والآخرة ، وله الحكم وإليه ترجعون ، وهو الحى القيوم الذى لا تأخذه سنة  
ولا نوم ، وهو القائم بالقسط القائم على كل نفس بما كسبت ، الخالق  
البارى المصور . وما من دابة فى الأرض الا على الله رزقها . وما شاء الله  
لا قوة الا بالله فما شاء الله كان ، وما لم يشأ لم يكن ، ولا حول ولا قوة الا  
بالله ولا ملجأ منه الا إليه .

فهذه المعانى وما أشبهها من معانى ربوبيته وملكه ، وخلقه ورزقه ،  
وهدايته ونصره ، وإحسانه وبره ، وتديره وصنعه ، ثم ما يتصل بذلك  
من أنه بكل شئ عليم ، وعلى كل شئ قدير ، وأنه سميع بصير ، لا يشغله  
سمع عن سمع ، ولا تغلظه المسائل ، ولا يتبرم بالحاح الملحين ، يصرديب  
النملة السوداء فى الليلة الظلماء على الصخرة الصماء .

فهذا كله حق . وهو محض توحيد الربوبية ؛ وهو مع هذا قد أعطى كل  
شئ خلقه ثم هدى ، وأحسن كل شئ خلقه وبدأ خلق الإنسان من طين .



وهذا صنع الله الذى أتقن كل شئ والخير كله بيديه ، وهو أرحم  
الراحمين ، وهو أرحم بعباده من الوالدة بولدها ، كما أقسم على ذلك النبى صلى  
الله عليه وسلم فقال : « والله ، لله أرحم بعباده من هذه الوالدة بولدها ، الى نحو  
هذه المعانى التى تقتضى شمول حكمته واتقانه ، واحسانه خلق كل شئ ، وسعة  
رحمته وعظمتها ، وأنها سبقت غضبه ، كل هذا حق .

فهذان الأصلان عموم خلقه وربوبيته ، وعموم إحسانه وحكمته : أصلان  
عظيمان ، وإن كان من الناس من يكفر ببعض الأول ، كالقدرية الذين  
يخرجون أفعال العباد عن خلقه ، ويضيفونها إلى محض فعل ذى الاختيار ،  
أو الطبيعة الذين يقطعون إضافة الفعل الى الله سبحانه ، ويضيفونه اما الى  
الطبع ، أو الى جسم فيه طبع ، أو الى فلك ، أو الى نفس أو غير ذلك مما  
هو من مخلوقاته العاجزة عن اقامة نفسها ، فهم عن اقامة غيرها أعجز .

ومن الناس من يحدد بعض الثانى ، أو يعرض عنه ، متوهمًا خلوشئ  
من مخلوقاته عن احسان خلقه واتقانه ، وعن حكمته ، ويظن قصور رحمته .  
وعجزها ، من القدرية الإبليسية ، أو المجوسية وغيرهم .

واذا كان كذلك : فجميع الكائنات آيات له ، شاهدة دالة مظهره لما هو  
مستحق له من الاسماء الحسنى ، والصفات العلى ؛ وعن مقتضى أسمائه وصفاته  
خلق الكائنات .

فان الرحم شجنة من الرحمن ، خلق الرحم وشق لها من اسمه ؛ وهو الرازق

ذو القوة المتين ، يرزق من يشاء بغير حساب ، وهو الهادى النصير ، يهذى من يشاء الى صراط مستقيم ، وينصر رسله والذين آمنوا فى الحياة الدنيا ويوم يقوم الأشهاد . وهو الحكيم العليم الرحيم ، الذى أظهر من آثار عليه وحكمته ورحمته ما لا يحصىه الا هو .

فهو رب العالمين ، والعالمون يمتثلون بما فيهم من آثار أسمائه وصفاته ، وكل شىء يسبح بحمده ، ولكن لا تفقهون تسبيحهم ، من الناس من يدرك ما فيها من الدلالة والشهادة بالعلم والمعرفة . ومن خرق الله سمعه سمع تأويب الجبال والطير ، وعلم منطق الطير .

فإذا فسر ظهوره وتجليه بهذا المعنى : فهذا صحيح ، ولكن لفظ الظهور والتجلي فيه إجمال ، كما سنبينه ان شاء الله تعالى .

وإذا قال القائل : ما رأيت شيئاً الا ورأيت الله قبله ، لأنه ربه ، والرب متقدم على العبد ، أو رأيت الله بعده ؛ لأنه آيته ودليله وشاهده ؛ والعلم بالمدلول بعد الدليل ، أو رأيت الله فيه ، بمعنى ظهور آثار الصانع فى صنعته ، فهذا صحيح . بل القرآن كله يبين هذا ويدل عليه ، وهو دين المرسلين ، وسيل الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين ، وهو اعتقاد المسلمين أهل السنة والجماعة ، ومن يدخل فيهم من أهل العلم والإيمان ، ذوى المعرفة واليقين أولياء الله المتقين .

## فصل في الغلط في ذلك

ثم إن كثيراً من أهل التوجه إلى الله إذا أقبلوا على ذكره وعبادته والإنابة إليه : شهدوا بقلوبهم هذه الربوبية الجامعة ، وهذه الإحاطة العامة ، فإنه بكل شيء محيط ، وهو سبحانه الحق الذي خلق السموات والأرض ، ومن آياته أن تقوم السماء والأرض بأمره ، والشمس والقمر والنجوم مسخرات بأمره ، ألا له الخلق والأمر ، ما خلق السموات والأرض وما بينهما إلا بالحق ، وهو سبحانه نور السموات والأرض (الله نور السموات والأرض مثل نوره كمشكاة فيها مصباح) الآية .

وهو سبحانه ليس عنده ليل ولا نهار . نور السموات من نور وجهه . هكذا قال عبد الله بن مسعود : « لا ينسام ولا ينبغي له أن ينام ، ينخفض القسط ويرفعه ، يرفع إليه عمل الليل قبل عمل النهار ، وعمل النهار قبل عمل الليل ، حجاب النور ، أو النار ، لو كشفها لأحرقت سبحات وجهه ما أدركه بصره من خلقه » هكذا قال النبي صلى الله عليه وسلم في الحديث المتفق عليه عن أبي موسى .

فقد يشهد العبد القدر المشترك بين المصنوعات ، وهو الحق الموجود فيها ،  
الذى هو شامل لها ، فيظن أنه الخالق ، لمطابقته له فى نوع من العموم ، وإنما هو  
صنعه وخلقه ، ثم قد يرتقى الى حجاب من حجب النورية أو النارية ، فيظن أنه  
هو ، ثم يرتقى إلى نوره ، وما يظهر من أثر صفاته ؛ فقد يقع بعض هؤلاء فى  
نحو من مذهب أهل الإتحاد المطلق العام ؛ فإن تداركهم الله برحمته فاعتصموا  
بجبل الله واتبعوا هدى الله : علموا أن هذا كله مخلوق لله ، وأن الخالق ليس  
هو المخلوق ، وأن جميعهم عباد لله ، وربما قد يقع هذا فى نوع من الفناء أو السكر ،  
فيكون مخطئاً غالطاً ، وإن كان ذلك مغفوراً له ، إذا كان بسبب غير محذور ،  
كما ذكرنا نظيره فى الاتحاد المعين .



## فهل

وهو كما يشهد ربوبيته وتديره العالم المحيط وحكمته ورحمته : فكذلك يشهد إلهيته العامة ، فإنه الذى فى السماء إله وفى الأرض إله ، إله فى السماء ، وإله فى الأرض ( يسأله من فى السموات والأرض كل يوم هو فى شأن ) وكذلك قوله : ( وهو الله فى السموات وفى الأرض — الآية ) على أحد القولين ، على وقف من يقف عند قوله ( وفى الأرض ) فإن المعنى هو فى السموات الله ، وفى الأرض الله ، ليس فيهما من هو الله غيره .

وهذا وإن كان مشابهاً لقوله : ( وهو الذى فى السماء إله وفى الأرض إله ) فهو أبلغ منه . ونظيره قوله : ( لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا ) وقد قال : ( وله المثل الأعلى فى السموات والأرض وهو العزيز الحكيم ) وقال تعالى :

( تسبح له السموات السبع والأرض ومن فيهن ، وإن من شيء إلا يسبح بحمده ولكن لا تفقهون تسبيحهم ) وقال : ( أغير دين الله يبغون وله أسلم من فى السموات والأرض طوعاً وكرهاً وإليه يرجعون ) وقوله تعالى : ( والله يسجد من فى السموات والأرض طوعاً وكرهاً وظلالهم بالغسود

والآصال) وقوله : ( ألم تر أن الله يسجد له من في السموات ومن في الأرض  
والشمس والقمر والنجوم والجبال والشجر والدواب وكثير من الناس )  
وقوله تعالى : ( وله من في السموات والأرض كل له قانتون وهو الذي يبدأ  
الخلق ثم يعيده وهو أهون عليه وله المثل الأعلى في السموات والأرض )  
وقوله : ( سبح لله ما في السموات وما في الأرض وهو العزيز الحكيم )  
( يسبح لله ما في السموات وما في الأرض الملك القدوس العزيز الحكيم ) ونحو  
ذلك — من معاني ألوهيته ، وخضوع الكائنات وإسلامها له ، وإفقارها إليه  
وسؤالها إياه ، ودعاء الخلق إياه ؛ أما دعاء عبادة ، وأما دعاء مسألة ، وأما  
دعائهما جميعاً .

ومن أعرض عنه وقت الاختيار : ( فإذا مسكم الضر في البحر ضل من  
تدعون إلا إياه ) ، ( أم من يجيب المضطر إذا دعاه ) ونشهد أن كل  
معبود سواه من لدن عرشه إلى قرار أرضه فإنه باطل إلا وجهه الكريم ،  
كما نشهد أنها كلها مفتقرة إليه في مبدئها ، نشهد أنها مفتقرة إليه في منتهاها ،  
والا كانت باطلة .

فهذه المعاني التي فيها تأله الكائنات إياه ، وتعلقها به . والمعاني الأولى التي  
فيها ربوبيته إياهم ، وخلقهم لهم : يوجب أن يعلم أنه رب الناس ملك الناس إله  
الناس ، وأنه رب العالمين ، لا إله إلا هو ، والكائنات ليس لها من نفسها شيء ،  
بل هي عدم محض ونفي صرف ، وما بها من وجود : فمنه وبه .

ثم انه اليه مصيرها ومرجعها ؛ وهو معبودها والهيها ، لا يصلح  
أن يعبد الا هو كما لم يخلقها الا هو ، لما هو مستحقه بنفسه ومتفرد به من  
نعوت الإلهية التي لا شريك له فيها ، ولا سمي له ، وليس كمثله شيء .

فهو الاول الذي ليس قبله شيء ، وهو الآخر الذي ليس بعده شيء ، وهو  
الظاهر الذي ليس فوقه شيء ، وهو الباطن الذي ليس دونه شيء ، وهو معنا  
أينما كنا ، ونعلم أن معيته مع عبادته على أنواع ، وهم فيها درجات .

وكذلك ربوبيته لهم وعبوديتهم التي هم بها معبدون له ، وكذلك ألوهيتهم  
أياه ، وألوهيته لهم ، وعبادتهم التي هم بها عابدون ، وكذلك قربه منهم  
وقربهم منه .

## فصل

فهذا فيما يشبه الاتحاد أو الحلول في معين ، كني أو رجل صالح ،  
ونحو ذلك .

قد بينا ما فيه من الحق المحض ، وما فيه من الحق الملبوس بباطل ، وسنين  
إن شاء الله ما فيه من الباطل المحض .

وهذا القسم إنما يقع فيمن يعبد الله سبحانه ويتولاه ، أو يظن به ذلك ،  
فإنه بذلك تظهر ألوهية الله في عبده ، وتظهر إنابة العبد الى ربه ، وموافقته له في  
محبه ورضاه ، وأمره ونهيه .

وقد يشتبه بهذا قسم آخر ؛ وهو ما يظهره الرب من آثار ربوبيته  
في بعض عباده وإن كان ذلك ليس مأموراً به ، ولا هو عبادة له ، مثل ما يعطيه  
من ملكه وسلطانه بعض الملوك المسلمين ، ممن قد يكون مسلماً ، وقد لا يكون ،  
كفرعون وجنكسيخان ونحوهما ، وما يهبه من الرزق والمال لبعض عباده ،  
وما يقسمه من الجمال لبعض عباده من الرجال والنساء .

وكذلك ما يهبه من العلوم والمعارف ، أو يهبه من الأحوال ، أو يعطيه من



خوارق العادات من أنواع المكاشفات والتأثيرات ، سواء كان هؤلاء مؤمنين ،  
أو كفاراً مثل الأعور الدجال ونحوه .

فإنه في هذا القسم يقوم في العبد المعين من آثار الربوبية وأحكام القدرة  
أكثر مما يقوم بغيره ، كما يقوم بالقسم الأول من آثار الألوهية وأحكام  
الشرع أكثر مما يقوم بغيره ؛ وقد يجتمع القسمان في عبد ، كما يجتمع  
في الملائكة والأنبياء والأولياء : مثل نبينا صلى الله عليه وسلم ، والمسيح بن  
مريم وغيرهما .

فهذا القسم وحده كاف في أحكام الكلمات الكونية ، كالقسم الأول في  
أحكام الكلمات الدينية ؛ فإن الحوادث إنما تكون بمشيئة الله وقدرته . وقد  
كان النبي صلى الله عليه وسلم يستعيز ويعوذ ، ويأمر بالاستعاذة بكلمات الله  
التامات التي لا يجاوزها بر ولا فاجر .

فالكلمات التي بها كون الله الكائنات لا يخرج عنها بر ولا فاجر ؛ فما من  
ملك ولا سلطان ، ولا مال ولا جمال ، ولا علم ولا حال ، ولا كشف ولا  
تصرف إلا وهو بمشيئته وقدرته ، وكلماته التامات ، ولكن من ذلك ما هو  
محبوب لله مأمور به ، ومنه ما هو مكروه لله منهي عنه بل مباح أو عفو . وإذا  
كان واقعاً بمشيئة الله وقدرته وكلته ، ولا يقدر على ذلك غيره ، وهو مضاف  
إلى الله من جهة ربوبيته وملكه ، فينبغي وبين القسم الأول من الاشتراك والمشابهة  
ما أوجب أن أقروا ما غلطوا في أمر الله ، فجعلوه في القسمين واحداً .

بل غلطوا أيضاً في نفس الرب ، فألحقوا بعض العباد المعبدين من القسم الثاني ببعض العباد العابدين من القسم الاول ، ودخلوا في الاتحاد والحلول من هذا الوجه ، حتى عبد من عبد فرعون والدجال ، وعبد آخرون الصور الجميلة ونحو ذلك ، ويزعمون أن هذا مظاهر الجمال ؛ وكفر هؤلاء بالعبادات والإيمان تارة ، وبالمعبود أخرى .

ولما كان المقصود هنا بيان الحق من ذلك ، أو ما فيه حق : ذكرنا هذا .

أما الاول : فإن الله سبحانه قد فرق بالقرآن وبالإيمان بين أمره الديني وخلق الكون . فإن الله سبحانه خالق كل شيء ، ورب كل شيء ومليكه ، سواء في ذلك الذوات وصفاتها وأفعالها ، وما شاء الله كان وما لم يشأ لم يكن ، لا يخرج عن مشيئته شيء ، ولا يكون شيء إلا بمشيئته .

وقد كذب ببعض ذلك القدرية الجوسية من هذه الأمة وغيرها ، وهم الذين يزعمون أن الله لم يخلق أفعال عباده من الملائكة والجن والإنس والبهائم ، ولا يقدر على أن يفعل بعباده من الخير أكثر مما فعله بهم ؛ بل ولا على أفعالهم ؛ فليس هو على كل شيء قدير ، أو أن ما كان من السيئات فهو واقع على خلاف مشيئته وإرادته . وهم ضلال مبتدعة ، مخالفون للكتاب والسنة وإجماع سلف الأمة ؛ ولما عرف بالعقل والذوق .

ثم انه قابلهم قوم شر منهم ، وهم القدرية المشركية ، الذين رأوا الأفعال

واقعة بمشيئته وقدرته . فقالوا : ( لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا ولا حرمتنا من شيء ) ولو كره الله شيئاً لأزاله ، وما في العالم إلا ما يحبه الله ويرضاه ، وما ثم عاص ، وأنا كافر برب يعصى ، وإن كان هذا قد عصى الأمر فقد أطاع الإرادة ؛ وربما استدلوا بالجبر ، وجعلوا العبد مجبوراً ، والمجبور معذور ، والفعل لله فيه لا له ؛ فلا لوم عليه .

فهؤلاء كفرون بكتب الله ورسوله ، وبأمر الله ونهيه ، وثوابه وعقابه ، ووعدته ووعدته ، ودينه وشرعه ، كفرأ لا ريب فيه ، وهم أكفر من اليهود والنصارى ، بل أكفر من الصابئة والبراهمة الذين يقولون بالسياسات العقلية . فإن هؤلاء كفرون بالديانات والشرائع الإلهية ، وبالآيات والسياسات العقلية .

وأما الأولون : ففي تكفيرهم تفصيل ليس هذا موضعه .

وهؤلاء أعداء الله وأعداء جميع رسله ، بل أعداء جميع عقلاء بني آدم ، بل أعداء أنفسهم ؛ فإن هذا القول لا يمكن أحداً أن يطرده ، ولا يعمل به ساعة من زمان ، إذ لازمه : أن لا يدفع ظلم ظالم ، ولا يعاقب معتد ، ولا يعاقب مسيء لا بمثل إساءته ، ولا بأكثر منها .

وأكثر هؤلاء إنما يشيرون الى ذلك عند أهواء أنفسهم لرفع الملام عنهم ، وإلا فإذا كان لهم هذا مع أحد قابله وقاتلوه واعتدوا عليه أيضاً ، ولا يقفون

عند حد ، ولا يرقبون في مؤمن إلا ولا ذمة ، بل هم كما قال الله ( وحملها الإنسان  
إنه كان ظلوماً جهولاً ) ظلمة جهال ، مثل السبع العادى ، يفعلون بحكم الأهواء  
المحضة ، ويدفعون عن أنفسهم الملام والعذل ، أو ما يجب عليهم من الأمر  
بالمعروف والنهى عن المنكر بالجبر الباطل ، وبملاحظة القدر النافذ ، معرضين  
عن الأمر والنهى ، ولا يفعلون مثل ذلك بمن اعتدى عليهم وظلمهم وآذاهم ،  
بل ولا بمن قصر في حقوقهم ، بل ولا بمن أطاع الله : فأمر بما أمر الله به ،  
ونهى عما نهى الله عنه . وقد بسطت الكلام في هؤلاء القدرية والقسم الأول ،  
وذكرت القدرية الإبلسية في غير هذا الموضع ؛ وإنما الغرض هنا التنبيه على  
معاهد الأقوال .

وقد فرق الله في كتابه بين القسمين بين من قام بكلماته الكونيات . وبين  
من اتبع كلماته الدينيات ، وذلك في أمره وإرادته وقضائه ، وحكمه وإذنه وبعثه  
وارساله ؛ فقال في الأمر الدينى الشرعى : ( ان الله يأمر بالعدل والإحسان  
 وإيتاء ذى القربى ) ( ان الله يأمركم أن تؤدوا الأمانات الى أهلها ) ( ان الله  
يأمركم أن تذبحوا بقره ) .

وقال في الأمر الكونى القدرى : ( انما أمره اذا أراد شيئاً أن يقول له  
كن فيكون ) ( أتى أمر الله فلا تستعجلوه ) وكذلك قوله : ( وإذا أردنا أن  
نهلك قرية أمرنا مترفيها ففسقوا فيها ) على أحد الأقوال .

وقال في الإرادة الدينية الشرعية ( يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر )



( يريد الله ليبين لكم ويهديكم سنن الذين من قبلكم ويتوب عليكم ) ( ما يريد الله ليجعل عليكم من حرج ) .

وقال في الإرادة الكونية القدريّة : ( فمن يرد الله أن يهديه يشرح صدره للإسلام . ومن يرد أن يضله يجعل صدره ضيقاً حرجاً ) ( ولا ينفعكم نصحي إن أردت أن أنصح لكم إن كان الله يريد أن يغويكم ) ( أولئك الذين لم يرد الله أن يطهر قلوبهم ) .

وبهذا الجمع والتفريق نزول الشبهة في مسألة الأمر الشرعي : هل هو مستلزم للإدارة الكونية أم لا ؟ فإن التحقيق أنه غير مستلزم للإرادة الكونية القدريّة ؛ وإن كان مستلزماً للإرادة الدينية الشرعية .

وقال في الإذن الديني : ( ما قطعتم من لينة أو تركتموها قائمة على أصولها فبإذن الله ) .

وقال في الإذن الكوني : ( وما هم بضارين به من أحد إلا بإذن الله ) .

وقال في القضاء الديني : ( وقضى ربك أن لا تعبدوا إلا إياه ) أي أمر ربك بذلك .

وقال في القضاء الكوني : ( فقضاهن سبع سموات في يومين ) .

وقال في الحكم الديني : ( يا أيها الذين آمنوا أوفوا بالعقود أحلت لكم

بهيمة الأنعام إلا ما يتلى عليكم غير محلى الصيد وأتم حرم إن الله يحكم ما يريد )  
وقال : ( ذلكم حكم الله يحكم بينكم ) وقال : ( أفحكم الجاهلية يغنون . ومن  
أحسن من الله حكما لقوم يوقنون ؟ ) .

وقال في الحكم الكوني : ( فلن أبرح الأرض حتى يأذن لي أبي أو يحكم  
الله لي وهو خير الحاكمين ) .

وقد يجمع الحكمين مثل ما في قوله : ( إن الحكم إلا لله ) وكذلك فعله :  
( والله يقضى بالحق ) .

وقال في البعثين والارسلين : ( هو الذي بعث في الأميين رسولا منهم )  
( بعثنا عليكم عباداً لنا أولى بأس شديد ) وقوله : ( إنا أرسلناك شاهداً ومبشراً  
ونذيراً ) ( لقد أرسلنا رسلنا بالبينات ) وقد قال : ( إنا أرسلنا الشياطين على  
الكافرين تؤزهم أزاً ) وقال : ( وأرسلنا الرياح لواقح ) .

## فصل

وأما كفرهم بالمعبود : فإذا كان لهم في بعض المخلوقات هوى فقد يعبدونه بشبهة الحلول أو الاتحاد الفاسد مثل ، من يعبد الصور الجميلة ، ويقول : هذا مظهر الجمال ، أو الملك المطاع الجبار ، ويقول : هو مظهر الجلال ، أو مظهر رباني ونحو ذلك ، وليس في هذه المخلوقات نوع من الاتحاد أو الحلول الحق ، لكن يشبه ما فيه الحق من جهة ؛ اذ كلاهما بالله ومن الله ؛ وانه لله ؛ ولهذا يسوى بينهما أهل الحلول والاتحاد المطلق ، كما سنبينه ان شاء الله .

فهؤلاء الاتحادية والحلولية — الذين يخصصونه ببعض المصنوعات التي ليس فيها عبادة وإثابة — : هم فرع على أولئك ، ليس معهم من الحق شيء ولا شبهة حق ، كما مع أولئك : ألفاظ متشابهة عن بعض الأنبياء والصالحين ، ولكن مع هؤلاء قول فرعون ؛ ( أنا ربكم الأعلى ) و ( ما علمت لكم من إله غيري ) وقول الدجال : « أنا ربكم » ، ونحو ذلك .

فهذه الألفاظ التي معهم من ألفاظ الكفار والمنافقين ، ومعهم تشبيه الكونيات بالدينيات ، والكونيات عامة لا اختصاص فيها ، فلماذا كان هؤلاء أدخل في الاتحاد والحلول المطلق منهم في المعين ، اعتقادا وقولا ، وإن كانوا من

جهة الحال والهورى يخلصون بعض الأعيان - كما هو الواقع - لشبهة اختصاصه ببعض الأحكام الكونية . وسنتكلم عليهم إن شاء الله فى الحلول الفاسد .

وإنما ذكرتهم هنا لما أردت أن أذكر كل ما فيه شوب اتحاد أو حلول بحق ، فنبهت على ذلك ليفطن لموضع ضلالهم ؛ فإذا علم حقيقة هذه الأمور : علم حقيقة قول النبى صلى الله عليه وسلم « أصدق كلمة قالها الشاعر : كلمة ليد :

« ألا كل شىء ما خلا الله باطل »

فإن الباطل ضد الحق ؛ والله هو الحق المبين .

والحق له معنيان ، أحدهما : الوجود الثابت ، والثانى : المقصود النافع ، كقول النبى صلى الله عليه وسلم : « الوتر حق » .

والباطل نوعان أيضاً :

أحدهما : المعدوم . وإذا كان معدوماً كان اعتقاد وجوده والخبر عن وجوده باطلاً ؛ لأن الاعتقاد والخبر تابع للمعتقد المخبر عنه ، يصح بصحته ، ويطل بطلانه ؛ فإذا كان المعتقد المخبر عنه باطلاً كان الاعتقاد والخبر كذلك ؛ وهو الكذب .

الثانى : ما ليس بنافع ولا مفيد ، كقوله تعالى : ( وما خلقنا السماء والأرض وما بينهما باطلاً ) وكقول النبى صلى الله عليه وسلم : « كل هوى يلهو



به الرجل فهو باطل ، إلا رمية بقوسه ، وتأدييه فرسه ، وملاعبته امرأته ،  
فإنهن من الحق ، وقوله عن عمر : «ان هذا رجل لا يحب الباطل» وما لا منفعة  
فيه : فالأمر به باطل ، وقصده وعمله باطل ؛ اذ العمل به والقصد اليه  
والأمر به باطل .

ومن هذا قول العلماء : العبادات والعقود تنقسم الى صحيح وباطل .

فالصحيح : ما ترتب عليه أثره ، وحصل به مقصوده .

والباطل : ما لم يترتب عليه أثره ، ولم يحصل به مقصوده ؛ ولهذا كانت  
أعمال الكفار باطلا .

فإن الكافر من جهة كونه كافراً يعتقد ما لا وجود له ، ويخبر عنه ،  
فيكون ذلك باطلا ، ويعبد ما لا تنفعه عبادته ، ويعمل له ويأمر به ،  
فيكون ذلك أيضاً باطلا .

ولكن لما كان لهم أعمال وأقوال صاروا يشبهون أهل الحق ؛ فلذلك  
قال تعالى : (والذين كفروا أعمالهم كسراب بقيعة يحسبه الظمآن ماء ، حتى اذا  
جاءه لم يجد شيئاً ، ووجد الله عنده فوفاه حسابه والله سريع الحساب ) وقال  
تعالى : (الذين كفروا وصدوا عن سبيل الله أضل أعمالهم . والذين آمنوا  
وعملوا الصالحات وآمنوا بما نزل على محمد وهو الحق من ربهم كفر عنهم  
سيئاتهم وأصلح بالهم . ذلك بأن الذين كفروا اتبعوا الباطل ، وأن الذين

آمنوا اتبعوا الحق من ربهم . كذلك يضرب الله للناس أمثالهم ) الى قوله :  
( ولا تبطلوا أعمالكم ) وقال : ( وقد منا الى ما عملوا من عمل فجعلناه هباء منثورا )  
وقال تعالى : ( لا تبطلوا صدقاتكم بالمن والاذى كالذى ينفق ماله رئاء الناس  
ولا يؤمن بالله واليوم الآخر ، فمثل كمثل صفوان عليه تراب ، فأصابه وابل  
فتركه صلداً . لا يقدرون على شيء مما كسبوا ) .

فبين أن المن والاذى يطل الصدقة ، فيجعلها باطلا ، لا حقاً ، كما يطل  
الرياء وعدم الايمان الاتفاق أيضاً . وقد عمم بقوله : ( ولا تبطلوا أعمالكم )  
أى لا تجعلوها باطلة ، لا منفعة فيها ولا ثواب ، ولا فائدة .

وقد غلط طائفة من الناس من الاتحادية وغيرهم ، كابن عربى ، فأروا أن  
الحق هو الموجود ، فكل موجود حق . فقالوا : ما فى العالم باطل ؛ اذ ليس  
فى العالم عدم .

قالوا : والكفر إنما هو عدم وجود الشريك مثلاً .

وإنما أتوا من جهة اللفظ المجمل .

فإن الشيء له مرتبتان :

مرتبة باعتبار ذاته ؛ فهو إما موجود ، فيكون حقاً ؛ وإما معدوم ،  
فيكون باطلاً .

ومرتبة باعتبار وجوده فى الأذهان واللسان والبنان ، وهو العلم والقول

والكتاب ؛ فالاعتقاد والخبر والكتابة أمور تابعة للشيء ، فإن كانت مطابقة موافقة كانت حقاً ، وإلا كانت باطلاً ، فإذا أخبرنا عن الحق الموجود أنه حق موجود ، وعن الباطل المعدوم أنه باطل معدوم : كان الخبر والاعتقاد حقاً ؛ وإن كان بالعكس كان باطلاً ؛ وإن كان الخبر والاعتقاد أمراً موجوداً . فكونه حقاً أو باطلاً باعتبار حقيقته الخبر عنها ، لا باعتبار نفسه . .

ولا يجوز إطلاق القول بأنه حق لمجرد كونه موجوداً إلا بقرينة تبين المراد .

وهكذا العمل والقصد والأمر إنما هو حق باعتبار حقيقته المقصودة ، فإن حصلت وكانت نافعة : كان حقاً ، وإن لم تحصل ، أو حصل ما لا منفعة فيه : كان باطلاً .

وبهذين الاعتبارين يصير في الوجود ما هو من الباطل ، كما دل على ذلك الكتاب والسنة والإجماع ؛ مع ما يوافق ذلك من عقل وذوق وكشف ، خلاف زعم الطائفة الضالة المضلة .

قال الله تعالى : ( أنزل من السماء ماء ، فسالت أودية بقدرها . فاحتمل السيل زبداً راييا ، وما يوقدون عليه في النار ابتغاء حلية أو متاع زبد مثله . كذلك يضرب الله الحق والباطل . فأما الزبد فذو عفاء . وأما ما ينفع الناس فيمكث في الأرض . كذلك يضرب الله الأمثال ) .

شبه ما ينزل من السماء على القلوب من الإيمان والقرآن ، فيختلط بالشبهات والأهواء المغوية بالمطر الذى يحتمل سيله الزبد ، وبالذهب والفضة والحديد ونحوه اذا أذيب بالنار ، فاحتمل الزبد فقذفه بعيداً عن القلب ، وجعل ذلك الزبد هو مثل ذلك الباطل الذى لا منفعة فيه ؛ وأما ما ينفع الناس من الماء والمعادن فهو مثل الحق النافع ، فيستقر ويبقى فى القلب .

وقد تقدم قوله تعالى : ( الذين كفروا وصعدوا عن سبيل الله أضل أعمالهم ) الى قوله : ( ذلك بأن الذين كفروا اتبعوا الباطل وأن الذين آمنوا اتبعوا الحق من ربهم ، كذلك يضرب الله للناس أمثالهم ) .

فأخبر سبحانه أن سبب اضلال أعمال هؤلاء الذين كفروا حتى لم تنفعهم ، وإن أعمال هؤلاء الذين آمنوا نفعتهم ، فكفرت سيئاتهم وأصلح الله بهم : أن هؤلاء اتبعوا الباطل قولاً وعملاً ، اعتقاداً واقتصاداً ، خبراً وأمراً . وهؤلاء اتبعوا الحق من ربهم ، ولم يتبعوا ما هو من غير ربهم ، وإن كان حقاً من وجه .

وهذا تحقيق ما قلناه ؛ فإن الخبر والعمل تابع للمخبر عنه ، وللمقصود بالعمل فإذا كان ذلك باطلاً لا حقيقة له كان التابع كذلك ، وإن كان موجوداً .

وكذلك ما تقدم من قوله : ( لا تبطلوا صدقاتكم ) وقوله : ( ولا تبطلوا أعمالكم ) ونحو ذلك من ابطال ما قد مضى ووجد ، إنما هو لعدم فائده لا عدم ذاته ؛ فإن ذاته انقضت كما انقضى ما لم يُطل من الأعمال ، فكيف



يقال : لا باطل في الوجود ؟ ثم يجعل هذا ذريعة الى أن ذلك الموجود الذى فيه الحق والباطل هو عين الله ؛ لأنه هو الحق ، ولا يميز بين الحق الخالق والحق المخلوق ؟ .

فتدبر ، كيف اشتمل مثل هذا الكلام على هاتين المقدمتين الباطلتين ؟ وكيف استزلوا عقول الضعفاء بهذه الشبهة ؟

وقالوا : قوله « ألا كل شيء ما خلا الله باطل » والباطل هو المعدوم ، فكل ما سوى الله معدوم ، والموجود ليس بمعدوم . فالموجود ليس فيه سوى ، وإنما السوى هو العدم .

فإن هذا مبنى على المقدمتين الباطلتين .

أحدهما : قولهم : ان الباطل هو المعدوم ؛ فإنه ليس كذلك ، بل المعدوم باطل ، وليس كل موجود باطلا ، بل في الموجود ما هو حق ، وفيه ما هو باطل ، كما تقدم : وهو الأعمال التى لا تنفع ، والأخبار التى ليست بصدق ، وما يندرج فى هذين من المقاصد والعقائد .

الثانية : لو كان لا باطل الا المعدوم ، لكان الموجود حقاً وكل موجود . فتدعى حقاً مع القرينة المفسرة باعتبار وجوده ، وان كان باطلا ، لا تنفاه حقيقته التى بها جاز اطلاق الحق عليه لأن الحق حقان : حق خالق ، وحق مخلوق .

وقد كان النبي صلى الله عليه وسلم — في الحديث المتفق عليه ، الذي رواه ابن عباس — يقول : إذا قام من الليل « اللهم لك الحمد ، أنت رب السموات والأرض ومن فيهن ، ولك الحمد ، أنت نور السموات والأرض ومن فيهن ، ولك الحمد ، أنت قيم السموات والأرض ومن فيهن ، أنت الحق ، وقولك الحق ، ووعدك حق ، والجنة حق ، والنار حق ، والنيون حق ، ومحمد حق ، اللهم لك أسلمت ، وبك آمنت ، وعليك توكلت ، وإليك أنبت ، وبك خاصمت ، وإليك حاكمت .

وإذا ظهر أن في الوجود ما هو باطل في الحقيقة ، ومنه ما هو حق من مخلوقات الله ، ليس هو الله : ظهر تمويههم بقولهم : إن الباطل هو السوى ، وهو العدم ، وأما الوجود فهو هو .

وأيضاً فنفس الحديث حجة عليهم . فإن قوله : « ألا كل شيء ما خلا الله باطل ، لفظ عام يدخل فيه كل موجود سوى الله ، فإن لفظ : « الشيء » يعم كل الموجود بالاتفاق ، ويدخل فيه ماله وجود ذهني ، أو لفظي أو رسمي كتابي وإن لم يكن له وجود حقيقي من المعدومات والممتعات ؛ فهذا نص في أن كثيراً من الموجودات باطل ، ولا يجوز أن يراد به : كل معدوم ما خلا الله فهو باطل لثلاثة أوجه : —

أحدها : أنه قد استثنى الله تعالى ، وهو الحق المبين ، من لفظ إثبات ، ومثل هذا الاستثناء يدل على التناول ، بخلاف الاستثناء من غير موجب ،

كقوله : ( ما لهم به من علم إلا اتباع الظن ) فإن ذلك لا يدل على التناول ، فلو كان التقدير : كل معدوم ما خلا الله باطل ، للزم أن يكون الحق تعالى معدوماً وهذا أبطل الباطل .

الثاني : أن « كل شيء » نص في الوجود ، لا يجوز قصرها على المعدومات بالاتفاق .

الثالث : أن المعدوم لا يدخل في لفظ « كل شيء » عند أهل السنة وعامة العقلاء ، فضلاً عن كونه يختص به .

الرابع : أنه لو كان المعنى : كل معدوم فهو باطل ، لكان هذا من باب تحصيل الحاصل ، بل لفظ « العدم » أدل على النفي من لفظ الباطل . فكيف بين الجلي بالحق ؟ .

الخامس : أنه لو أراد هذا لقال : « كل ما سوى الله باطل » فإن هذه العبارة أقرب الى احتمال مراد هؤلاء الملاحدة من هذا اللفظ ، وإن كانت تلك العبارة لا تدل أيضاً على مرادهم .

وإذا لم يكن معنى الحديث ما ادعوه ، فقد عرف أن كل ما سوى الله فهو باطل بوجهي الباطل اللذين تقدم تفسيرهما .

أحدهما — وهو المقصود النافع . والباطل ما لا منفعة في قصده ، وكل شيء ما خلا الله — إذا كان له القصد والعمل — كان ذلك باطلاً ، والأمر به

باطل وهذا يشبه حال المشركين ، الذين كانوا يعبدون غير الله أو يعبدون الله  
بغير أمر الله ولا شرعه .

فإن قيل : فالباطل هو نفس القصد والعمل لا نفس العين المقصودة .

قلت : بل نفس العين المقصودة باطل بالاعتبار الذي قصدت له ، كما جاء  
في الحديث : « أشهد أن كل معبود من لدن عرشك إلى قرار أرضك باطل  
إلا وجهك الكريم » .

وذلك : أنه إذا كان الباطل في الأصل هو العدم ، والعدم هو المنق ،  
فالشيء ينفي لانتفاء وجوده في الجملة ، كقوله تعالى : ( لم يلد ولم يولد ،  
ولم يكن له كفواً أحد ) و ( ليس كمثل شيء ) وقوله : ( ما اتخذ الله من ولد  
وما كان معه من إله ) وقوله ( لا إله إلا الله ) وقول النبي صلى الله عليه وسلم :  
« لا نبي بعدى » .

وقد ينفي لانتفاء فائدته ومقصوده وخاصته التي هو بها هو ، كما ذكرناه ؛  
فإن ما لا فائدة فيه فهو باطل ، والباطل معدوم ، وهذا كقوله صلى الله عليه وسلم  
لما سئل عن الكهان : « ليسوا بشيء » ومنه قوله تعالى : ( يا أهل الكتاب  
لستم على شيء حتى تقيموا التوراة والإنجيل وما أنزل إليكم من ربكم ) .

وقد ينفي الشيء لانتفاء كماله وتمامه ، إما مطلقاً ، وأما بالنسبة إلى غيره ،  
كقول النبي صلى الله عليه وسلم : « ليس المسكين بهذا الطواف الذي ترده اللقمة  
واللقمتان ، والتمر والتمران ، وإنما المسكين الذي لا يجد غنى يغنيه ، ولا



يتفطن له فيتصدق عليه ، ولا يسأل الناس إلحافاً . ونحو ذلك قوله في المفلس والرقوب ، ونظائر كل من هذه الاقسام الثلاثة كثيرة .

فالشيء المقصود لا مر هو باطل منتف اذا انتفت فائده ومقصوده ، فكل ما سوى الله لا يجوز أن يكون معبوداً ولا مستعاناً ، فقد انتفى مما سوى الله هذا المعنى المقصود ، فهو باطل ، وكل ما سوى الله لا يجوز أن يكون صمداً مقصوداً ولا معبوداً ، ولا فائدة في قصده ، ولا منفعة في عبادته واستعانه : فهو باطل . وهذا واضح ، وهذا عموم محفوظ لا يستثنى منه شيء .

وبيان ذلك : أن كل ما سوى الله فيما أن يقصد لنفسه ، واما أن يقصد لغيره .

فالمقصود لغيره : مثل ما يقصد الخبز للأكل ، والثوب للبس ، والسلاح للدفع ، ونحو ذلك ؛ وهو ما خلقه الله لنفع بني آدم من الاعيان ؛ فإن هذه انما تقصد لغيرها لا لذاتها ، وكذلك المال الذي يقصد به جلب منفعة أو دفع مضرة انما يقصد لغيره ، لا لنفسه ، وكل ما قصد لغيره فانما المقصود في الحقيقة ذلك الغير .

وهذا مراد له بحيث ان حصل ذلك الغير المقصود لنفسه والا كان هذا بما لا فائدة فيه ولا منفعة ، فيكون من باب الباطل الذي ينفي ، ويقال فيه : ليس بشيء ؛ وهو باطل ، ويلحق بالمعدوم .

فثبت أنه إن لم يحصل في كل قصد مقصود لنفسه وإلا كان باطلاً ،  
والمقصود لنفسه إن لم يكن هو الله كان باطلاً ؛ فإن المقصود لنفسه هو المعبود ؛  
ومن عبد غير الله كان باطلاً ، وعبادته باطلة ؛ لأنه لا منفعة فيه ولا في عبادته ،  
بل ذلك ضرر محض . قال الله تعالى : ( يدعوا لمن ضره أقرب من نفعه ) وهذا  
عام في كل معبود ، وهذا حقيقة الدين .

فإن الله إنما خلق الخلق لعبادته وحده لا شريك له ، وسخر لهم ما في  
السموات وما في الأرض ليستعينوا به على عبادته ؛ فمن لم يستعن بهذه الأشياء  
على عبادته فعمله كاه وقصده باطل ، ولا منفعة فيه ، بل فيه الضرر .

فثبت أن كل قصد ومقصود سوى الله باطل ، سواء كان مقصوداً لنفسه  
أو لغيره سوى الله ، وإنما الحق أن يقصد الله ، أو يقصد ما يستعان به على قصد  
الله . وهذا تحقيق قوله : « ألا كل شيء ما خلا الله باطل » بأحد وجهي الحق  
والباطل ، وهو كونه مقصوداً ومطلوباً ، وهو أظهر وجهيه .

الثاني : أن كل ما خلا الله فهو معدوم بنفسه ، ليس له من نفسه وجود ،  
ولا حركة ولا عمل ، ولا نفع لغيره منه ، إذ ذلك جميعه خلق الله وإبداعه  
وبرئه وتصويره ، فكل الأشياء إذا تخلى عنها الله فهي باطل ، يكفي في عدمها  
وبطلانها نفس تخلية عنها ، وأن لا يقيمها هو بخلقه ورزقه ؛ وإذا كانت باطلة  
في أنفسها — والحق إنما هو لله وبالله ومن الله — صدق قول القائل : « ألا كل  
شيء ما خلا الله باطل » باعتبارين :-

أحدهما : أن صنعه على هذا التقدير ليس مستغنياً عنه ، ولا قائماً بسواه ، ولا خارجاً عنه ؛ فأدخل في اسمه على سبيل التبع ، لا لأنه جزء من المسمى ، وكثيراً ما يدخل في الاسم الجامع والأسماء العامة أشياء على سبيل التبع ، لا لأنها جزء من المسمى ، كما لو قال : بعثك هذا الفرس ، دخل فيه نعله . ولو قال القائل : دخل زيد إلى داري ، كانت ثيابه داخلة في حكم اسمه ، وكذلك إذا قيل : حملت زيداً ، وركب زيد على الدابة ، وإذا قيل : بنو هاشم : دخل فيهم مواليتهم ، لقوله صلى الله عليه وسلم : « مولى القوم منهم » وقد يدخل فيهم الحليف وابن الأخت ؛ وهذا مشهور في كلام العرب وأهل المغازي .

الاعتبار الثاني : أن القائل إذا قال : جاء القوم ما خلا زيدا ، فإن « خلا » هنا فعل ناقص من أخوات « كان » وزيداً منصوب به ؛ وفيه ضمير مرفوع ، وذلك الضمير عائد على « ما » أخت الذي ، وهي الموصولة ؛ وهذه الجملة صلة « ما » وكان تقدير الكلام : قام القوم الذين هم خلا زيدا ، لكن « ما » يحتمل الواحد والاثنين والجميع ، والضمير يعود إلى لفظها أكثر من معناها . فقوله : رأيت ما رأيته من الرجال : أحسن من قولك : ما رأيته من الرجال . وباب : ( ومنهم من يستمع إليك ) أكثر وأفصح من قوله : « من يستمعون » ولهذا قوى ، فصار : ما خلا زيدا ، يقوم مقام الذي خلا ، والذين خلوا ، واللاتي خلون ، ونحو ذلك . تقول : قامت النسوة ما خلا هنذا .

ولفظ « ما » إما أن يكون له موضع من الأعراب ، وهو الوصف لما

قبله ، أو النصب على الحال ، أولاً موضع له ؛ وإذا كان التقدير : كل شيء في حال خلوه عن الله باطل ، أو كل شيء خلا الله فهو باطل ، أو كل الأشياء حال كونها خلت الله ، أو التي خلت الله باطل ؛ فخلوها الله قد يتضمن معنى خلوها منه .

ومعلوم أنها متى خلت ، أي خلت منه : كانت باطلا ، وإنما قيامها بأن لا تتخلى منه ، بل تقوم به . وهذا ... " في الأصل دون غيره من أدوات الاستثناء .

وأصل هذا المعنى مقصود من هذا ... " في قول النبي صلى الله عليه وسلم .

وهذا التوحيد وتفسيره المذكور في قوله : « ألا كل شيء ما خلا الله باطل » هو نحو ما ذكر في قوله تعالى : ( كل شيء هالك إلا وجهه ) بعد قوله : ( فلا تكونن ظهيرا للكافرين ، ولا يصدنك عن آيات الله بعد إذ أنزلت إليك وادع إلى ربك ولا تكونن من المشركين . ولا تدع مع الله الها آخر لا اله الا هو كل شيء هالك إلا وجهه ، له الحكم وإليه ترجعون ) فإن ذكره ذلك بعد نهيهِ عن الاشرار ، وأن يدعو معه الها آخر ، وقوله : « لا اله الا هو » يقتضى أظهر الوجهين ، وهو أن كل شيء هالك الا ما كان لوجهه من الأعيان والاعمال وغيرها .

روى عن أبي العالية قال : « الا ما أريد به وجهه » وعن جعفر الصادق « الا دينه » ومعناها واحد .

---

( ١ ) بياض بالأصل .



وقد روى عن عبادة بن الصامت قال « يجاء بالدنيا يوم القيامة فيقال : ميزوا ما كان لله منها . قال : فيماز ما كان لله منها ، ثم يؤمر بسائرهما فيلقى في النار » .

وقد روى عن علي ما يعم . ففي تفسير الثعلبي عن صالح بن محمد عن سليمان ابن عمرو عن سالم الافطس عن الحسن وسعيد بن جبير عن علي بن أبي طالب « أن رجلاً سأله ، فلم يعطه شيئاً . فقال : أسألك بوجه الله فقال له علي : كذبت ليس بوجه الله سألتني ، إنما وجه الله الحق ، ألا ترى إلى قوله : ( كل شيء هالك الا وجهه ) يعني الحق — ولكن سألتني بوجهك الخلق » وعن مجاهد « الا هو » وعن الضحاك « كل شيء هالك الا الله والجنة والنار ، والعرش » وعن ابن كيسان « الا ملكه » .

وذلك أن لفظ « الوجه » يشبه أن يكون في الاصل مثل الجهة ، كالوعد والعدة ، والوزن والزنة ، والوصل والصلة ، والوسم والسمة ، لكن فعله حذفت فاؤها وهي أخص من الفعل ، كالاكل والإكالة . فيكون مصدراً بمعنى التوجه والقصد ، كما قال الشاعر :

أستغفر الله ذنباً لست محصيه      رب العباد إليه الوجه والعمل

ثم انه يسمى به المفعول ، وهو المقصود المتوجه إليه ، كما في اسم الخلق ، ودرهم ضرب الامير ونظائره ، ويسمى به الفاعل المترجه ، كوجه الحيوان ، يقال : أردت هذا الوجه ، أي هذه الجهة والناحية . ومنه قوله : ( والله المشرق

والمغرب فأينما تولوا فثم وجه الله) أى قبله الله ووجهه الله ، هكذا قال جمهور السلف ، وإن عدها بعضهم فى الصفات ، وقد يدل على الصفة بوجه فيه نظر ، وذلك أن معنى قوله: (أينما تولوا) أى تولوا ، أى تتوجهوا وتستقبلوا يتعدى إلى مفعول واحد ، بمعنى يتولاهما . ونظير: ولي وتولى : قدم وتقدم ، وبين وتبين ، كما قال : (لا تقدموا بين يدى الله ورسوله) وقال : (بفاحشة مينة) وهو الوجه الذى لله ، والذى أمر الله أن نستقبل . فإن قوله : (ولله المشرق والمغرب) يدل على أن وجه الله هناك من المشرق والمغرب الذى هو الله ، كما فى آية القبلة : (سيقول السفهاء من الناس ما ولاهم عن قبلتهم التى كانوا عليها ؟ قل : لله المشرق والمغرب يهدى من يشاء إلى صراط مستقيم)

فلما سألوا عن سبب التولى عن القبلة أخبر أن له المشرق والمغرب .

وأما لفظ «وجه» مثل قوله : (ولكل وجهة هو موليها) فقد يظن أيضاً أنه مصدر كالوجه ، كالوعدة مع الوعد ، وأنها تركت صحيحة فلم تحذف فاؤها ، وليس كذلك .

لأنه لو كان مصدراً لحذفت واؤه ، وهو الوجه . وكان يقال ولكل جهة أو وجه ، وإنما الفعلة هنا بمعنى المفعول ، كالقبلة والبدعة ، والذبحة ونحو ذلك . فالقبلة : ما استقبل ، والوجهة : ما توجه إليه ، والبدعة : ما ابتدع ، والذبحة : ما ذبح ؛ ولهذا صح ولم تحذف فاؤه ؛ لأن الحذف إنما هو من المصدر لا من

بقية الأسماء ، كالصفات وما يشبهها ، مثل أسماء الأمكنة والأزمنة ، والآلات والمفاعيل وغير ذلك .

وأما قول بعض الفقهاء : إن الوجه مشتق من المواجهة : فلا دليل عليه ، بل قد عارضه من قال : هو مشتق من الوجاهة ؛ وكلاهما ضعيف . وإنما المواجهة مشتق من الوجه ، كما أن المشافهة مشتق من الشفة ، والمناظرة — بمعنى المقابلة — مشتقة من النظر ، والمعاينة من العين .

وأما اشتقاق الوجه الذي هو المتوجه : من الوجه الذي هو التوجه ؛ فهذا أشبه ؛ لأن توجهه : هو فعله المختص به الذي لا يفتقر فيه إلى غيره ، بخلاف المواجهة ، فإنها تستدعي اثنين ، والإنسان هو حارث همام ، وهمه هو توجهه ، وإنما يتوجه بهذا العضو إلى أي شيء أرادته وتوجه إليه .

ومن هذا الباب قوله تعالى : ( بلى ، من أسلم وجهه لله وهو محسن فله أجره عند ربه ) وقوله تعالى : ( ومن أحسن ديناً ممن أسلم وجهه لله وهو محسن واتبع ملة إبراهيم حنيفاً ) وقول الخليل ونبينا والمؤمنين في الصلاة : ( وجهت وجهي للذي فطر السموات والأرض حنيفاً وما أنا من المشركين ) وقوله تعالى : ( قل أمر ربي بالقسط وأقيموا وجوهكم عند كل مسجد وادعوه مخلصين له الدين كما بدأكم تهودون ) الآية وقوله : ( فأقم وجهك للدين حنيفاً فطرة الله التي فطر الناس عليها ) وقوله : ( فأقم وجهك للدين الحنيف ) وقوله : ( وأن أقم وجهك للدين حنيفاً ولا تكونن من المشركين ) وقول النبي صلى الله عليه وسلم

للذى عليه دعاء النوم : « اللهم أسلمت نفسى إليك ، ووجهت وجهى إليك ،  
وقال زيد بن عمرو بن نفيل :

أسلمت وجهى لمن أسلمت له المزن تحمل عذاباً زلالاً  
فهذه ثلاثة ألفاظ : أسلم وجهه ، ووجه وجهه ، وأقام وجهه .

قال قدماء المفسرين فى قوله تعالى : ( أسلم وجهه ) أى أخلص فى دينه وعمله  
لله ، وقال بعضهم : فوض أمره الى الله ، وقد قيل : خضع وتواضع لله .

وهذا الثالث يليق بالإسلام اللازم ، فإن وجهه هو قصده ، وتوجهه الذى  
هو أصل عمله ، وهو عمل قلبه الذى هو ملك بدنه ، فإذا توجه قلبه تبعه أيضاً  
توجه وجهه ، فاستتبع القصد الذى هو الأصل من القلب ، الذى هو الأصل  
للعمل ، الذى هو تبع من الوجه وسائر البدن الذى هو تبع ، فيكون قد أسلم  
عمله الباطن والظاهر ، وأعضائه الباطنة والظاهرة لله ؛ أى سلمه له ،  
وأخلصه لله ، كما فى الإسلام اللازم ، وهو قوله : ( أسلمت لرب العالمين )  
وقوله عن بلقيس : ( انى ظلمت نفسى ، وأسلمت مع سليمان لله رب العالمين )  
وقوله عن ابراهيم واسماعيل : ( ربنا واجعلنا مسلمين لك . ومن ذريتنا أمة  
مسلمة لك ) أى منقادة مخلصه .

وكذلك توجه وجهه للذى فطر السموات والأرض : توجهه قصده ،  
وإرادته وعبادته ، وذلك يستتبع الوجه وغيره ، وإلا فمجرد توجهه العضو من  
غير عمل القلب لا يفيد شيئاً .



قال الزجاج في قوله : ( وجهت وجهي ) أى جعلت قصدى بعبادتي وتوحيدي لله رب العالمين ، وكذلك قوله : ( وأقيموا وجوهكم ) فإن الوجوه التى هى المقاصد ، والنيات التى هى عمل القلب ، وهى أصل الدين : تارة تقام وتارة تزاغ ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم : « ما من قلب من قلوب العباد إلا وهو بين اصبعين من أصابع الرحمن ، إن شاء أن يقيمه أقامه ، وإن شاء أن يزيغه أزاعه » ، فإقامة الوجه ضد إزاعته وإمالته ، وهو الصراط المستقيم .

فإذا قوم قصده وسدده ولم ينحرف يمينا ولا شمالا كان قصده لله رب العالمين ، كما قال : ( لا شرقية ولا غربية ) وكذلك قال الريس بن أنس : « اجعلوا سجدكم خالصاً لله » فلا تسجدوا إلا لله .

وروى عن الضحاك وابن قتيبة « إذا حضرت الصلاة وأتم عند مسجد فصلوا فيه ، ولا يقولن أحداكم : أصلى فى مسجدى » كأنه أراد صلوا لله عند كل مسجد ، لا تخصوا مسجداً دون مسجد .

وعلى هذين القولين يتوجه ما ذكرناه .

وروى عن مجاهد والسدى وابن زيد : « توجهوا حيث كنتم فى الصلاة الى الكعبة » .

وعلى هذا : فإقامة الوجه استقبال الكعبة وهذا فيه نظر ؛ فإن هذه الآية مكية ، والكعبة إنما فرضت فى المدينة ، إلا أن يراد بإقامة الوجه الاستقبال المأمور به .

وإنما وقع النزاع هنا لقوله تعالى : ( عند كل مسجد ) بخلاف قوله تعالى :  
( فأقم وجهك للدين حنيفاً ) .

فقوله : ( كل شئ هالك الا وجهه ) أى دينه و ارادته و عبادته ، والمصدر  
يضاف الى الفاعل تارة والى المفعول أخرى ، وهو قولهم : ما أريد به وجهه ،  
وهو نظير قوله : ( لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا ) فكل معبود دون الله  
باطل ، وكل ما لا يكون لوجهه فهو هالك فاسد باطل ، وسياق الآية يدل عليه  
وفيه المعنى الآخر .

فإن الإلهية تستلزم الربوبية ؛ ولهذا قال : ( له الحكم واليه ترجعون ) .  
وفى هذا قول آخر ، يقوله كثير من أهل العلم : أن الوجه فى مثل قوله :  
( أسلم وجهه ) و ( أقم وجهك ) و ( وجهت وجهى ) : هو الوجه الظاهر ، كما  
أنه كذلك بالاتفاق فى قوله : ( قد نرى قلب وجهك فى السماء ) وفى قوله :  
( فولوا وجوهكم شطره ) وفى قوله : ( فاغسلوا وجوهكم )

وقد جاء الوجه فى صفات الله فى مواضع من الكتاب والسنة ، ليس  
هذا موضعها .

قالوا : لكن الوجه اذا وجه : تبعه سائر الإنسان ، واذا أسلم : فقد أسلم  
سائر الإنسان ، واذا أقيم فقد أقيم سائرُه ؛ لأنه هو المتوجه أولا من الأعضاء  
الظاهرة للقاصد الطالب ؛ ولهذا يذكر كثيراً على وجه الاستلزام لسائر صاحبه ،

ويعبر به عنه ، لكن هل هذا من باب الحقيقة العرفية التي تقلب الاسم من الخصوص الى العموم ، أو الحقيقة اللغوية باقية ، وهو من باب الدلالة اللزومية؟ فيه قولان .

وكذلك في سائر الأعضاء ، حتى لو قال لعبده : يدك ، أو رجلك حر ، أو قال لزوجته : يدك أو رجلك طالق ان أعطيتني ألفاً ، ثم قطع العضو قبل الإعطاء . فمن قال : ان اللفظ عبارة عن الجميع أوقع الطلاق والعق . ومن قال : ان الاسم للعضو فقط ، لم يسر العتق عنده الى سائر الجملة ؛ لعدم تبعيضه . وقال : انه لا يقع شيء في هذه الصورة .

والى هذا الاصل يعود معنى قول من قال : كل شيء هالك الا وجهه ، كما قد قيل في قوله : ( كل من عليها فان . ويبقى وجه ربك ذو الجلال والإكرام ) فإن بقاء وجهه المذوى بالجلال والإكرام : هو بقاء ذاته .

## فصل

وأما اتحاد ذات العبد بذات الرب ، بل اتحاد ذات عبد بذات عبد ، أو حلول حقيقة في حقيقة ، كحلول الماء في الوعاء : فهذا باطل قطعاً ، بل ذلك باطل في العبد مع العبد ؛ فإنه لا تتحد ذاته بذاته ، ولا تحمل ذات أحدهما في ذات الآخر .

وهذا هو الذي وقعت فيه الاتحادية والحلولية ؛ من النصارى وغيرهم ؛ من غالية هذه الأمة وغيرها ، وهو اتحاد متجدد بين ذاتين كاتتا متميزتين ، فصارتا متحدتين ، أو حلول احدهما في الأخرى فهذا بين البطلان .

وأبطل منه قول من يقول : ما زال واحداً وما ثم تعدد أصلاً . وإنما التعدد في الحجاب ، فلما انكشف الأمر رأيت أنى أنا ، وكل شيء هو الله ، سواء قال بالوحدة مطلقاً ، أو بوحدة الوجود المطلق ، دون المعين ، أو بوحدة الوجود دون الأعيان الثابتة في العدم .

فهذه وما قبلها مذاهب أهل الكفر والضلال ، كما أن الأولى مذهب أهل الإيمان والعلم والهدى .

ومن كفر بالحق من ذلك أو آمن بالباطل .



فهما في طرفي نقيض . كاليهود والنصارى .

وأما المؤمنون : فيؤمنون بحق ذلك دون باطله ، وكتاب الله وسنة رسوله  
فيهما الهدى والنور ، وفيهما بيان الصراط المستقيم : صراط الذين أنعم الله  
عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين .

فأما إثبات الحق من ذلك ، وهو ما يحصل لأنبياء الله وأوليائه ، الذين هم  
المتقون من السابقين والمقتصدين ، وما قد يحصل من ذلك لكل مؤمن ، مثل  
محبتهم لله تعالى ، ومحبتهم لهم ، ورضوانهم عنه ، ورضوانه عنهم : فقد قال الله  
تعالى : ( فسوف يأتي الله بقوم يحبهم ويحبونه أذلة على المؤمنين أعزة على الكافرين ،  
يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة لائم ) وقال تعالى : ( ومن الناس من  
يتخذ من دون الله أنداداً يحبونهم كحب الله والذين آمنوا أشد حبا لله ) وقال تعالى :  
( وأنفقوا في سبيل الله ولا تلقوا بأيديكم إلى التهلكة وأحسنوا إن الله يحب  
المحسنين ) وقال تعالى : ( بلى من أوفى بعده وأتقى فإن الله يحب المتقين ) وقال  
تعالى : ( فما استقاموا لكم فاستقيموا لهم إن الله يحب المتقين ) وقال : ( فأتوا إليهم  
عهدهم إلى مدتهم إن الله يحب المتقين ) وقال : ( فأتوهن من حيث أمركم إن الله  
يحب التوابين ويحب المتطهرين ) وقال : ( فيه رجال يحبون أن يتطهروا والله يحب  
المطهرين ) وقال : ( فأصلحوا بينهما بالعدل وأقسطوا إن الله يحب المقسطين ) .  
وقال : ( إن الله يحب الذين يقاتلون في سبيله صفاً كأنهم بنيان مرصوص ) وقال :  
( قل إن كنتم تحبون الله فاتبعوني يحبكم الله ) وقال : ( قل إن كان آباؤكم وأبناؤكم )

الى قوله : ( أحب اليكم من الله ورسوله وجهاد في سبيله ) وقال : ( واتخذ الله ابراهيم خليلاً ) وقال : ( والسابقون الأولون من المهاجرين والأنصار والذين اتبعوهم بإحسان رضي الله عنهم ورضوا عنه ) وقال : ( أولئك كتب في قلوبهم الإيمان وأيدهم بروح منه ، ويدخلهم جنات تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها رضي الله عنهم ورضوا عنه ) وقال : ( أولئك هم خير البرية . جزاؤهم عند ربهم جنات عدن تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها أبداً رضي الله عنهم ورضوا عنه ) .

وقال النبي صلى الله عليه وسلم : « ان الله يحب العبد التقي الغني الخفي » ، ان الله جميل يحب الجمال ، « ان الله نظيف يحب النظافة » ، ان الله وتر يحب الوتر » ، ان الله يحب معالي الاخلاق ويكره سفاسفها ، وقال : « ان الله يرضى لكم ثلاثاً : أن تعبدوه ولا تشركوا به شيئاً ، وأن تعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا ، وأن تناصحوا من ولاه الله أمورك » .

وفي القرآن من ذكر الاصطفاء والاجتباء والتقريب والمناجاة والمناداة والخلعة ونحو ذلك : ما هو كثير ، وكذلك في السنة .

وهذا مما اتفق عليه قدماء أهل السنة والجماعة ، وأهل المعرفة والعبادة والعلم والإيمان .

وخالف في حقيقته قوم من الملحدة المنافقين : المضارعين للصائبين ومن وافقهم ، والمضارعين لليهود والنصارى ، من الجهمية أو من فيه تبهم ، وإن كان الغالب عليه السنة .

فتارة ينكرون أن الله يخالّل أحدا ، أو يحب أحدا ، أو يواد أحدا ،  
أو يكلم أحدا ، أو يتكلم ، ويحرفون الكلم عن مواضعه ؛ فيفسرون ذلك تارة  
ياحسانه إلى عباده ، وتارة يارادته الإحسان إليهم ، وتارة ينكرون أن الله يحب  
أو يخالّل .

ويحرفون الكلم عن مواضعه في محبة العبد له ؛ بأنه ارادة طاعته ، أو محبته  
على احسانه .

وأما انكار الباطل : فقد نزه الله نفسه عن الوالد والولد ، وكفر من جعل  
له ولدا أو والدا أو شريكا ، فقال تعالى في السورة التي تعدل ثلث القرآن - التي  
هي صفة الرحمن ، ولم يصح عن النبي صلى الله عليه وسلم في فضل سورة من  
القرآن ما صح في فضلها ، حتى أفرد الحفاظ مصنفات في فضلها ، كالدارقطني ،  
وأبي نعيم ، وأبي محمد الخلال ، وأخرج أصحاب الصحيح فيها أحاديث متعددة -  
قال فيها : ( قل هو الله أحد . الله الصمد . لم يلد ، ولم يولد . ولم يكن له  
كفوا أحد ) .

وعلى هذه السورة اعتماد الأئمة في التوحيد ، كالامام أحمد ، والفضيل  
ابن عياض ، وغيرهما من الأئمة قبلهم وبعدهم .

فتنفى عن نفسه الاصول والفروع والنظراء ، وهي جماع ما ينسب اليه  
المخلوق من الادميين والبهائم والملائكة والجن ، بل والنبات ونحو ذلك ؛ فإنه

ما من شيء من المخلوقات الا ولا بد أن يكون له شيء يناسبه : اما أصل ، واما فرع ، واما نظير ، أو اثنان من ذلك ، أو ثلاثة .

وهذا في الآدميين والجن والبهائم ظاهر .

وأما الملائكة : فإنهم وان لم يتوالدوا بالتناسل فلهم الامثال والاشباه ؛ ولهذا قال سبحانه : ( ومن كل شيء خلقنا زوجين لعلكم تذكرون . ففروا الى الله ) قال بعض السلف : لعلكم تتذكرون ، فتعلمون أن خالق الأزواج واحد . ولهذا كان في هذه السورة الرد على من كفر من اليهود والنصارى والصابئين والمجوس والمشركين .

فإن قوله : « لم يلد » رد لقول من يقول : ان له بنين وبنات من الملائكة أو البشر ، مثل من يقول : الملائكة بنات الله ، أو يقول : المسيح ، أو عزيز ابن الله ، كما قال تعالى عنهم : ( وجعلوا لله شركاء الجن ، وخلقهم ، وخرقوا له بنين وبنات بغير علم ) وقال تعالى : ( فاستفتهم : أربك البنات ولهم البنون ؟ أم خلقنا الملائكة إناثا وهم شاهدون ؟ ألا إنهم من إفكهم ليقولون : ولد الله ، وإنهم لكاذبون . أصطفى البنات على البنين ؟ مالكم كيف تحكمون ؟ أفلا تذكرون ؟ أم لكم سلطان مبين ؟ فاتوا بكتابكم إن كنتم صادقين . وجعلوا بينه وبين الجنة نسيا ، ولقد علمت الجنة انهم لمحضرون ) ( وقالت اليهود : عزيز بن الله . وقالت النصارى : المسيح بن الله . ذلك قولهم بأفواههم ، يضاهئون قول الذين كفروا من قبل ، قاتلهم الله ، أنى يؤفكون ؟ اتخذوا



أخبارهم ورهبانهم أربابا من دون الله والمسيح بن مريم) وقد أخبر أن هذا مضاهاة لقول الذين كفروا من قبل .

وقد قيل : انهم قدمائهم . وقيل : مشركوا العرب ، وفيهما نظر . فإن مشركى العرب الذين قالوا هذا ليسوا قبل اليهود والنصارى وقدمائهم منهم ، فلعله الصابئون المشركون ، الذين كانوا قبل موسى والمسيح بأرض الشام ومصر وغيرها ، الذين يجعلون الملائكة أولاداً له ، كما سنبينه .

وقال تعالى : ( ويجعلون لله ما يكرهون وتصف ألسنتهم الكذب : أن لهم الحسنى ) وهو قول من قال من العرب : ان الملائكة بنات الله .

وقال تعالى : ( ويجعلون لمالاً يعلمون نصيباً مما رزقناهم ، تالله لتسألن عما كنتم تفترون . ويجعلون لله البنات ، سبحانه ، ولهم ما يشتهون . وإذا بشر أحدهم بالأنثى ظل وجهه مسوداً وهو كظيم ، يتوارى من القوم من سوء ما بشر به ، أيمسكه على هون ، أم يدسه فى التراب ؟ ألا ساء ما يحكمون . للذين لا يؤمنون بالآخرة مثل السوء ، والله المثل الأعلى وهو العزيز الحكيم ) وقال تعالى : ( وجعلوا له من عباده جزءاً ، ان الانسان لكفور مبين ، أم اتخذ مما يخلق بنات وأصفاكم بالبنين ؟ وإذا بشر أحدهم بما ضرب للرحمن مثلاً ظل وجهه مسوداً وهو كظيم . أو من ينشأ فى الحلية وهو فى الخصام غير مبين ؟ وجعلوا الملائكة الذين هم عباد الرحمن اناثاً ، أشهدوا خلقهم ؟ ستكتب شهادتهم ويسألون ) .

وهذا القدر الذى عابه الله على من جعل الملائكة بناته من العرب ، مع كراهتهم أن يكون لهم بنات ، فنظيره فى النصارى ؛ فإنهم يجعلون لله ولدا ، وينزهون أكابر أهل دينهم عن أن يكون لأحدهم صاحبة أو ولدا ، فيجعلون لله ما يكرهونه لأكابر دينهم .

وقال تعالى : ( وقالوا اتخذ الرحمن ولدا لقد جئتم شيئا ادا . تكاد السموات يتفطرن منه وتنشق الارض وتخر الجبال هدا . أن دعوا للرحمن ولدا وما ينبغى للرحمن أن يتخذ ولدا . ان كل من فى السموات والارض الا آتى الرحمن عبدا . لقد أحصاهم وعدهم عدا . وكلهم آتية يوم القيامة فردا ) .

وقال تعالى : ( يا أهل الكتاب لا تغلوا فى دينكم ولا تقولوا على الله إلا الحق إنما المسيح عيسى ابن مريم رسول الله ، وكلته ألقاها الى مريم وروح منه ، فآمنوا بالله ورسله ، ولا تقولوا ثلاثة ، انتهوا خيرا لكم . إنما الله اله واحد سبحانه أن يكون له ولد ، له ما فى السموات وما فى الأرض ، وكفى بالله وكىلا . لن يستنكف المسيح أن يكون عبدا لله ، ولا الملائكة المقربون . ومن يستنكف عن عبادته ويستكبر فسيحشرهم اليه جميعا . فأما الذين آمنوا وعملوا الصالحات فيوفىهم أجورهم ويزيدهم من فضله . وأما الذين استنكفوا واستكبروا فيعذبهم عذابا أليما ، ولا يجدون لهم من دون الله وليا ولا نصيرا ) .

فهى أهل الكتاب عن الغلو فى الدين ، وعن أن يقولوا على الله الا الحق ،

وذكر القول الحق في المسيح ، ثم قال لهم : ( آمنوا بالله ورسله ) لأنهم كفروا  
بالله بتثليثهم ، وكفروا برسله بالإتحاد والحلول . فكفروا بأصلي الاسلام  
العام ، التي هي الشهادة لله بالوحدانية في الألوهية ، والشهادة للرسل بالرسالة ،  
وذكر أن المسيح والملائكة لا يستنكفون عن عبادته ؛ لأن من الناس من جعل  
الملائكة أولاده كالمسيح ، وعبدوا الملائكة والمسيح .

ولهذا قال : ( ما كان لبشر أن يؤتيه الله الكتاب والحكم والنبوة ، ثم  
يقول للناس : كونوا عباداً لي من دون الله ، ولكن كونوا ربانيين بما كنتم  
تعلمون الكتاب وبما كنتم تدرسون . ولا يأمركم أن تتخذوا الملائكة  
والنبيين أرباباً ، أيأمركم بالكفر بعد إذ أنتم مسلمون ؟ ) فذكر الملائكة  
والنبيين جميعاً .

وقد نفي في كتابه عن نفسه الولادة ، ونفي اتخاذ الولد جميعاً . فقال : ( وقل  
الحمد لله الذي لم يتخذ ولداً ولم يكن له شريك في الملك ولم يكن له ولي من الدن )  
وقال تعالى : ( ما اتخذ الله من ولد وما كان معه من اله ) الآية وقال : ( الذي  
له ملك السموات والأرض ولم يتخذ ولداً ولم يكن له شريك في الملك ) وقال :  
( وما خلقنا السماء والأرض وما بينهما لاعبين لو أردنا أن نتخذ لهواً لاتخذناه  
من لدنا إن كنا فاعلين . بل نقذف بالحق على الباطل فيدمغه فإذا هو زاهق ،  
ولكم الويل مما تصفون . وله من في السموات والأرض ومن عنده لا يستكبرون  
عن عبادته ولا يستحسرن . يسبحون الليل والنهار لا يفترون . أم اتخذوا آلهة

من الأرض هم ينشرون؟ لو كان فيهما آلهة إلا الله لفسدتا ، فسبحان الله رب  
العرش عما يصفون) وقال : (وقالوا اتخذ الرحمن ولدا سبحانه بل عباد مكرمون .  
لا يسبقونه بالقول وهم بأمره يعملون . يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم  
ولا يشفعون إلا لمن ارتضى وهم من خشيته مشفقون) .

ومعلوم أن الذين خرقوا له بنين وبنات بغير علم ، والذين قالوا : ولد الله ؛  
وإنهم لكاذبون ، والذين قالوا : المسيح بن الله ، وعزير بن الله : لم يرد  
عقلاؤهم ولادة حسية ، من جنس ولادة الحيوان بانفصال جزء من ذكره في  
أنثاه ، يكون منه الولد . فإن النصارى والصابئين متفقون على نفي ذلك ،  
وكذلك مشركوا العرب ، ما أظن عقلاؤهم كانوا يعتقدون ذلك ، وإنما  
وصفوا الولادة العقلية الروحانية ، مثل ما يقوله النصارى : إن الجوهر الذى  
هو الله من وجه ، وهو الكلمة من وجه ، تدرعت بإنسان مخلوق من مريم ،  
فيقولون تدرع اللاهوت بالناسوت . فظاهره ، — وهو الدرع والقبض —  
بشر ، وباطنه — وهو المتدرع — لاهوت ، هو الابن الذى هو الكلمة لتولد  
هذا من الأب الذى هو جوهر الوجود .

فهذه البنية مركبة عندهم من أصلين :

أحدهما : أن الجوهر الذى هو الكلمة تولد من الجوهر الذى هو الأب ،  
كتولد العلم والقول من العالم القائل .



والثاني : أن هذا الجوهر اتحد بالمسيح وتدرع به ، وذلك الجوهر هو  
الآب من وجه ، وهو الابن من وجه . فلماذا حكى الله عنهم ، تارة أنهم يقولون :  
المسيح بن الله . وتارة أنهم يقولون : إن الله هو المسيح بن مريم .

وأما حكايته عنهم أنهم قالوا : ( إن الله ثالث ثلاثة ) فالمفسرون يقولون :  
الله والمسيح وأمه ، كما قال : ( ياعيسى بن مريم أنت قلت للناس : اتخذوني  
وأمي إلهين من دون الله ؟ ) ولهذا قال في سياق الكلام : ( ما المسيح  
ابن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل وأمه صديقة ) أى غاية المسيح :  
الرسالة ، وغاية أمه : الصديقة ، لا يبلغان الى اللاهوتية ؛ فهذا حجة هذا .  
وهو ظاهر .

ومن الناس من يزعم أن المراد بذلك الأقانيم الثلاثة ، وهى الآب والابن  
وروح القدس ، وهذا فيه نظر .

فأما قوله : ( وجعلوا لله شركاء الجن وخلقهم وخرقوا له بنين وبنات بغير  
علم سبحانه وتعالى عما يصفون ، بديع السموات والارض ، أنى يكون له ولد ؟  
ولم تكن له صاحبة ، وخلق كل شيء وهو بكل شيء عليم ) فإن قوله : ( بديع  
السموات والارض ) أى مبدعها ، كما ذكر مثل ذلك فى البقرة ؛ وليس المراد  
أنهما بديعة سماواته وأرضه ، كما تحمله العربية لولا السياق . لأن المقصود نفي  
ما زعموه من خرق البنين والبنات له ، ومن كونه اتخذ ولداً .

وهذا ينتفى بضده كونه أبداع السموات ، ثم قال : ( أنى يكون له ولد ؟ )  
وذكر ثلاث أدلة على نفي ذلك .

أحدها : كونه ليس له صاحبة ؛ فهذا نفي الولادة المعهودة : وقوله :  
( وخلق كل شيء ) نفي للولادة العقلية ، وهى التولد ؛ لأن خلق كل شيء بنافى  
تولدها عنه . وقوله : ( وهو بكل شيء عليم ) يشبه — والله أعلم — أن  
يكون لما ادعت النصارى أن المتحد به هو الكلمة التى يفسرونها بالعلم ،  
والصابئة القائلون بالتولد والعلة ، لا يجعلونه عالماً بكل شيء — ذكر أنه بكل  
شيء عليم ، لإثبات هذه الصفة له ، ردأ على الصابئة ، ونقيها عن غيره ردأ  
على النصارى .

وإذا كان كذلك فقول من قال بتولد العقول والنفوس — التى يزعمون  
أنها الملائكة — أظهر فى كونهم يقولون انه ولد الملائكة ، وأنهم بنوه وبناته  
فالعقول بنوه ، والنفوس بناته : من قول النصارى .

ودخل فى هذا من تفلسف من المنتسبة الى الاسلام ، حتى انى اعرف  
كثيراً لهم سئل عن العقل والنفوس : فقال بمنزلة الذكر والانثى . فقد جعلهم  
كالابن والبنت ، وهم يجعلونهم متولدين عنه تولد المعلول عن العلة ؛ فلا يمكنه  
أن يفك ذاته عن معلوله ولا معلوله عنه ، كما لا يمكنه أن يفصل نفسه عن نفسه ،  
بمنزلة شعاع الشمس مع الشمس وأبلغ .

وهؤلاء يقولون : إن هذه الأرواح التي ولدها متصلة بالآفلاك : الشمس والقمر والكواكب ، كاتصال اللاهوت بجسد المسيح ، فيعبدونها كما عبدت النصارى المسيح ، إلا أنهم أكفر من وجوه كثيرة ؛ وهم أحق بالشرك من النصارى ؛ فإنهم يعبدون ما يعلمون أنه منفصل عن الله ، وليس هو إياه ، ولا صفة من صفاته ، والنصارى يزعمون أنهم ما يعبدون إلا ما اتحد بالله ، لا لما ولده من العلولات .

ثم من عبد الملائكة والكواكب وأرواح البشر وأجسادهم : اتخذ الأصنام على صورهم وطبائعهم ؛ فكان ذلك أعظم أسباب عبادة الأصنام .

ولهذا كان الخليل إمام الخنفاء : مخاطباً هؤلاء الذين عبدوا الكواكب والشمس والقمر ، والذين عبدوا الأصنام مع إشراكهم واعترافهم بأصل الجميع .

وقد ذكر الله قصتهم في القرآن في غير موضع ، وأولئك هم الصابئون المشركون الذين ملكهم نمرود . وعلمائهم الفلاسفة من اليونانيين وغيرهم ، الذين كانوا بأرض الشام والجزيرة والعراق وغيرها ، وجزائر البحر قبل النصارى ، وكانوا بهذه البلاد في أيام بني إسرائيل ، وهم الذين كانوا يقاتلون بني إسرائيل ، فيغلبون تارة ويغلبون تارة ، وسنحارب ونخت نصر ونحوهما : هم ملوك الصابئة بعد الخليل . والنمرود الذي كان في زمانه .

فتبين بذلك ما فى القرآن من الرد لمقالات المتقدمين قبل هذه الأمة  
والكفار والمنافقين فيها : من إثبات الولادة لله ، وإن كان كثير من الناس  
لا يفهم دلالة القرآن على هذه المقالات ؛ لأن ذلك يحتاج الى شيئين : إلى  
تصور مقالتهم بالمعنى لا بمجرد اللفظ ، وإلى تصور معنى القرآن ، والجمع بينهما .  
فتجد المعنى الذى عنوه قد دل القرآن على ذكره وإبطاله .

وأما اتحاد الولد فيفسر بعين الولادة . وهو من باب الأفعال ، لا من باب  
الصفات ، كما يقوله طائفة من النصارى فى المسيح .



## فصل

فهذا نفي كونه — سبحانه — والداً لشيء ، أو متخذاً لشيء ولداً ، بأى وجه من وجوه الولادة ، أو اتخاذ الولد أياً كان .

وأما نفي كونه مولوداً : فيتضمن نفي كونه متولداً بأى نوع من التوالد من أحد من البشر وسائر ما تولد من غيره : فهو رد على من قال المسيح هو الله . ورد على الدجال الذى يقول : انه الله ، ورد على من قال فى بشر : انه الله ، من غالية هذه الأمة فى على وبعض أهل البيت ، أو بعض المشايخ ، كما قال قوم ذلك فى على وطائفة من أهل البيت ، وقالوه فى الانبياء أيضاً ، وقاله قوم فى الحلاج ، وقوم فى الحاكم بمصر ، وقوم فى الشيخ عدى ، وقوم فى يونس العيني<sup>(١)</sup> ، وقوم يعمونه فى المشايخ ، ويصوبون هذا كله .

فقوله سبحانه : ( لم يولد ) نفي لهذا كله ؛ فإن هؤلاء كلهم مولودون ؛ والله لم يولد . ولهذا لما ذكر الله المسيح فى القرآن قال : ( ابن مريم ) بخلاف سائر الانبياء ، كقوله : ( لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح ) وقوله : ( ما المسيح ابن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسل ) وقوله :

---

(١) نسخة القيني

( اذ قال الله يا عيسى بن مريم اذكر نعمتي عليك وعلى والدتك ) وقوله :  
( يا عيسى بن مريم ، أنت قلت للناس ، اتخذوني وأمي الهين من دون الله ؟ )  
وقوله : ( وجعلنا ابن مريم وأمه آية ) وقوله : ( وقولهم انا قتلنا المسيح عيسى  
ابن مريم رسول الله ) .

وفي ذلك فائدتان :

احدهما : بيان أنه مولود ، والله لم يولد .

والثانية : نسبته إلى مريم ، بأنه ابنها ليس هو ابن الله .

وأما قوله : ( لن يستكف المسيح ) الآية وقوله : ( وقالت اليهود عزير  
ابن الله ، وقالت النصارى المسيح بن الله ) : فانه حكى قولهم الذى قالوه ، وهم  
قد نسبوه إلى الله انه ابنه ، فلم يضمنوا ذلك قولهم المسيح بن مريم .

وقوله : ( ولم يكن له كفوا أحد ) نفى للشركاء والأنداد ، يدخل فيه كل  
من جعل شيئا كفواً لله فى شيء من خواص الربوبية ، مثل خلق الخلق ،  
والإلهية ، كالعبادة له ، ودعائه ونحو ذلك .

فهذه نكت تبين اشتغال كتاب الله على إبطال قول من يعتقد فى أحد من  
البشر الإلهية ، باتحاد أو حلول أو غير ذلك .

## فصل

وأما هؤلاء الملاحدة : فإنهم لا يقتصرون في كفرهم على أنه ولد شيئاً أو اتخذ ولداً ، أو أنه بشر مولود ، لاتحاد الرب به .

فإن هذا جميعه يقتضى إثبات شيئين متميزين ، اتحد أحدهما بالآخر أو حل فيه ، وهذا إنما يقوله من يقول بالاتحاد الخاص المقيّد ، أو الحلّ الخاص المقيّد .

وهؤلاء عندهم ما ثم غيره ، ولا سواه ، ولم يخلق شيئاً ، ولا هو رب شيء ولا مالك شيء ، ولا له عبد ولا عابد ، ولا داع يدعو فيجيبه ، ولا مضطر يضطر إليه فيجيبه ، ولا سائل يسأله فيجيبه ، وإنما يشهد العبد هذه المعاني ؛ إذا كان مجرباً عن شهود الوحدة المطلقة في خياله .

فإذا انكشف حجاب قلبه عندهم : رأى ما ثم اثنين بوجه من الوجوه ، حتى يكون أحدهما خالقاً والآخر مخلوقاً ، أو أحدهما عابداً والآخر رباً ، أو أحدهما ولداً والآخر مولوداً ، أو أحدهما شريكاً الآخر أو شفيعاً عنده ، حتى يتقرب بعبادته إليه .

وهذا قول الحذاق منهم ، كالتلساني ، وابن الفارض ؛ والتلساني أعرف  
بحقائق قولهم .

وأما ابن عربي فيقول : هذا كله في الذوات الثابتة في العدم ، لا في شيء  
موجود ، فأما الوجود فلا يتصور أن يكون فيه رب وعبد ، وخالق ومخلوق ،  
وداع ومجيب ، وإنما الوجود لما فاض على الأعيان ، فظهر فيها حصل التفرق  
من جهة الأعيان ؛ كتفرق النور في الزجاج ؛ لاختلاف ألوانه .

فهؤلاء ؛ يرد عليهم القرآن في مواضع لا تحصى ، وقصص الله التي قصها  
عن فرعون الذي هو رئيسهم : يتضمن الرد عليهم ؛ فإن فرعون أنكر رب  
العالمين ، وأن يكون لموسى إله يطلع إليه ، ولم ينكر هذا الوجود الذي هو  
العالم .

وكذلك هؤلاء ؛ إنما يقرون بهذا الوجود الذي هو هذا العالم ، فما ثم غيره  
عندهم ، ويقولون : هو الله ، وهو الانسان الكبير .



وقال شيخ الإسلام قدس الله روحه :-

### بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

من احمد بن تيمية : الى الشيخ العارف القدوة ، السالك الناسك (أبي الفتح نصر) فتح الله على باطنه وظاهره ما فتح به على قلوب أوليائه ، ونصره على شياطين الأنس والجن في جهره وإخفائه ، ونهجه به الطريقة المحمدية الموافقة لشرعته ، وكشف به الحقيقة الدينية المميزة بين خلقه وطاعته ، وإرادته ومحبهه ، حتى يظهر للناس الفرق بين الكلمات الكونية والكلمات الدينية ، وبين المؤمنين الصادقين الصالحين ، ومن تشبه بهم من المنافقين ، كما فرق الله بينهما في كتابه وسنته .

(أما بعد) فإن الله تعالى قد أنعم على الشيخ ، وأنعم به نعمة باطنة وظاهرة في الدين والدنيا ، وجعل له عند خاصة المسلمين — الذين لا يريدون علواً في الأرض ولا فساداً — منزلة عليّة ، ومودة الهيّة ، لما منحه

---

(١) في رسالته الى نصر المنبجي .

الله تعالى به من حسن المعرفة والقصد ، فإن العلم والإرادة ، أصل لطريق الهدى والعبادة .

وقد بعث الله محمداً صلى الله تعالى عليه وسلم باكمل محبة في اكل معرفة ، فاخرج بمحبة الله ورسوله — التي هي أصل الأعمال — المحبة التي فيها اشراك واجمال ، كما قال تعالى : ( ومن الناس من يتخذ من دون الله انداداً يحبونهم كحب الله ، والذين آمنوا أشد حبا لله ) وقال تعالى : ( قل ان كان آباؤكم وابناؤكم وازواجكم وعشيرتكم وأموال اقربتموها وتجارة تخشون كسادها ومساكن ترضونها أحب اليكم من الله ورسوله وجهاد في سبيله : فتربصوا حتى يأتي الله بأمره ) .

ولهذا كانت المحبة الإيمانية هي الموجبة للذوق الإيماني ، والوجد الديني ، كما في الصحيحين عن أنس قال : قال رسول الله صلى الله عليه وسلم : « ثلاث من كن فيه وجد حلاوة الإيمان في قلبه ، من كان الله ورسوله أحب إليه مما سواهما ، ومن كان يحب المرء لا يحبه إلا الله ، ومن كان يكره أن يرجع في الكفر بعد إذ أنقذه الله منه ، كما يكره أن يلقى في النار » فجعل صلى الله تعالى عليه وسلم وجود حلاوة الإيمان معلقاً بمحبة الله ورسوله الفاضلة ، وبالمحبة فيه في الله ، وبكراهة ضد الإيمان .

وفي صحيح مسلم عن العباس قال : قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم : « ذاق طعم الإيمان من رضى بالله رباً ، وبالإسلام ديناً ، وبمحمد رسولاً ،

فجعل ذوق طعم الإيمان معلقاً بالرضى بهذه الأصول ، كما جعل الوجد معلقاً بالمحبة ؛ ليفرق صلى الله تعالى عليه وسلم بين الذوق والوجد ، الذى هو أصل الأعمال الظاهرة وثمره الأعمال الباطنة ، وبين ما أمر الله به ورسوله وبين غيره كما قال سهل بن عبد الله التستري : كل وجد لا يشهد له الكتاب والسنة فهو باطل ، إذ كان كل من أحب شيئاً فله ذوق بحسب محبته .

ولهذا طالب الله تعالى مدعى محبته بقوله : ( ان كنتم تحبون الله فاتبعونى يحبكم الله ويغفر لكم ذنوبكم ) قال الحسن البصرى : ادعى قوم على عهد رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم أنهم يحبون الله ؛ فطالبهم بهذه الآية ؛ فجعل محبة العبد لله موجبة لمتابعة رسوله ، وجعل متابعة رسوله موجبة لمحبة الرب عبده .

وقد ذكر نعت المحبين فى قوله : ( فسوف يأتى الله بقوم يحبهم ويحبونه أذلة على المؤمنين أعزة على الكافرين \* يجاهدون فى سبيل الله ولا يخافون لومة لائم ) فنعت المحبين المحبوبين بوصف الكمال ، الذى نعت الله به رسوله الجامع بين معنى الجلال والجمال ، المفرق فى الملتين قبلنا : وهو الشدة والعزة على أعداء الله ، والذلة والرحمة لأولياء الله ورسوله ؛ ولهذا يوجد كثير ممن له وجد وحب مجمل مطلق ، كما قال فيه كبير من كبرائهم :

\* مشرد عن الوطن . \*

\* مبعّد عن السكن . \*

\* يكي الطول والدمن \*

\* يهوى ولا يدرى لمن \*

فالشيخ — أحسن الله إليه — قد جعل الله فيه من النور والمعرفة — الذى هو أصل المحبة والإرادة — ما تتميز به المحبة الإيمانية المحمدية المفصلة ، عن الجملة المشتركة ، وكما يقع هذا الإجمال فى المحبة يقع أيضاً فى التوحيد ، قال الله تعالى فى أم الكتاب ، التى هى مفروضة على العبد - وواجبة فى كل صلاة - أن يقول : ( إياك نعبد \* وإياك نستعين ) .

وقد ثبت فى الحديث الصحيح أن الله يقول : « قسمت الصلاة بينى وبين عبدى نصفين : نصفها لى ونصفها لعبدى ولعبدى ما سأل ، فإذا قال العبد : ( الحمد لله رب العالمين ) قال الله : حمدنى عبدى ، وإذا قال : ( الرحمن الرحيم ) قال الله : أثنى علىّ عبدى ، وإذا قال : ( مالك يوم الدين ) قال : مجدنى عبدى ، أو قال فوض إلى عبدى ، وإذا قال : ( إياك نعبد وإياك نستعين ) قال : فهذه الآية بينى وبين عبدى نصفين ، ولعبدى ما سأل ، فإذا قال : ( اهدنا الصراط المستقيم \* صراط الذين أنعمت عليهم غير المغضوب عليهم ولا الضالين ) قال : فهو لاء لعبدى ولعبدى ما سأل » .

ولهذا روى أن الله أنزل مائة كتاب وأربعة كتب ، جمع معانيها فى القرآن ، ومعانى القرآن فى المفصل ، ومعانى المفصل فى أم الكتاب ، ومعانى



أم الكتاب ، في هاتين الكلمتين : ( إياك نعبد وإياك نستعين ) وهذا المعنى قد ثناه الله في مثل قوله : ( فاعبده وتوكل عليه ) وفي مثل قوله : ( عليه توكلت وإليه أنيب ) وقوله : ( عليه توكلت وإليه متاب ) .

وكان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يقول في نسكه : « اللهم هذا منك ولك » .

فهو سبحانه مستحق التوحيد ، الذي هو دعاؤه وإخلاص الدين له : دعاء العبادة بالمحبة والإنابة ، والطاعة والإجلال ، والإكرام والخشية ، والرجاء ، ونحو ذلك من معاني تأله وعبادته ، ودعاء المسئلة والاستعانة بالتوكل عليه ، والإلتجاء إليه ، والسؤال له ، ونحو ذلك مما يفعل سبحانه بمقتضى ربوبيته ، وهو سبحانه الأول والآخر ، والباطن والظاهر .

ولهذا جاءت الشريعة الكاملة في العبادة باسم الله ، وفي السؤال باسم الرب فيقول المصلى والذاكر : الله أكبر ، وسبحان الله ، والحمد لله ولا إله إلا الله ، وكلبات الأذان : الله أكبر الله أكبر إلى آخرها ونحو ذلك .

وفي السؤال : ( ربنا ظلمنا أنفسنا ) ، ( رب اغفر لي ولوالدي ) ، ( رب بما أنعمت علي فلن أكون ظهيرا للمجرمين ) ، ( رب ظلمت نفسي فاغفر لي ) ( ربنا اغفر لنا ذنوبنا وإسرافنا في أمرنا وثبت أقدامنا ) ؛ ( رب اغفر وارحم وأنت خير الراحمين ) ونحو ذلك .

وكثير من المتوجهمين السالكين يشهد في سلوكه الربوية ، والقيومية الكاملة الشاملة لكل مخلوق ؛ من الأعيان والذات .

وهذه الامور قائمة بكلمات الله الكونية ، التي كان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يستعيز بها فيقول : « أعوذ بكلمات الله التامات ، التي لا يجاوزهن بر ولا فاجر من شر ما خلق ، وذراً وبرأ ، ومن شر ما ينزل من السماء وما يعرج فيها ، ومن شر ما ذرأ في الأرض وما يخرج منها ، ومن شر فتن الليل والنهار ، ومن شر كل طارق إلا طارقاً يطرق بخير يارحمن » .

فينبغي ويفنى بهذا التوحيد الرباني عما هو مأمور به أيضاً ومطلوب منه ، وهو محبوب الحق ومرضيه من التوحيد الالهي ؛ الذي هو عبادته وحده لا شريك له ، وطاعته وطاعة رسوله ، والأمر بما أمر به ، والنهي عما نهى عنه ، والحب فيه ، والبغض فيه ، ومن أعرض عن هذا التوحيد وأخذ بالاول : فهو يشبه القدريّة المشركية الذين قالوا : ( لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا ) .

ومن أخذ بالثاني دون الاول : فهو من القدريّة المجوسية الذين يزعمون أن الله لم يخلق أفعال العباد ، ولا شاء جميع الكائنات ، كما تقول المعتزلة والرافضة ، ويقع في (كلام) كثير من المتكلمة والمتفقهة .

والاول ذهب اليه طوائف من الاباحية المنحلين عن الاوامر والنواهي ، وانما يستعملون ذلك عند أهوائهم والافهول لا يستمر ، وهو كثير في التألهة

الخارجين عن الشريعة خفو العدو<sup>(١)</sup> وغيرهم ؛ فان لهم زهادات وعبادات فيها ما هو غير مأمور به ، فيفيدهم أحوالاً فيها ما هو فاسد ، يشبهون من بعض الوجوه الرهبان وعباد البدود .

ولهذا قال الشيخ عبد القادر قدس الله روحه : كثير من الرجال اذا دخلوا الى القضاء والقدر امسكوا ، وأنا انفتحت لى فيه روزنة فتازعت أقدار الحق بالحق للحق ، والولى من يكون منازعا للقدر لا من يكون موافقا له .

وهذا الذى قاله الشيخ تكلم به على لسان المحمدية أى أن المسلم مأمور أن يفعل ما أمر الله به ، ويدفع ما نهى الله عنه ، وان كانت أسبابه قد قدرت ، فيدفع قدر الله بقدر الله ، كما جاء فى الحديث الذى رواه الطبرانى فى كتاب الدعاء عن النبى صلى الله تعالى عليه وسلم : « إن الدعاء والبلاء يلتقيان بين السماء والارض » وفى الترمذى قيل يا رسول الله ؟ رأيت أدوية تتداوى بها ، ورقى نسترقى بها ، وتقى تتقيها ، هل ترد من قدر الله شيئا ؟ فقال « هن من قدر الله » .

وإلى هذين المعنيين أشار الحديث الذى رواه الطبرانى أيضا عن النبى صلى الله تعالى عليه وسلم انه قال : « يقول الله يا ابن آدم انما هى أربع : واحدة لى ، وواحدة لك ، وواحدة بينى وبينك ، وواحدة بينك وبين خلقى ؟ فأما التى

---

(١) مكذا الاصل .

لى : فتبعدنى لا تشرك بى شيئا ، وأما التى لك فعملك أجزيك به أحوج ما تكون  
إليه ، وأما التى هى بينى وبينك فهـ ندعاء وعلى الإجابة ، وأما التى بينك  
وبين خلقى فأت الى الناس بما تحب أن يأتوه إليك ، .

ثم إن التوحيد الجامع لتوحيد الألوهية والربوبية ، أو توحيد أحدهما :  
للعبد فيه ثلاث مقامات :

( أحدها ) مقام الفرق والكثرة بانعامه من كثرة المخلوقات  
والمأمورات .

( والثانى ) مقام الجمع والفناء بحيث يغيب بمشهوده عن شهوده . وبمعبوده  
عن عبادته ، وبموحده عن توحيدده ، وبمذكوره عن ذكره ، وبمحبوبه عن  
حبه ؛ فهذا فناء عن ادراك سوى وهو فناء القاصرين .

وأما الفناء الكامل المحمدى : فهو الفناء عن عبادة سوى ، والاستعانة  
بالسوى ، وإرادة وجه سوى ، وهذا فى الدرجة الثالثة وهو شهود التفرقة  
فى الجمع ، والكثرة فى الوحدة ، فيشهد قيام الكائنات مع تفرقها بإقامة الله  
تعالى وحده وربوبيته .

ويرى أنه ما من دابة إلا ربي أخذ بناصيتها ، وأنه على كل شيء وكيل ،  
وأنه رب العالمين ، وإن قلوب العباد ونواصيهم بيده ، لا خالق غيره ولا نافع  
ولا ضار ، ولا معطى ولا مانع ولا حافظ ولا معز ولا مدلل سواه ؛ ويشهد أيضا



فعل المسامرات مع كثرتها ، وترك الشبهات مع كثرتها لله وحده  
لا شريك له .

وهذا هو الدين الجامع العام الذى اشترك فيه جميع الانبياء ، والإسلام  
العام والإيمان العام ؛ وبه انزلت السور المكية ؛ واليه الاشارة بقوله تعالى :  
( شرع لكم من الدين ما وصى به نوحا والذى أوحينا اليك وما وصينا به  
ابراهيم وموسى وعيسى أن أقيموا الدين ولا تتفرقوا فيه ) وبقوله : ( واسأل  
من أرسلنا من قبلك من رسلنا : أجعلنا من دون الرحمن آلهة يعبدون ؟ ) وبقوله  
تعالى : ( ولقد بعثنا فى كل أمة رسولا أن أعبدوا الله واجتنبوا الطاغوت ) ولهذا  
ترجم البخارى عليه « باب ما جاء أن دين الانبياء واحد » .

وقد قال تعالى : ( ان الذين آمنوا والذين هادوا والصابئين من  
آمن بالله واليوم الآخر وعمل صالحا فلهم أجرهم عند ربهم ، ولا خوف عليهم  
ولا هم يحزنون ) فجمع فى الملل الاربع : ( من آمن بالله واليوم الآخر وعمل  
صالحا ) وذلك قبل النسخ والتبديل .

وخص فى أول الآية المؤمنين ، وهو الإيمان الخاص الشرعى الذى قال  
فيه : ( لكل جعلنا منكم شرعة ومنهاجا ) والشرعة هى الشريعة ، والمنهاج هو  
الطريقة ، والدين الجامع هو الحقيقة الدينية ، وتوحيد الربوبية ، هو الحقيقة  
الكونية ، فالحقيقة المقصودة الدينية الموجودة الكونية متفق عليها بين الانبياء  
 والمرسلين .

فاما الشرعة والمنهاج الإسلاميان فهو لأمة محمد صلى الله تعالى عليه وسلم :  
(خير أمة اخرجت للناس) وبها أنزلت السور المدنية ؛ إذ في المدينة النبوية  
شرعت الشرائع ، وسنت السنن ، ونزلت الأحكام والفرائض والحدود .

فهذا التوحيد : هو الذى جاءت به الرسل ، ونزلت به الكتب ، واليه  
تشير مشايخ الطريقة وعلماء الدين ؛ لكن بعض ذوى الأحوال قد يحصل له  
في حال الفناء القاصر سكر وغية عن السوى ، والسكر وجد بلا تمييز .

فقد يقول في تلك الحال : سبحانى ، أو ما فى الجبة إلا الله ، أو نحو ذلك  
من الكلمات التى تؤثر عن أبى يزيد البسطامى أو غيره من الأصحاء ، وكلمات  
السكران تطوى ولا تروى ولا تؤدى ؛ إذا لم يكن سكره بسبب محذور من  
عبادة أو وجه منهى عنه .

فاما اذا كان السبب محظوراً لم يكن السكران معذوراً ، لا فرق فى ذلك  
بين السكر الجسمانى والروحانى ؛ فسكر الاجسام بالطعام والشراب ، وسكر  
النفوس بالصور ، وسكر الارواح بالاصوات .

وفى مثل هذا الحال : غلط من غلط بدعوى الاتحاد والحلول العينى ، فى  
مثل دعوى النصارى فى المسيح ، ودعوى الغالية فى على وأهل البيت ، ودعوى  
قوم من الجهال الغالية فى مثل الحلاج أو الحاكم بمصر أو غيرهما ، وربما اشتبه  
عليهم الاتحاد النوعى الحكيم بالاتحاد العينى الذاتى .

فالأول كما رواه مسلم في صحيحه عن أبي هريرة عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال : « يقول الله : عبدى ! مرضت فلم تعدنى فيقول كيف أعودك وأنت رب العالمين ؟ فيقول أما علمت أنه مرض عبدى فلان ؛ فلو عدته لوجدتني عنده . عبدى ! جعت فلم تطعمنى ، فيقول ربى : كيف أطعمك وأنت رب العالمين ؟ فيقول : أما علمت أن عبدى فلاناً جاع ؛ فلو أطعمته لوجدت ذلك عندى » .

ففسر ما تكلم به فى هذا الحديث أنه جوع عبده ومحبوبه لقوله : « لوجدت ذلك عندى » ولم يقل لوجدتني قد أكلته ، ولقوله : « لوجدتني عنده » ولم يقل لوجدتني أياه ، وذلك لأن المحب يتفق هو ومحبوبه بحيث يرضى أحدهما بما يرضاه الآخر ، ويأمر بما يأمر به ، ويبغض ما يبغضه ، ويكره ما يكرهه ، وينهى عما ينهى عنه .

وهؤلاء هم الذين يرضى الحق لرضاهم ، ويبغض لبغضهم ، والكامل المطلق فى هؤلاء محمد صلى الله تعالى عليه وسلم .

ولهذا قال تعالى فيه : ( ان الذين يبايعونك انما يبايعون الله ) وقال : ( والله ورسوله أحق أن يرضوه ) وقال ( من يطع الرسول فقد أطاع الله ) .

وقد جاء فى الإنجيل الذى بأيدي النصارى ك'ات بمجملته ان صح أن المسيح قالها فهذا معناها كقوله « أنا وأبى واحد . من رأى فقد رأى أبى ، ونحو ذلك ،

وبها ضلت النصارى ، حيث اتبعوا المتشابه ، كما ذكر الله عنهم في القرآن ،  
لما قدم وفد نجران على النبي صلى الله عليه وسلم وناظروه في المسيح .

وقد جاء في الحديث الصحيح الذي رواه البخارى عن أبى هريرة قال :  
قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم « من عادى لى ولياً فقد بارزنى بالمحاربة  
وما تقرب إلى عبدى بمثل أداء ما افترضت عليه ، ولا يزال عبدى يتقرب إلى  
بالتوافل حتى أحبه ، فإذا أحببته كنت سمعه الذى يسمع به ، وبصره الذى يبصر  
به ، ويده التى يبطش بها ، ورجله التى يمشى بها ، فبى يسمع ، وبى يبصر ،  
وبى يبطش ، وبى يمشى » فأخبر فى هذا الحديث أن الحق سبحانه اذا تقرب إليه  
العبد بالتوافل المستحبة التى يحبها الله بعد الفرائض أحبه الحق على هذا الوجه .

وقد غلط من زعم أن هذا قرب التوافل ، وأن قرب الفرائض أن  
يكون هو إياه ، فإن الله لا يقبل نافلة حتى تؤدى الفريضة ، فهذا القرب  
يجمع الفرائض والتوافل ؛ فهذه المعانى وما يشبهها هى أصول مذهب أهل  
الطريقة الإسلامية ، اتباع الانبياء والمرسلين .

وقد بلغنى أن بعض الناس ذكر عند خدمتكم الكلام فى مذهب الاتحادية ،  
وكنت قد كتبت الى خدمتكم كتاباً اقتضى الحال من غير قصد أن أشرت فيه  
إشارة لطيفة الى حال هؤلاء ، ولم يكن القصد به والله واحداً بعينه ، وإنما  
الشيخ هو مجمع المؤمنين ، فعلياً أن نعينه فى الدين والدنيا بما هو اللائق به ، وأما  
هؤلاء الاتحادية فقد أرسل الى الداعى من طلب كشف حقيقة أمرهم .



وقد كتبت في ذلك كتاباً ربما يرسل الى الشيخ ، وقد كتب سيدنا الشيخ  
عماد الدين في ذلك رسائل ، والله تعالى يعلم — وكفى به علماً — لولا أنى أرى  
دفع ضرر هؤلاء عن أهل طريق الله تعالى ، السالكين اليه من أعظم الواجبات  
— وهو شئيه بدفع التتار عن المؤمنين — لم يكن للمؤمنين بالله ورسوله حاجة  
الى أن تكشف أسرار الطريق ، وتهتك أسرارها ؛ ولكن الشيخ — أحسن الله  
تعالى إليه — يعلم أن مقصود الدعوة النبوية ، بل المقصود بخلق الخلق ، وإزالة  
الكتب ، وإرسال الرسل : أن يكون الدين كله لله ، هو دعوة الخلائق إلى  
خالقهم بما قال تعالى : ( انا أرسلناك شاهداً ومبشراً ونذيراً \* وداعياً إلى الله  
ياأذنه وسراجاً منيراً ) . وقال سبحانه : ( قل هذه سبيلي أدعو إلى الله على  
بصيرة أنا ومن اتبعني ) ، وقال تعالى : ( وانك لنهتدى إلى صراط  
مستقيم \* صراط الله الذى له ما فى السموات وما فى الأرض ، ألا إلى الله  
تصير الأمور ) .

وهؤلاء موهوا على السالكين : التوحيد — الذى أنزل الله تعالى به  
الكتب ، وبعث به الرسل — بالاتحاد الذى سموه توحيداً ، وحقيقته تعطيل  
الصانع وجحود الخالق .

وانما كنت قديماً ممن يحسن الظن بابن عربى ويعظمه : لما رأيت فى  
كتبه من الفوائد مثل كلامه فى كثير من «الفتوحات» ، والكثرة. والمحكم المربوط  
والدرة الفاخرة ، ومطالع النجوم ، ونحو ذلك . ولم نكن بعد اطلعنا على

حقيقة مقصوده ، ولم نطالع الفصوص ونحوه ، وكنا نجتمع مع اخواتنا في الله نطلب الحق وتبعه ، ونكشف حقيقة الطريق ، فلما تبين الأمر عرفنا نحن ما يجب علينا .

فلما قدم من المشرق مشايخ معبرون ، وسألوا عن حقيقة الطريقة الإسلامية ، والدين الإسلامي وحقيقة حال هؤلاء : وجب اليان .

وكذلك كتب الينا من أطراف الشام : رجال سالكون أهل صدق وطلب ، أن أذكر النكت الجامعة لحقيقة مقصودهم .

والشيخ - أيده الله تعالى بنور قلبه ، وذكاء نفسه وحقق قصده من نصحه للإسلام وأهله ، ولإخوانه السالكين - يفعل في ذلك ما يرجو به رضوان الله سبحانه ومغفرته في الدنيا والآخرة .

وهؤلاء الذين تكلموا في هذا الأمر : لم يعرف لهم خبر من حين ظهرت دولة التار ، والافكان الاتحاد القديم هو الاتحاد المعين ، وذلك أن القسمة رباعية ، فإن كل واحد من الاتحاد والحلول : اما معين في شخص واما مطلق .

أما الاتحاد والحلول المعين : كقول النصارى والغالية في الأئمة من الرافضة وفي المشايخ من جهال الفقراء والصوفية ، فإنهم يقولون به في معين ؛ اما بالاتحاد كاتحاد الماء واللبن ، وهو قول اليعقوبية وهم السودان ومن الحبشة والقبط ؛ واما بالحلول وهو قول النسطورية ، واما بالاتحاد من وجه دون وجه وهو قول الملكانية .

(وأما الحلول المطلق) وهو أن الله تعالى بذاته حال في كل شيء فهذا تحكيه أهل السنة والسلف عن قدماء الجهمية ، وكانوا يكفرونهم بذلك .

وأما ما جاء به هؤلاء من الاتحاد العام : فما علمت أحداً سبقهم إليه إلا من أنكر وجود الصانع ، مثل فرعون والقرامطة — وذلك أن حقيقة أمرهم أنهم يرون أن عين وجود الحق هو عين وجود الخلق ، وأن وجود ذات الله خالق السموات والأرض ، هي نفس وجود المخلوقات ؛ فلا يتصور عندهم أن يكون الله تعالى خلق غيره ، ولا أنه رب العالمين ، ولا أنه غنى ، وما سواه فقير .

لكن تفرقوا على ثلاثة طرق ، وأكثر من ينظر في كلامهم لا يفهم حقيقة أمرهم ؛ لأنه أمر مبهم .

(الأول) أن يقولوا : إن الذوات بأسرها كانت ثابتة في العدم ذاتها أبدية أزلية ، حتى ذوات الحيوان ، والنبات والمعادن ، والحركات والسكنات وأن وجود الحق فاض على تلك الذوات ، فوجودها وجود الحق ، وذواتها ليست ذوات الحق ، ويفرقون بين الوجود والثبوت ، فما كنت به في ثبوتك ظهرت به في وجودك .

ويقولون : إن الله سبحانه لم يعط أحداً شيئاً ، ولا أغنى أحداً ، ولا أسعده ولا أشقاه ، وإنما وجوده فاض على الذوات ، فلا تحمد إلا نفسك ، ولا تذم إلا نفسك .

ويقولون : ان هذا هو سر القدر ، وأن الله تعالى إنما علم الأشياء من جهة رؤيته لها ثابتة في العدم خارجاً عن نفسه المقدسة .

ويقولون : ان الله تعالى لا يقدر أن يغير ذرة من العالم ، وانهم قد يعلمون الأشياء من حيث عليها الله سبحانه ، فيكون عليهم وعلم الله تعالى من معدن واحد ، وأنهم يكونون أفضل من خاتم الرسل من بعض الوجوه ؛ لأنهم يأخذون من المعدن الذي أخذ منه الملك الذي يوحى به الرسل .

ويقولون : انهم لم يعبدوا غير الله ، ولا يتصور أن يعبدوا غير الله تعالى وإن عباد الأصنام ما عبدوا الا الله سبحانه ، وأن قوله تعالى : ( وقضى ربك ألا تعبدوا إلا إياه ) معنى حكم ؛ لا معنى أمر ، فما عبد غير الله في كل معبود ، فإن الله تعالى ما قضى بشيء الا وقع .

ويقولون : ان الدعوة الى الله تعالى مكر بالمدعو فإنه ما عدم من البداية ، فيدعى الى الغاية ، وان قوم نوح قالوا : ( لاتذرن آلهتكم ولا تذرن وداً ولا سواهاً ) لأنهم لو تركوهم لتركوا من الحق بقدر ما تركوا منهم ؛ لأن للحق في كل معبود وجهاً يعرفه من عرفه ، وينكره من أنكره ، وأن التفريق والكثرة كالأعضاء في الصورة المحسوسة ، وكالقوى المعنوية في الصورة الروحانية ، وأن العارف منهم يعرف من عبّد وفي أى صورة ظهر حتى عبد .

فإن الجاهل يقول : هذا حجر وشجر ، والعارف يقول : هذا مجلى إلهي ينبغي تعظيمه فلا يقتصر ، فإن النصارى انما كفروا لأنهم خصصوا ، وإن



عباد الأصنام ما أخطأوا الا من حيث اقتصارهم على عبادة بعض المظاهر ،  
والعارف يعبد كل شيء .

والله يعبد أيضا كل شيء لان الاشياء غذاؤه بالاسماء والاحكام ، وهو  
غذاؤها بالوجود ، وهو فقير اليها وهى فقيرة اليه ، وهو خليل كل شيء بهذا  
المعنى ، ويجعلون أسماء الله الحسنى هى مجرد نسبة ، وإضافة بين الوجود والثبوت  
وليست أمورا عدمية .

ويقولون : « من أسمائه الحسنى : العلى عن ماذا وما ثم إلا هو ؟ وعلى  
ماذا وما ثم غيره ؟ فالمسمى محدثات وهى العلية لذاتها وليست إلا هو ، وما  
نكح سوى نفسه ، وما ذبح سوى نفسه ، والمتكلم هو عين المستمع » .

وان موسى انما عتب على هارون حيث نهاهم عن عبادة العجل لضيقه وعدم  
اتساعه ، وان موسى كان أوسع فى العلم ؛ فعلم انهم لم يعبدوا إلا الله ، وان  
أعلى ما عبد الهوى ، وان كل من اتخذ الهه هواه فما عبد إلا الله ، وفرعون كان  
عندهم من أعظم العارفين ، وقد صدقه السحرة فى قوله : ( أنا ربكم الأعلى )  
وفى قوله : ( ما علمت لكم من إله غيرى ) .

وكنت أخطب بكشف أمرهم لبعض الفضلاء الضالين ، وأقول إن حقيقة  
أمرهم هو حقيقة قول فرعون ، المنكر لوجود الخالق الصانع ؛ حتى حدثنى  
بعض عن كثير من كبرائهم انهم يعترفون ، ويقولون نحن على قول فرعون .

وهذه المعاني كلها هي قول صاحب الفصوص والله تعالى أعلم بما مات  
الرجل عليه ، والله يغفر لجميع المسلمين والمسلمات ، والمؤمنين والمؤمنات ،  
الاحياء منهم والاموات ( ربنا اغفر لنا ولإخواتنا الذين سبقونا بالإيمان ولا  
تجعل في قلوبنا غلا للذين آمنوا ربنا انك رؤوف رحيم ) .

والمقصود : أن حقيقة ما تضمنه كتاب الفصوص ، المضاف الى النبي  
صلى الله تعالى عليه وسلم أنه جاء به : وهو ما اذا فهمه المسلم [علم] بالاضطرار أن جميع  
الأنبياء والمرسلين ، وجميع الاولياء والصالحين ، بل جميع عوام أهل  
الملل ؛ من اليهود والنصارى والصابئين : يروون الى الله تعالى من بعض هذا  
القول فكيف منه كله ؟ .

ونعلم أن المشركين عباد الاوثان والكفار أهل الكتاب يعترفون بوجود  
الصانع الخالق الباري المصور — الذي خلق السموات والأرض وجعل  
الظلمات والنور — ربهم ورب آبائهم الاولين — رب المشرق والمغرب .

ولا يقول أحد منهم انه عين المخلوقات ، ولا نفس المصنوعات ، كما يقوله  
هؤلاء ، حتى أنهم يقولون لو زالت السموات والأرض زالت حقيقة الله ؛  
وهذا مركب من أصلين :-

( أحدهما ) أن المعدوم شيء ثابت في العدم — كما يقوله كثير من المعتزلة  
والرافضة — وهو مذهب باطل بالعقل الموافق للكتاب والسنة والاجماع .  
وكثير من متكلمة أهل الاثبات — كالقاضي أبي بكر — كفر من يقول بهذا .

وانما غلط هؤلاء من حيث لم يفرقوا بين علم الله بالاشياء قبل كونها —  
وانها مثبتة عنده في أم الكتاب في اللوح المحفوظ — وبين ثبوتها في الخارج عن  
علم الله تعالى ، فان مذهب المسلمين أهل السنة والجماعة أن الله سبحانه وتعالى  
كتب في اللوح المحفوظ مقادير الخلائق قبل أن يخلقها ، فيفرقون بين الوجود  
العلوي وبين الوجود العيني الخارجي .

ولهذا كان أول ما نزل على رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم سورة :  
( اقرأ باسم ربك الذي خلق \* خلق الإنسان من علق \* اقرأ وربك الاكرم \*  
الذي علم بالقلم \* علم الإنسان ما لم يعلم ) فذكر المراتب الاربع : وهي الوجود  
العيني الذي خلقه ، والوجود الرسمي المطابق للفظي الدال على العلي ، وبين  
أن الله تعالى عليه . ولهذا ذكر التعليم بالقلم ، فانه مستلزم للراتب الثلاثة .

وهذا القول - أعني قول من يقول : إن المعدوم شيء ثابت في نفسه ، خارج  
عن علم الله تعالى - وان كان باطلا ودلالته واضحة لكنه قد ابتدع في الإسلام  
من نحو أربعائة سنة ، وابن عربي وافق أصحابه ، وهو أحد أصلي مذهبه  
الذي في الفصوص .

( والأصل الثاني ) أن وجود المحدثات المخلوقات : هو عين وجود  
الخالق ، ليس غيره ولا سواه ؛ وهذا هو الذي ابتدعه وانفرد به عن جميع  
من تقدمه من المشايخ والعلماء ، وهو قول بقية الاتحادية ، لكن ابن عربي  
أقربهم إلى الإسلام ، وأحسن كلاما في مواضع كثيرة ، فانه يفرق بين الظاهر

والمظاهر ، فيقر الامر والنهي والشرائع على ما هي عليه ، ويأمر بالسلوك بكثير مما أمر به المشايخ من الاخلاق والعبادات ، ولهذا كثير من العباد يأخذون من كلامه سلوكهم ، فينتفعون بذلك وان كانوا لا يفقهون حقائقه ، ومن فهمها منهم وواقفه فقد تبين قوله .

(وأما) صاحبه الصدر الرومي فانه كان متفلسفا ، فهو أبعد عن الشريعة والإسلام ، ولهذا كان الفاجر التلساني الملقب بالعفيف يقول : كان شيخى القديم متروحنا متفلسفا ، والآخر فيلسوفا متروحنا - يعنى الصدر الرومي - فانه كان قد أخذ عنه ، ولم يدرك ابن عربى فى كتاب مفتاح غيب الجمع والوجود ، وغيره يقول إن الله تعالى هو الوجود المطلق والمعين ، كما يفرق بين الحيوان المطلق والحيوان المعين ، والجسم المطلق والجسم المعين ؛ والمطلق لا يوجد إلا فى الخارج مطلقا ، لا يوجد المطلق إلا فى الاعيان الخارجة .

فحقيقة قوله : انه ليس لله سبحانه وجود أصلا ، ولا حقيقة ولا ثبوت إلا نفس الوجود القائم بالخلقوات ؛ ولهذا يقول هو وشيخه : ان الله تعالى لا يرى أصلا ، وأنه ليس له فى الحقيقة اسم ولا صفة ، ويصرحون بأن ذات الكلب والخنزير ، والبول والعذرة : عين وجوده - تعالى الله عما يقولون .

(وأما) الفاجر التلساني : فهو أخبث القوم وأعمقهم فى الكفر : فانه لا يفرق بين الوجود والثبوت كما يفرق ابن عربى ، ولا يفرق بين المطلق والمعين



كما يفرق الرومي ، ولكن عنده ماثم غير ولا سوى بوجه من الوجوه . وان العبد انما يشهد السوى ما دام محجوبا ، فاذا انكشف حجابہ رأى أنه ماثم غير يبين له الأمر .

ولهذا : كان يستحل جميع المحرمات ؛ حتى حكى عنه الثقات أنه كان يقول البنت والام والاجنية شئ واحد ، ليس في ذلك حرام علينا ، وانما هؤلاء المحجوبون قالوا حرام فقلنا حرام عليكم .

وكان يقول القرآن كله شرك ليس فيه توحيد وانما التوحيد في كلامنا .

وكان يقول : أنا ما أمسك شريعة واحدة ، واذا أحسن القول يقول : القرآن يوصل الى الجنة ، وكلامنا يوصل الى الله تعالى ؛ وشرح الاسماء الحسنی على هذا الاصل الذى له .

وله ديوان شعر قد صنع فيه أشياء ، وشعره في صناعة الشعر جيد ؛ ولكنه كما قيل : ( لحم خنزير في طبق صيني ) وصنف للنصيرية عقيدة ؛ وحقيقة أمرهم أن الحق بمنزلة البحر وأجزاء الموجودات بمنزلة أمواجه :

( وأما ) ابن سبعين : فانه في البدو والاحاطة يقول أيضا بوحدة الوجود ، وانه ماثم غير ، وكذلك ابن الفارض في آخر نظم السلوك ، لكن لم يصرح هل يقول بمثل قول التلسانی ، أو قول الرومي ، أو قول ابن عربي ؟ وهو الى كلام التلسانی أقرب ، لكن ما رأيت فيهم من كفر هذا الكفر الذى

ما كفره أحد قط مثل التباساني ، وآخر يقال له البلياني من مشايخ شيراز .  
ومن شعره :-

وفي كل شي له آية      تدل على أنه عينه

وأيضاً :

وما أنت غير الكون بل أنت عينه      ويفهم هذا السر من هو ذاته

وأيضاً :

وتلتذ إن مرت على جسد يدي      لاني في التحقيق لست سواكم

وأيضاً :

ما بال عيسك لا يقر قرارها      وإلام ظلك لا يني متقلا

فلسوف تعلم أن سيرك لم يكن      إلا اليك اذا بلغت المنزلا

وأيضاً :

ما الامر الا نسق واحد      ما فيه من حمد ولا ذم

وانما العادة قد خصت      والطبع والشارع في الحكم

وأيضاً :

يا عاذلي أنت تنهاني وتأمري      والوجد أصدق نهاء وأمار

فان أطعك وأعص الوجد عدت عمي      عن العيان الى أوهام أخبار

فعين ما أنت تدعوني إليه إذا      حقيقته تراه المنهى يا جارى  
وأىضا :

وما البحر الا الموج لاشيء غيره      وإن فرقه كثرة المتعدد

الى أمثال هذه الاشعار ، وفي النثر ما لا يحصى ، ويوهمون الجهال أنهم  
مشايخ الاسلام وأئمة الهدى الذين جعل الله تعالى لهم لسان صدق فى الأمة ،  
مثل سعيد بن المسيب ، والحسن البصرى ، وعمر بن عبد العزيز ، ومالك بن  
أنس ، والاوزاعى ، وإبراهيم بن أدهم ، وسفيان الثورى ، والفضيل بن عياض ،  
ومعروف الكرخى ، والشافعى ، وأبى سليمان ، وأحمد بن حنبل ، وبشر  
الحافى ، وعبد الله بن المبارك ، وشقيق البلخى ، ومن لا يحصى كثرة .

الى مثل المتأخرين : مثل الجنيد بن محمد القواريرى ، وسهل بن عبد الله  
التستري ، وعمر بن عثمان المكي ، ومن بعدهم — الى أبى طالب المكي الى مثل  
الشيخ عبد القادر الكيلانى ، والشيخ عدى ، والشيخ أبى البيان ،  
والشيخ أبى مدين ، والشيخ عقيل ، والشيخ أبى الوفاء ، والشيخ رسلان ،  
والشيخ عبد الرحيم ، والشيخ عبد الله اليونينى ، والشيخ القرشى ، وأمثال  
هؤلاء المشايخ الذين كانوا بالحجاز والشام والعراق ، ومصر والمغرب وخراسان ،  
من الأولين والآخرين .

كل هؤلاء متفقون على تكفير هؤلاء ومن هو أرجح منهم ، وإن الله

سبحانه ليس هو خلقه ولا جزءاً من خلقه ولا صفة لخلقه ، بل هو — سبحانه وتعالى — متميز بنفسه المقدسة ، بائن بذاته المعظمة عن مخلوقاته ، وبذلك جاءت الكتب الأربعة الإلهية ؛ من التوراة ، والإنجيل ، والزبور ، والقرآن ، وعليه فطر الله تعالى عباده ، وعلى ذلك دلت العقول .

وكثيراً ما كنت أظن أن ظهور مثل هؤلاء أكبر أسباب ظهور التار ، واندراس شريعة الاسلام ، وأن هؤلاء مقدمة الدجال الأعور الكذاب ، الذى يزعم أنه هو الله .

فإن هؤلاء عندهم كل شيء هو الله ، ولكن بعض الاشياء أكبر من بعض وأعظم .

وأما على رأى صاحب الفصوص فإن بعض المظاهر والمستجليات : يكون أعظم لعظم ذاته الثابتة فى العدم ؛ وأما على رأى الرومى فإن بعض المتعينات يكون أكبر ، فإن بعض جزئيات السكلى أكبر من بعض ؛ وأما على البقية فالكل أجزاء منه ، وبعض الجزء أكبر من بعض .

فالدجال عند هؤلاء : مثل فرعون من كبار العارفين ، وأكبر من الرسل بعد نبينا محمد صلى الله تعالى عليه وسلم ، وإبراهيم ، وموسى ، وعيسى عليهم السلام ، فوسى قاتل فرعون الذى يدعى الربوية ، ويسلط الله تعالى مسيح الهدى — الذى قيل فيه إنه الله تعالى وهو برىء من ذلك — على مسيح الضلالة الذى قال : أنه الله .



ولهذا كان بعض الناس يعجب من كون النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال : « إنه أعور » وكونه قال : « واعلموا أن أحداً منكم لن يرى ربه حتى يموت » وابن الخطيب أنكر أن يكون النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال هذا ؛ لأن ظهور دلائل الحدوث والنقص على الدجال ؛ أي من أن يستدل عليه بأنه أعور .

فلما رأينا حقيقة قول هؤلاء الاتحادية ، وتدبرنا ما وقعت فيه النصارى والحلولية : ظهر سبب دلالة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لآمته بهذه العلامة ، فإنه بعث رحمة للعالمين ، فإذا كان كثير من الخلق يجوز ظهور الرب في البشر ، أو يقول إنه هو البشر : كان الاستدلال على ذلك بالعسور دليلاً على انتفاء الإلهية عنه .

وقد خاطبني قديماً شخص من خيار أصحابنا — كان يميل الى الاتحاد ثم تاب منه — وذكر هذا الحديث فبينت له وجهه .

وجاء إلينا شخص كان يقول . إنه خاتم الأولياء ، فزعم أن الحلاج لما قال : أنا الحق كان الله تعالى هو المتكلم على لسانه كما يتكلم الجنى على لسان المصروع ، وأن الصحابة لما سمعوا كلام الله تعالى من النبي صلى الله تعالى عليه وسلم كان من هذا الباب ؛ فبينت له فساد هذا ، وإنه لو كان كذلك كان الصحابة بمنزلة موسى ابن عمران ، وكان من خاطبه هؤلاء أعظم من موسى ؛ لأن موسى سمع الكلام الإلهي من الشجرة وهؤلاء يسمعون من الجن الناطق .

وهذا يقوله قوم من الاتحادية ، لكن أكثرهم جهال لا يفرقون بين الاتحاد العام المطلق الذى يذهب إليه الفاجر التلسانى وذووه ، وبين الاتحاد المعين الذى يذهب إليه النصارى والغالية .

وقد كان سلف الأمة ، وسادات الأئمة ؛ يرون كفر الجهمية أعظم من كفر اليهود ، كما قال عبد الله بن المبارك والبخارى وغيرهما ، وإنما كانوا يلوحون تلويحاً ، وقل ان كانوا يصرحون بأن ذاته فى مكان .

وأما هؤلاء الاتحادية فهم أخبت وأكفر من أولئك الجهمية ، ولكن السلف والأئمة أعلم بالإسلام وبحقائقه ، فإن كثيراً من الناس قد لا يفهم تغليظهم فى ذم المقالة ، حتى يتدبرها ويرزق نور الهدى ، فلما اطلع السلف على سر القول نفروا منه .

وهذا كما قال بعض الناس : متكلمة الجهمية لا يعبدون شيئاً ، ومتعبدة الجهمية يعبدون كل شيء . وذلك لأن متكلمهم ليس فى قلبه تأله ولا تعبد ، فهو يصف ربه بصفات العدم والموات .

وأما المتعبد فى قلبه تأله وتعبد ، والقلب لا يقصد الا موجوداً لا معدوماً فيحتاج أن يعبد المخلوقات ؛ إما الوجود المطلق وإما بعض المظاهر : كالشمس والقمر ، والبشر والأوثان وغير ذلك ، فإن قول الاتحادية يجمع كل شرك فى العالم ، وهم لا يوحدون الله — سبحانه وتعالى — وإنما يوحدون القدر المشترك بينه وبين المخلوقات ، فهم بريهم يعدلون .

ولهذا حدثني الثقة أن ابن سبعين كان يريد الذهاب الى الهند ، وقال : إن أرض الاسلام لا تسعه ؛ لأن الهند مشركون يعبدون كل شيء حتى النبات والحيوان .

وهذا حقيقة قول الاتحادية ، واعرف ناسا لهم اشتغال بالفلسفة والكلام وقد تأطروا على طريق هؤلاء الاتحادية ؛ فاذا أخذوا يصفون الرب سبحانه بالكلام قالوا ليس بكذا ليس بكذا ، ووصفوه بأنه ليس هو رب المخلوقات كما يقوله المسلمون ، لكن يحددون صفات الخالق التي جاءت بها الرسل عليهم السلام .

واذا صار لاحد ذوق ووجد : تأله وسلك طريق الاتحادية ، وقال : إنه هو الموجودات كلها ؛ فاذا قيل له اين ذلك النقي من هذا الاثبات ؟ قال : ذلك وجدى ، وهذا ذوقى . فيقال لهذا الضال : كل ذوق ووجد لا يطابق الاعتقاد فأحدهما أو كلاهما باطل ، وانما الاذواق والمواجيد نتائج المعارف والاعتقادات فان علم القلب وحاله متلازمان ، فعلى قدر العلم والمعرفة يكون الوجد والمحبة والحال .

ولو سلك هؤلاء طريق الانبياء والمرسلين عليهم السلام — الذين أمروا بعبادة الله تعالى وحده لا شريك له ، ووصفوه بما وصف به نفسه وبما وصفته به رسله — واتبعوا طريق السابقين الاولين : لسلكوا طريق الهدى ، ووجدوا برد اليقين وقررة العين ، فان الامر كما قال بعض الناس : إن الرسل

جاءوا باثبات مفصل ونفى مجمل ، والصابئة المعطلة جاءوا بنفى مفصل وإثبات مجمل ، فالقرآن مملوء من قوله تعالى في الإثبات : ( إن الله بكل شيء عليم ) ( وعلى كل شيء قدير ) ( وأنه سميع بصير ) ( وسع كل شيء رحمة وعلماً ) وفي النفي ( ليس كمثل شيء ) ( ولم يكن له كفواً أحد ) ( هل تعلم له سمياً ) ( سبحان ربك رب العزة عما يصفون وسلام على المرسلين ) .

وهذا الكتاب مع اني قد اطلت فيه الكلام على الشيخ — أيده الله تعالى به الاسلام ، ونفع المسلمين ببركة انقاسه ، وحسن مقاصده ونور قلبه — فان ما فيه نكت مختصرة ، فلا يمكن شرح هذه الاشياء في كتاب ، ولكن ذكرت للشيخ — أحسن الله تعالى إليه — ما اقتضى الحال ان اذكره — وحامل الكتاب متسوفز عجلان ، وأنا اسأل الله العظيم ان يصلح أمر المسلمين عامتهم وخاصتهم ، ويهديهم الى ما يقربهم ، وأن يجعل الشيخ من دعاة الخير ، الذين قال الله سبحانه فيهم : ( ولتكن منكم أمة يدعون الى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر وأولئك هم المفلحون ) .



## سئل شيخ الإسلام فمرس الله روحه :-

ما تقول أئمة الإسلام في الحلاج؟ وفيمن قال : أنا أعتقد ما يعتقد الحلاج  
ماذا يجب عليه؟ ويقول : إنه قتل ظلماً كما قتل بعض الأنبياء؟ ويقول : الحلاج  
من أولياء الله فماذا يجب عليه بهذا الكلام ، وهل قتل بسيف الشريعة؟ .

### فأجاب :

الحمد لله . من اعتقد ما يعتقد الحلاج من المقالات التي قتل الحلاج عليها  
فهو كافر مرتد باتفاق المسلمين ؛ فإن المسلمين إنما قتلوه على الحلول والائحاد ،  
ونحو ذلك من مقالات أهل الزندقة والائحاد ، كقوله : أنا الله . وقوله : إله  
في السماء وإله في الأرض .

وقد علم بالإضطرار من دين الإسلام أنه لا إله إلا الله ، وأن الله خالق  
كل شيء ، وكل ما سواه مخلوق و ( إن كل من في السموات والأرض إلا آت  
الرحمن عبداً ) وقال تعالى : ( يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم ولا تقولوا على  
الله إلا الحق ) الآيات وقال تعالى : ( لقد كفر الذين قالوا إن الله هو المسيح بن  
مريم ) الآيتين .

فالنصارى الذين كفرهم الله ورسوله ، واتفق المسلمون على كفرهم بالله

ورسوله : كان من أعظم دعواهم الحلول والاتحاد بالمسيح بن مريم ، فمن قال بالحلول والاتحاد في غير المسيح — كما تقوله الغالية في علي ، وكما تقوله الحلاجية في الحلاج ، والحاكية في الحاكم ، وأمثال هؤلاء — فقولهم شر من قول النصارى لأن المسيح بن مريم أفضل من هؤلاء كلهم .

وهؤلاء من جنس أتباع الدجال ، الذي يدعى الإلهية ليتبع ، مع أن الدجال يقول للسماء أمطري فتمطر ، وللأرض انبتى فتنبت ، وللخربة أخرجي كنوزك فتخرج معه كنوز الذهب والفضة ، ويقتل رجلاً مؤمناً ثم يأمر به فيقوم ، ومع هذا فهو الأعور الكذاب الدجال ، فمن ادعى الإلهية بدون هذه الخوارق : كان دون هذا الدجال .

والحلاج : كانت له مخاريق وأنواع من السحر ، وله كتب منسوبة إليه في السحر .

وبالجملة فلا خلاف بين الامة أن من قال بحلول الله في البشر ، واتحاده به ، وإن البشر يكون إلهاً ، وهذا من الآلهة : فهو كافر مباح الدم ، وعلى هذا قتل الحلاج .

ومن قال : إن الله نطق على لسان الحلاج ، وإن الكلام المسموع من الحلاج كان كلام الله ، وكان الله هو القائل على لسانه : أنا الله فهو كافر باتفاق المسلمين ؛ فإن الله لا يحل في البشر ، ولا تكلم على لسان بشر ، ولكن يرسل الرسل بكلامه ، فيقولون عليه ما أمرهم ببلاغه ، فيقول على السنة الرسل ما أمرهم

بقوله ، كما قال النبي صلى الله عليه وسلم « أما إن الله قال على لسان نبيه سمع الله لمن حمده » .

فإن كل واحد من المرسل والرسول : قد يقال إنه يقول على لسان الآخر كما قال الإمام أحمد بن حنبل للروذى : قل على لسانى ما شئت ، وكما يقال : هذا يقول على لسان السلطان كيت وكيت ، فمثل هذا معناه مفهوم .

وأما أن الله هو المتكلم على البشر كما يتكلم الجنى على لسان المصروع : فهذا كفر صريح ، وأما إذا ظهر مثل هذا القول عن غائب العقل قد رفع عنه القلم ، لكونه مصطلياً في حال من أحوال الفنا والسكر ، فهذا تكلم به في حال رفع عنه فيهما القلم ، فالقول وإن كان باطلاً لكن القائل غير مؤاخذ .

ومثل هذا يعرض لمن استولى [ عليه ] سلطان الحب مع ضعف العقل ، كما يقال : إن محبواً ألقى نفسه في اليم فآلقت الحب نفسه خلفه ، فقال : أنا وقعت فلم وقعت خلفي ؟ قال : غبت بك عنى فظننت أنك أنى .

وقد ينتهى بعض الناس الى مقام يغيب فيه بمعبوده عن عبادته ، وبمذكوره عن ذكره وبمعروفه عن معرفته .

فإذا ذهب تمييز هذا وصار غائب العقل — بحيث يرفع عنه القلم — لم يكن معاقباً على ما تكلم به في هذه الحال ، مع العمام بأنه خطأ وضلال ، وأنه حال ناقص ؛ لا يكون لأولياء الله .

وما يحكى عن الحلاج من ظهور كرامات له عند قتله ، مثل كتابة دمه على الأرض : الله ، الله ، وإظهار الفرح بالقتل أو نحو ذلك : فكله كذب . فقد جمع المسلمون أخبار الحلاج في مواضع كثيرة ، كما ذكر ثابت بن سنان في أخبار الخلفاء — وقد شهد مقتله — وكما ذكر — اسماعيل بن على الحطفي في تاريخ بغداد — وقد شهد قتله — وكما ذكر الحافظ أبو بكر الخطيب في تاريخه وكما ذكر القاضي أبو يعلى في المعتمد ، وكما ذكر القاضي أبو بكر بن الطيب ، وأبو محمد بن حزم وغيرهم ، وكما ذكر أبو يوسف القزويني وأبو الفرج بن الجوزي ؛ فيما جمعا من أخباره .

وقد ذكر الشيخ أبو عبد الرحمن السلي في طبقات الصوفية : أن أكثر المشايخ أخرجوه عن الطريق ، ولم يذكره أبو القاسم القشيري في رسالته من المشايخ ؛ الذين عدهم من مشايخ الطريق . وما نعلم أحداً من أئمة المسلمين ذكر الحلاج بخير ، لا من العلماء ولا من المشايخ ؛ ولكن بعض الناس يقف فيه ؛ لأنه لم يعرف أمره ، وأبلغ من يحسن به الظن يقول : إنه وجب قتله في الظاهر فالقاتل مجاهد والمقتول شهيد ، وهذا أيضاً خطأ .

وقول القائل : إنه قتل ظلماً قول باطل ، فإن وجوب قتله على ما أظهره من الإلحاد أمر واجب باتفاق المسلمين ؛ لكن لما كان يظهر الإسلام ويطن للإلحاد إلى أصحابه : صار زنديقاً ، فلما أخذ وحبس أظهر التوبة ، والفقهاء متساهلون في قبول توبة الزنديق فأكثروا لا يقبلها ، وهو مذهب مالك وأهل



المدينة ، ومذهب أحمد في أشهر الروايتين عنه ، وهو أحد القولين في مذهب  
أبي حنيفة ، ووجه في مذهب الشافعي ؛ والقول الآخر تقبل توبته .

وقد اتفقوا على أنه إذا قتل مثل هذا لا يقال قتل ظلماً .

وأما قول القائل : إن الحلاج من أولياء الله . فالتكلم بهذا جاهل  
قطعاً ، متكلم بما لا يعلم ، لو لم يظهر من الحلاج أقوال أهل الإلحاد .  
فإن ولي الله من مات على ولاية الله ، يحبه ويرضى عنه ، والشهادة بهذا  
لغير من شهد له النبي صلى الله عليه وسلم بالجنة : لا تجوز عند كثير من العلماء  
أولاً أكثرهم .

وذهبت طائفة من السلف ، كابن الحنفية ، وعلى بن المديني : إلى أنه  
لا يشهد بذلك لغير النبي صلى الله عليه وسلم . وقال بعضهم : بل من استفاض  
في المسلمين الثناء عليه شهد له بذلك ؛ لأن النبي صلى الله عليه وسلم مرّ عليه  
بجنازة فأثنوا خيراً ، فقال : « وجبت وجبت » ومر عليه بجنازة فأثنوا عليها  
شراً فقال : « وجبت وجبت » قال : « هذه الجنازة أثنتم عليها خيراً فقلت وجبت  
لها الجنة ، وهذه الجنازة أثنتم عليها شراً فقلت وجبت لها النار » أتم شهداء الله  
في الأرض .

فإذا جوز أن يشهد لبعض الناس أنه ولي الله في الباطن إما بنص وإما  
بشهادة الأمة — فالحلاج : ليس من هؤلاء ؛ فجمهور الأمة يطعن عليه ويجعله من

أهل الإلحاد — إن قدر على أنه يطلع على بعض الناس أنه ولي الله ، ونحو ذلك مما يختص به بعض أهل الصلاح .

فهذا الذى أثنى على الحلاج ووافقه على اعتقاده ضال من وجوه :

أحدها : أنه لا يعرف فيمن قتل بسيف الشرع على الزندقة أنه قتل ظلماً وكان ولياً لله ، فقد قتل الجهم بن صفوان ، والجعد بن درهم ، وغيلان القدرى ، ومحمد بن سعيد المصلوب ، وبشار بن برد الأعمى ، والسهروردى ، وأمثال هؤلاء كثير ، ولم يقل أهل العلم والدين فى هؤلاء إنهم قتلوا ظلماً ، وإنهم كانوا من أولياء الله ، فما بال الحلاج تفرد عن هؤلاء .

وأما الأنبياء فقتلهم الكفار ، وكذلك الصحابة الذين استشهدوا قتلهم الكفار ، وعثمان ، وعلى ، والحسين ونحوهم قتلهم الخوارج البغاة ، لم يقتلوا بحكم الشرع على مذاهب فقهاء أئمة الدين ، كمالك والشافعى وأبى حنيفة وأحمد وغيرهم . فإن الأئمة متفقون على تحريم دماء هؤلاء ، وهم متفقون على دم الحلاج وأمثاله .

الوجه الثانى : أن الاطلاع على أولياء الله لا يكون إلا بمن يعرف طريق الولاية ، وهو الإيمان والتقوى .

ومن أعظم الإيمان والتقوى أن يجتنب مقالة أهل الإلحاد — كأهل الحلول والاتحاد — فمن وافق الحلاج على مثل هذه المقالة ، لم يكن عارفاً بالإيمان

والتقوى ، فلا يكون عارفاً بطريق أولياء الله ؛ فلا يجوز أن يميز بين أولياء الله وغيرهم .

الثالث : أن هذا القائل قد أخبر أنه يوافقه على مقالته ، فيكون من جنسه ، فشهادته له بالولاية شهادة لنفسه ، كشهادة اليهود والنصارى والرافضة لأنفسهم على أنهم على الحق ، وشهادة المرء لنفسه فيما لا يعلم فيه كذبه ولا صدقه مردودة ، فكيف يكون لنفسه ولطائفته الذين ثبت بالكتاب والسنة والإجماع أنهم أهل ضلال ؟ .

الرابع : أن يقال : أما كون الحلاج عند الموت تاب فيما بينه وبين الله أو لم يتب : فهذا غيب يعلمه الله منه ، وأما كونه إنما كان يتكلم بهذا عند الإصطلام فليس كذلك ؛ بل كان يصنف الكتب ويقولوه وهو حاضر ويقضان وقد تقدم أن غية العقل تكون عذراً في رفع القلم ، وكذلك الشبهة التي ترفع معها قيام الحجة : قد تكون عذراً في الظاهر .

فهذا لو فرض : لم يجوز أن يقال قتل ظلماً ، ولا يقال إنه موافق له على اعتقاده ، ولا يشهد بما لا يعلم : فكيف إذا كان الأمر بخلاف ذلك وغاية المسلم المؤمن إذا عذر الحلاج أن يدعى فيه الإصطلام والشبهة . وأما أن يوافقه على ما قتل عليه فهذا حال أهل الزندقة والإلحاد ، وكذلك من لم يجوز قتل مثله فهو مارق من دين الإسلام .

ونحن انما علينا أن نعرف التوحيد الذى أمرنا به ، ونعرف طريق الله  
الذى أمرنا به ، وقد علينا بكليهما أن ما قاله الحلاج باطل ، وأنه يجب قتل  
مثله ، وأما نفس الشخص المعين ؟ هل كان فى الباطن له أمر يغفر الله له به  
من توبة أو غيرها ؟ فهذا أمر الى الله ، ولا حاجة لأحد الى العلم بحقيقة  
ذلك والله أعلم .



## سئل شيخ الإسلام وهبة الزحلمي

أبو العباس بن تيمية رضي الله عنه :

عن يقول : ان ما ثم إلا الله . فقال شخص كل من قال هذا الكلام فقد كفر .

فأجاب رضي الله عنه :

الحمد لله . قول القائل ما ثم إلا الله : لفظ مجمل ، يحتمل معنى صحيحاً ومعنى باطلاً ، فإن أراد ما ثم خالق إلا الله ، ولا رب إلا الله ، ولا يجيب المضطرين ويرزق العباد إلا الله — فهو الذي يعطي ويمنع ، ويخفض ويرفع ، ويعز ويذل وهو الذي يستحق أن يستعان به ويتوكل عليه ، ويستعاذ به ويلتجئ العباد إليه ؛ فإنه لا مانع لما أعطى ولا معطي لما منع ، ولا ينفع ذا الجد منه الجد ، كما قال تعالى في فاتحة الكتاب : (إياك نعبد . وإياك نستعين) وقال تعالى : (فاعبده وتوكل عليه) وقال : (قل هو ربي لا إله إلا هو عليه توكلت واليه متاب) .

فهذه المعاني كلها صحيحة ، وهي من صريح التوحيد ، وبها جاء القرآن ،

فالعباد لا ينبغي لهم أن يخافوا الا الله ، كما قال تعالى : ( فلا تخشوا الناس  
واخشون ) وقال تعالى : ( الذين قال لهم الناس ان الناس قد جمعوا لكم فاخشوهم  
فزادهم ايماناً وقالوا حسبنا الله ونعم الوكيل فانقلبوا بنعمة من الله وفضل لم  
يمسهم سوء ) الى قوله : ( انما ذلكم الشيطان يخوف اولياءه فلا  
تخافوهم وخافون ) .

وكذلك لا ينبغي أن يرجى الا الله ، قال الله تعالى : ( ما يفتح الله للناس  
من رحمة فلا ممسك لها وما يمسك فلا مرسل له من بعده وهو العزيز الحكيم )  
وقال تعالى : ( قل أرأيتم ما تدعون من دون الله ان أرادني الله بضر هل هن  
كاشفات ضره ؟ أو أرادني برحمة هل هن ممسكات رحمته ؟ قل حسبي الله عليه  
يتوكل المتوكلون ) .

ولا ينبغي لهم أن يتوكلوا الا على الله ، كما قال تعالى : ( وعلى الله فليتوكل  
المتوكلون ) .

ولا ينبغي لهم أن يعبدوا الا الله ، كما قال تعالى : ( وما أمروا الا ليعبدوا  
الله مخلصين له الدين حنفاء ويقيموا الصلاة ويؤتوا الزكاة وذلك دين القيمة ) .

ولا يدعوا الا الله ، كما قال تعالى : ( وأن المساجد لله فلا تدعوا مع الله  
أحدآ ) وقال تعالى : ( ولا تدع مع الله الهاً آخر فتكون من المعذيين ) سواء  
كان دعاء عبادة أو دعاء مسألة .

وأما ان أراد القائل: « ما ثم الا الله » ما يقوله أهل الاتحاد؛ من أنه ما ثم موجود الا الله ، ويقولون : ليس الا الله أى ليس موجود الا الله ، ويقولون : ان وجود المخلوقات هو وجود الخالق ، والخالق هو المخلوق ، والمخلوق هو الخالق ، والعبد هو الرب ، والرب هو العبد ، ونحو ذلك من معانى الاتحادية ، الذين لا يفرقون بين الخالق والمخلوق ، ولا يثبتون المباينة بين الرب والعبد ، ونحو ذلك من المعانى ، التى توجد فى كلام ابن عربى الطائى ، وابن سبعين ، وابن الفارض ، والتللسانى ، ونحوهم من الاتحادية .

وكذلك من يقول بالحلول كما يقوله الجهمية ، الذين يقولون : ان الله بذاته فى كل مكان ، يجعلونه مختلطاً بالمخلوقات ، حتى ان هؤلاء يجعلونه فى الكلاب والخنازير والنجاسات ، أو يجعلون وجود ذلك وجوده ، فمن أراد هذه المعانى فهو ملحد ضال ، يجب أن يستتاب فإن تاب والا قتل ، والله سبحانه وتعالى أعلم .

## سئل شيخ الإسلام رحمه الله :-

عن قوله صلى الله عليه وسلم : « لا تسبوا الدهر فإن الله هو الدهر » فهل هذا موافق لما يقوله الإتحادية : ينونا لنا ذلك ؟ .

## فأجاب :-

الحمد لله . قوله لا تسبوا الدهر فإن الله هو الدهر : مروي بالفاظ أخر ، كقوله : « يقول الله : يؤذيني ابن آدم . يسب الدهر وأنا الدهر بيدى الأمر ، أقلب الليل والنهار » وفي لفظ : « لا تسبوا الدهر ، فإن الله هو الدهر ، يقلب الليل والنهار » وفي لفظ : « يقول ابن آدم يا خيبة الدهر ، وأنا الدهر » .

فقوله في الحديث « بيدى الأمر أقلب الليل والنهار » يبين أنه ليس المراد به أنه الزمان ، فإنه قد أخبر أنه يقلب الليل والنهار ، والزمان هو الليل والنهار ؛ فدل نفس الحديث على أنه هو يقلب الزمان ويصرفه ، كما دل عليه قوله تعالى : ( ألم تر أن الله يزجي سحاباً ثم يؤلف بينه ثم يجعله ركاماً فترى الودق يخرج من خلاله وينزل من السماء من جبال فيها من برد ، فيصيب به من يشاء ويصرفه عن من يشاء ، يكاد سنابرقه يذهب بالابصار ، يقلب الله الليل والنهار ، إن في ذلك لعلبة لأولى الابصار ) . وإزجاء السحاب سوقه . والودق المطر .



فقد بين سبحانه خلقه للبطر ، وانزاله على الارض ، فإنه سبب الحياة في الارض ، فإنه سبحانه جعل من الماء كل شيء حي ، ثم قال : « يقلب الله الليل والنهار » إذ تقلبه الليل والنهار : تحويل أحوال العالم بإنزال المطر ، الذي هو سبب خلق النبات والحيوان والمعدن ، وذلك سبب تحويل الناس من حال الى حال ، المتضمن رفع قوم وخفض آخرين .

وقد أخبر سبحانه بخلق الزمان في غير موضع ، كقوله : ( وجعل الظلمات والنور ) وقوله : ( وهو الذي خلق الليل والنهار والشمس والقمر كل في فلك يسبحون ) وقوله : ( وهو الذي جعل الليل والنهار خلفه لمن أراد أن يذكر أو أراد شكورا ) وقوله : ( ان في خلق السموات والارض واختلاف الليل والنهار آيات لاولي الالباب ) . وغير ذلك من النصوص التي تبين أنه خالق الزمان .

ولا يتوهم عاقل أن الله هو الزمان ؛ فإن الزمان مقدار الحركة . والحركة مقدارها من باب الاعراض والصفات القائمة بغيرها : كالحركة والسكون والسواد والبياض . ولا يقول عاقل ان خالق العالم هو من باب الاعراض والصفات ، المفتقرة إلى الجواهر والأعيان ، فإن الاعراض لا تقوم بنفسها ، بل هي مفتقرة الى محل تقوم به ، والمفتقر الى ما يغيره لا يوجد بنفسه ، بل بذلك الغير فهو محتاج الى ما به في نفسه من غيره ، فكيف يكون هو الخالق ؟ .

ثم أن يستغنى بنفسه ، وأن يحتاج اليه ما سواه ، وهذه صفة الخالق سبحانه ، فكيف يتوهم أنه من النوع الاول .

واهل الإلحاد — القائلون بالوحدة أو الحلول أو الإلحاد — لا يقولون انه هو الزمان ، ولا انه من جنس الاعراض والصفات ؛ بل يقولون هو مجموع العالم ، أو حال في مجموع العالم .

فليس في الحديث شبهة لهم ، لو لم يكن قد بين فيه أنه — سبحانه — مقلب الليل والنهار ، فكيف وفي نفس الحديث أنه يده الامر يقلب الليل والنهار .  
إذا تبين هذا : فللناس في الحديث قولان معروفان لأصحاب أحمد وغيرهم .

أحدهما : وهو قول أبي عبيد وأكثر العلماء ان هذا الحديث خرج الكلام فيه لرد ما يقوله أهل الجاهلية ، ومن أشبههم ؛ فإنهم اذا أصابتهم مصيبة أو منعوا أغراضهم أخذوا يسبون الدهر والزمان ، يقول أحدهم قبح الله الدهر الذي شئت شملنا ، ولعن الله الزمان الذي جرى فيه كذا وكذا .

وكثيرا ما جرى من كلام الشعراء وأمثالهم نحو هذا ، كقولهم : يا دهر فعلت كذا . وهم يقصدون سب من فعل تلك الامور ، ويضيفونها الى الدهر ، فيقع السب على الله تعالى ؛ لانه هو الذي فعل تلك الامور وأحدثها ، والدهر مخلوق له ، هو الذي يقبله ويصرفه .

والتقدير : أن ابن آدم يسب من فعل هذه الامور وأنا فعلتها ؛ فإذا سب الدهر فمقصوده سب الفاعل ، وان أضاف الفعل الى الدهر ، فالدهر لا فعل له ؛ وإنما الفاعل هو الله وحده .

وهذا كرجل قضى عليه قاض بحق أو أفتاه مفت بحق ، فجعل يقول : لعن الله من قضى بهذا أو أفتى بهذا ، ويكون ذلك من قضاء النبي صلى الله عليه وسلم وفتياه فيقع السب عليه ، وإن كان الساب - لجهله - أضاف الأمر الى المبلغ في الحقيقة ، والمبلغ له فعل من التبليغ ، بخلاف الزمان فإن الله يقبله ويصرفه .

والقول الثانى : قول نعيم بن حماد ، وطائفة معه من أهل الحديث والصوفية : إن الدهر من أسماء الله تعالى ، ومعناه القديم الأزلى .

وروا فى بعض الأدعية : يادهر ! يادهور ! يا ديهار ! وهذا المعنى صحيح ؛ لأن الله سبحانه هو الأول ليس قبله شيء ، وهو الآخر ليس بعده شيء ؛ فهذا المعنى صحيح إنما النزاع فى كونه يسمى دهرأ بكل حال .

فقد أجمع المسلمون - وهو مما علم بالعقل الصريح - أن الله سبحانه وتعالى ليس هو الدهر الذى هو الزمان ، أو ما يجرى مجرى الزمان ؛ فإن الناس متفقون على أن الزمان الذى هو الليل والنهار .

وكذلك ما يجرى مجرى ذلك فى الجنة ، كما قال تعالى : ( ولهم رزقهم فيها بكرة وعشيا ) . قالوا على مقدار البكرة والعشى فى الدنيا ؛ و [ فى ] الآخرة يوم الجمعة يوم المزيد ، والجنة ليس فيها شمس ولا قمر ؛ ولكن تعرف الاوقات بأنوار آخر ، قد روى أنها تظهر من تحت العرش ، فالزمان هنا لك مقدار الحركة التى بها تظهر تلك الانوار .

وهل وراء ذلك جوهر قائم بنفسه سيال هو الدهر ؟ هذا مما تنازع فيه الناس ، فأثبتته طائفة من المتفلسفة من أصحاب أفلاطون ، كما أثبتوا الكليات المجردة في الخارج ، التي تسمى المثل الإفلاطونية والمثل المطلقة ؛ وأثبتوا الهيولى التي هي مادة مجردة عن الصور ، وأثبتوا الخلاء جوهرأ قائماً بنفسه .

وأما جماهير العقلاء من الفلاسفة وغيرهم : فيعلمون أن هذا كله لا حقيقة له في الخارج ، وإنما هي أمور يقدرها الذهن ويفرضها ، فيظن الغالطون أن هذا الثابت في الأذهان هو بعينه ثابت في الخارج عن الأذهان ، كما ظنوا مثل ذلك في الوجود المطلق ، مع علمهم أن المطلق بشرط الإطلاق وجوده في الذهن ؛ وليس في الخارج إلا شيء معين وهي الإعيان ، وما يقوم بها من الصفات ، فلا مكان إلا للجسم أو ما يقوم به ، ولا زمان إلا مقدار الحركة ، ولا مادة مجردة عن الصور ؛ بل ولا مادة مقترنة بها غير الجسم الذي يقوم به الأعراض ، ولا صورة إلا ما هو عرض قائم بالجسم ، أو ما هو جسم يقوم به العرض وهذا وأمثاله مبسوط في غير هذا الموضع .

وانما المقصود التنبيه على ما يتعلق بذلك على وجه الاختصار والله أعلم .

تم الموجود الآن من كتاب توحيد الربوبية ويليه كتاب يحمل اعتقاد السلف





## فهرس المجلد الثاني

الصفحة	الموضوع
١ - ١٤	قال : قاعدة أولية .
١ - ٣	أصل العلم الإلهي ومبدأه ودليله الاول عند الرسول والذين آمنوا ، معرفة الله أول فرض ، بأى شىء يعرف .
٣ ، ٤	قرر سبحانه الحجة فى القرآن يعث الرسل .
٤	أئمة المصنفين فى العلم يبتدئون بأصل العلم والإيمان ، وهو نزول الوحي والإقرار به ثم بمعرفة ما جاء به .
٤ ، ٥	ذكر هدى الخلق بالرسالة كثير فى القرآن وكذلك حصول الهداية للمؤمنين .
٥ ، ٦	جعل أهل الجنة هم أهل الايمان وأهل النار هم أهل الكفر ، ربط السعادة بالايمان مع إصلاح العمل ، احباط العمل بزوال الايمان .
٦	الاقرار بالصانع فطرى .
١٤ ، ١٣ ، ٢ ، ٦	المقصود بالدعوة النبوية حصول العباداة من الخلق .
١٤ - ٧	طريقة القرآن جاءت فى أصول الدين وفروعه بأكمل المناهج كما فى آية : ( يا آيها الناس اعبدوا ربكم ) .

٧ - ١٤ المتكلم يستحسن تقرير الربوبية أولاً ثم الرسالة في الآية ، ويظن أنه قد وافق طريقة القرآن في نظره في القضايا العقلية ، وقد أخطأ من وجوه ، الأول ..

٧ أصول دين المتكلمين ، والقضايا التي يسمونها عقليات .

١١ ( أم خلقوا من غير شيء ؟ ) .

١٢ الوجه الثاني .

١٥-٢٤ وقال : « فصل » في تمهيد الأوائل وتقرير الدلائل ببيان أصل العلم والايان .

١٥ الفرق بين المنهاج النبوي والمنهاج الصابئي وما تفرع عنه من المنهاج الكلامي والعبادي .

١٥ أصل علم الانبياء وعلمهم ، أصل العلم الالهي فطري ضروري .

١٧-٢٠ هل يسمى الله دليلاً ، هو الدليل على نفسه .

٢٠-٢٣ طرق الفلاسفة والمتكلمين وأصولهم التي يفرعون عليها وأدلتهم وما فيها من الفساد : في الوسائل والمقاصد .

٢٣-٢٤ أول ما يتبدى به المصنفون في الفلسفة والكلام وأدل دعوة الرسل .

٢٥-٣٨ وقال : « فصل » قد تكلم طائفة من المتكلمة والمتفلسفة والمتصوفة في قيام الممكنات بالواجب القديم .

٢٥-٢٧ قيام الممكنات بالواجب حق اذا فسر ذلك ..

٢٥ ، ٣٢ تفسير : ( كل شيء هالك الا وجهه ) بهذا تفسير محدث .

- ٢٥ ، ٢٦ تفسير الحلولية والإتحادية لهذه الآية .
- ٢٧ ، ٢٨ ما يجوز أن يفسر به القرآن وما لا يجوز .
- ٢٨ ما أثر عن السلف والمفسرين في هذه الآية .
- ٣٢-٣٩ وقال : « فصل » ثم يقال هذا أيضا يقتضى ...
- ٣٢-٣٨ الفرق بين الممكن والواجب .
- ٣٤ ، ٣٥ وجوب الوجود والاستقلال بالفعل والتزهد عن الشريك من خصائص رب العالمين .
- ٣٦ ، ٣٧ من دلائل توحيد الربوبية وامكان المخلوقات .
- ٣٧ ، ٣٨ هذه المعاني تدل على توحيد الإلهية ، المتكلمون إنما اتصبوا لإقامة المقاييس على توحيد الربوبية مع أنه لم يناع في أصله أحد .
- ٣٩-٥٤ وقال : « قاعدة » أصل الإثبات والنفي والحب والبغض هو شعور النفس .
- ٣٩ النفس إذا شعرت بثبوت ذات شيء أو صفاته اعتقدت ثبوته والعكس بالعكس .
- ٤٠ لما كان في نفس الامر وجود مألوه كان أصل السعادة الإيمان بذلك .
- ٤٠ ، ٤١ الإيمان هو قول القلب وعمله .
- ٤١ انقسمت الامة في تحقيق معنى الإيمان إلى ثلاث فرق .
- ٤٢ أمر الله نبيه أن يدعو الى سبيله بالحكمة والموعظة الحسنة ويجادهم بالتي هي أحسن .
- ٤٢-٤٨ هذه الطرق الثلاثة تشبه البرهان والخطابة والجدل من بعض الوجوه .



٤٢ ، ٤٣ تفسير (هل أنبئكم على من تنزل الشياطين؟) .

٤٤ تلك الطرق الثلاثة أكمل لوجوه أحدها ...

٤٥ الثاني ، الثالث .

٤٤-٤٩ تقسيم المنطقيين لمقدمات القياس الى مستيقن ومشهور ومسلم : ليس وصفا لازما .

٤٩-٥٣ يوضح ذلك أنه أضاف القرآن إلى الملك تارة وإلى محمد تارة : دليل على أنه إضافة بلاغ لا إنشاء .

٤٩-٥٣ تفسير آيات .

٥٣ يؤمر المحدث بأن يعرض ذلك على النبوة .

٥٤-٩٤ وقال : « فصل ، ثم ان المنحرفين المشابهين للصابئة .

٥٤ المنحرفون من أهل المنطق والكلام والتصوف سلكوا في العلم الإلهي طريقين طريقة النظر والقياس وطريقة الوجد والعمل .

٥٤-٥٧ ذكر أبو حامد طرق الناس واختار منها التصوف .

٥٧ ، ٥٨ جهل المنحرفين بما سوى طريقتهم وغلبة عالم التوهم عليهم .

٥٨ ، ٥٩ طوائف أخرى تشبه تلك الطوائف وتضاهي .. الخ .

٥٩-٩٣ كل من طريق النظر والتجرد فيه منفعة لكن أولئك قصرُوا .. الخ وبسط ذلك ....

٥٩ القرآن يدعو إلى النظر والزهد والعبادة ويذكر صلاح القوة النظرية والارادية ، النظر النافع ...

- ٥٩ ما هو الدليل
- ٦٠ ، ٦١ مدار طريقة النظر والقياس على مقدمة تتناول الباري وغيره فلذلك لم يعرفوا الله ولم يستطيعوا التمييز بينه وبين غيره .
- ٦١ ، ٦٢ لا يحصل للعبد من القياس في الرب إلا العلم بالسلب .
- ٦٢ الغالب على أهل القياس في جانب الربوية المعارف السلبية .
- ٨٠، ٧٩، ٦٣ الغالب في معارفهم الثبوتية الإتيان بمعاني مطلقة لا يعلم بها خصوص الرب .
- ٦٣ ، ٦٤ كثير من الصوفية يتعبدون بعبادة مطلقة ومعرفة مطلقة ، نتيجة ذلك .
- ٦٤ ، ٦٥ ، ٨٠ - ٨٢ كثيراً ما تفضى المعرفة المطلقة والتأله المطلق والتوهم إلى الإتحاد والحلول والإباحة.
- ٦٥ ، ٦٦ قد تنعقد في قلب الرجل مقاييس فاسدة فيحكم بمقتضاها في الربوية
- ٦٦ ، ٦٧ عند الغالية من الصنفين أن معرفتهم وحالهم فوق معرفة الأنبياء وحالهم ، سبب ذلك.
- ٦٧ الإيمان بالله والرسول إن لم يصحب الناظر والمريد والطالب لم ينل معرفة الله ولا الهداية .
- ٦٧ ، ٦٨ درجة الرسل والأنبياء في باب معرفة الله وعبادته والإخبار عن ذلك ، وحال المدعوين .
- ٦٩ ان قلت من أين تحصل ابتداء صحة الإيمان حتى يبني عليها ما بعدها .
- فأهل القياس والوجد إنما تعبوا في تقرير هذا الأصل .

- ٦٩ - ٧١ جواب هذا من وجوه أحدها ...
- ٧٠ - ٧٢ الطرق الإيمانية موصلة الى المطلوب ولا فساد فيها
- ٧٢ ، ٧٣ الوجه الثاني ، الثالث ، الرابع ، الخامس
- ٧٣ ، ٧٤ ان قلت القرآن يأمر بالنظر في الآيات ...
- ٧٤ - ٧٧ الوجه السادس أن تترك الطريقين ليستا باطلا محضاً
- ٧٨ ، ٧٩ الكافر لا يخلو إما أن يتصور الرسالة أولى
- ٧٩ أخبر تعالى عن مناظرة الكفار للرسول في الربوبية والرسالة .
- ٨٣ مذهب الصابئة والفلاسفة المشائين في الله
- ٨٣ ، ٨٤ ، ٨٦ أرسطو صنف في أنواع التعاليم ...
- موضوع علم « ما بعد الطبيعة » وأقسامه وهو العلم الإلهي والعلم  
الأعلى عندهم .
- ٨٣ - ٨٥ ما عند أرسطو وأتباعه من معرفة الله والنبوات والرسول .
- ٨٤ لما خفي بعض نور النبوة وعربت كتب الفلاسفة ودرست ظهر  
من البدع ما ظهر
- ٨٤ أكثر ما ظهر من علومهم الرياضية والطبيعية والمنطقية
- ٨٤ ، ٨٥ ما عند المسلمين من العلوم الإلهية .
- ٨٥ إنما راج كلام ابن سينا على من سلك طريق المتفلسفة لأنه قرب لهم  
معرفة الله والنبوات ... بحسب أصول الصابئة لا بحسب الحق في  
نفسه كما فعل نسطور ويحيى بن عدي النصرانيان .

الصفحة	الموضوع
٨٦	رأى الفلاسفة المحضة فى ابن سينا ، وما يتفقون على الإقرار به
٨٦	رأى الفارابى فى النبوة وغيرها .
٨٦	من له مادة فلسفية من متكلمة المسلمين يبنى كلامه فى أصول الفقه على تلك الأصول الفلسفية كابن الخطيب .
٨٧ ، ٩٣	منشأ الضلال القياسى وبيان من وجوه ...
٩١	علم ما بعد الطبيعة أعلا فى ذهن الطالب لمعرفة الله بالقياس على خلقه
٩٢ ، ٩٣	مذهب الطوسى ، والقونوى والإسماعيلية فى واجب الوجود وغير ذلك ، وما بينهم وبين قدماء الفلاسفة من المشابهة .
٩٤ — ٩٨	وقال : « فصل » وقد تفرق الناس فى هذا المقام الذى هو غاية مطالب العباد
٩٤	طائفة من المتفلسفة يظنون أن كمال النفس فى مجرد العلم بما بعد الطبيعة ويجعلون العبادات رياضة ...
٩٤ ، ٩٥	ضلالهم وكفرهم من وجوه أحدها ..
٩٤ ، ٩٥	مذهب الجهمية فى الإيمان والإقرار بالله وبالرسل .
٩٥	الوجه الثانى ، الثالث ، الرابع
٩٦	الباطنية ومن وافقهم من ملاحدة الصوفية يرون سقوط الواجبات إذا حصل لهم ذلك العلم
٩٦	من هؤلاء من يكون طلبه للكرامة أعظم من طلبه لما فرض الله عليه



- ٩٦ ، ٩٧ كمال الإنسان عند هذه الطوائف وكماله الحقيقي .
- ٩٨ — ١٠٤ وقال « فصل » حقيقة مذهب الإتحادية أن الحقائق تتبع العقائد :
- ٩٨ فعندهم كل من قال شيئاً أو اعتقده فهو حق في نفس القائل .
- ٩٩ ، ١٠٠ مضمون هذا الأصل أن كل إنسان يقول ما شاء . . .
- ١٠٠ ، ١٠١ متى يسمى المخطيء كاذباً ، والمفتي والمصلي بغير اجتهاد والمفسر للقرآن برأيه آثماً وإن أصاب .
- ١٠٢ ، ١٠٣ الحق نوعان : حق موجود وحق مقصود .
- ١٠٤ — ١١١ سئل عن جماعة اجتمعوا على أمور متنوعة من الفساد .
- ١٠٥ من ادعى أن شيئاً يخلص مرديده من العذاب ...
- ١٠٦ ، ١٠٧ المنسوبون الى القنات كثير منهم كافر بالله .
- ١٠٨ ، ١٠٩ من قال إن من الشيوخ من يتحول فرجه فرج امرأة ، تناقض المحتجين بالقدر .
- ١١٠ ما ذا يفعل بمن يدعى النبوة ويبيع اللوطية ويحرم النكاح
- ١١١ — ١٢١ سئل عن رجلين تشاجرا في معنى : « الرب حق والعبد حق . »
- ١١٢ الجواب : هذا حقيقة قول ابن عربي وهو القول بوحدة الوجود وأن المعدوم شيء ، وأعيان المعدومات ثابتة في العدم
- ١١٣ ابن عربي يصدق قول فرعون : ( أنا ربكم .. )
- ١١٣ ، ١١٤ ترتيب هذا الرجل في سلوكه
- ١١٥ من قال بالوحدة من أهل الإلحاد

١١٥—١٢٠ معنى قوله : « ياليت شعري من المكلف ؟ » : اذكاره خلق أفعال

العباد ، قول أهل السنة في أفعال العبد

١١٧ بطلان تأويل إخوانه لليتين من وجوه : الأول ، والثاني .

١١٩ طائفة من أهل الكلام ظنوا أن الفعل هو المفعول والحق ما عليه

أهل السنة .

١٢١—١٣٤ ما تقول السادة في كتاب « فصوص الحكم » ، وما قال فيه...

١٢٢ هذه الكلمات من الكفر المجمع عليه

١٢٢ ، ١٢٣ من عباراته في كتاب الفصوص

١٢٣ ، ١٢٤ حقيقة مذهب ابن عربي والقونوي والتلساني وابن سبعين وابن

الفارض وأتباعهم .

١٢٤ ، ١٢٥ عند هؤلاء أن عباد الاصنام ما عبدوا إلا الله ، وفرعون من كبار

العارفين وقد مات مؤمناً .

١٢٥—١٣٤ نقض ما تقدم من مذهبهم وأقوالهم .

١٢٥ من يدخل في لفظ « آل » .

١٢٦ السلف كفروا الجهمية فكيف بهؤلاء ؟

١٢٧ ، ١٢٨ قولهم آدم من الله بمنزلة انسان العين من العين ونقضه .

١٢٨ قولهم : لو ترك المشركون عبادة الاصنام لجهلوا من الحق ...

١٢٩ ، ١٣٠ كفر هؤلاء أعظم من كفر عباد الاصنام وتعليله .

١٣٠ ، ١٣١ قول العلماء المعاصرين لابن عربي فيه وفي مذهبه والتباس أمره .

- ١٣١—١٣٣ حكم الاتحادية ومن اعتذر عنهم.
- ١٣٤—٢٨٥ « حقيقة مذهب الإتحاديين ووحدة الوجود »
- ١٣٤ نص السؤال عن حقيقة مذهب الإتحاديين.
- ١٣٥ تفريق الكتاب بين الحق والباطل و . .
- ١٣٦ مذهب أهل الوحدة بين حديث مفترى وشعر مفتعل .
- ١٣٧ تفسير آيات من الحاقة والشعراء.
- ١٣٨ ، ١٣٩ « فصل » تصور مذهبهم كاف في فسادهم .
- ١٤٠ ، ١٤١ « فصل » حقيقة قولهم أن وجود الكائنات عين وجود الله ،  
وسبب تسميتهم إتحادية.
- ١٤٢ بنو أصلهم على ثلاث مقالات .
- ١٤٣—١٦٠ المقالة الأولى مذهب ابن عربي وله أصلان أولهما أن المعدوم شيء  
ثابت في العدم .
- ١٤٥ منشأ الاشتباه على هؤلاء .
- ١٤٧ ، ١٥٤ بطلان حديث كنت نبياً وآدم بين الماء والطين .
- ١٥٤ ، ١٥٦ هل المعدوم شيء ؟ .
- ١٥٦—١٥٨ هل ماهية كل شيء عين وجوده ؟ .
- ١٥٨ من تفسير أقرأ :
- ١٦٠ الأصل الثاني لمذهب ابن عربي أن وجود الأعيان نفس وجود الحق .
- ١٦١—١٦٩ فصل فيما خالفه فيه الصدر الرومي .

- ١٦٢—١٦٩ بحث في العموم والخصوص والإطلاق، الحقائق لها ثلاث اعتبارات.
- ١٦٣—١٦٩ الفرق بين المطلق بلا شرط والمطلق بشرط الإطلاق وأمثلة لذلك .
- ١٦٩ ، ١٧٠ التلسماني ونحوه لا يفرق بين ماهية ووجود ومطلق ومعين .
- ١٧١ هذه المقالات لا أعرفها لأحد قبل هؤلاء ، لكن حكى عن بعض الفلاسفة .
- ١٧١ ، ١٧٢ القسمة رباعية في القول بالحلول والاتحاد .
- ١٧٢ ، ١٧٣ الاتحادية أكفر من اليهود والنصارى من وجهين .
- ١٧١—١٧٤ ، ١٨٤ ، ١٨٥ مذاهب النصارى في المسيح وتناقضهم .
- ١٧٥ مذهب الاتحادية مركب من ثلاث مواد : سلب الجهمية ، وبجملات الصوفية ، والزندقة الفلسفية .
- ١٧٥ ، ١٧٦ التلسماني أعظمهم كفراً لكنه أكفر من النصارى من وجوه .
- ١٧٧ الوجه الأول والثاني .
- ١٨٠ الثالث .
- ١٨١ الرابع .
- ١٨٢ الخامس .
- ١٨٣ السادس .
- ١٨٥ ابن عربي والتلسماني يفترقان من وجه .
- ١٨٨ أدلة الاستواء ، من قال إن الله محتاج إلى العرش فهو كافر .
- ١٨٨ كفر من قال بقدوم العالم وانكار انقطار السموات .



السابع .	١٨٩
الثامن .	١٩٠
التاسع ، العاشر .	١٩١
الفلاسفة الصابئة يقرون بواجب الوجود .	١٩١
١٩١ ، ١٩٢ مذهب فرعون وحزبه ، والوجه الحادى عشر .	
قوله إن العالم عين حذقة الله ، الرد عليه من وجوه أحدها ...	١٩٣
الثانى ، والثالث .	١٩٤
الرابع ، والخامس .	١٩٥
السادس .	١٩٦
١٩٨ ، ٢٠٤ السابع .	
٢٠٠ ، ٢٠١ أنواع تحريف الإتحادية لكلام الله .	
٢٠٤-٢٠٩ بعض ألفاظ ابن عربى التى تبين مذهبه .	
٢١٠ بطلان مذهبه من وجوه : أثباته لوجود الأعيان فى العدم ، الثانى .	
٢١١-٢١٣ دلت آية : ( ألا يعلم من خلق .. ) ؟ على وجوب عليه من وجوه :	
الأول ، الثانى ، والثالث .	
٢١٣ ، ٢١٤ الرابع .	
٢١٤ ، ٢١٥ الخامس .	
٢١٦-٢١٩ قوله : فاختلط الأمر وانهم .	

- ٢١٦ ، ٢١٧ أحاديث مكذوبة على النبي وأبي بكر وأهل البيت .
- ٢١٨ ، ٢١٩ معنى حديث حفظت من النبي جرايين ، والسر الذي لا يعلمه إلا حذيفة .
- ٢١٩ ، ٢٢٠ السابع : أعلى العلم عند ابن عربي هو القول بوحدة الوجود .
- ٢٢٠-٢٢٨ تفضيله خاتم الأولياء على الرسل والأنبياء وادعاؤه هو وغيره أنه خاتم الأولياء .
- ٢٢٢-٢٣١ أخطاء للحكيم الترمذى .
- ٢٢٣ ، ٢٢٤ مسألة تفضيل أحد على يونس بن متى .
- ٢٢٤ ، ٢٢٦ لفظ خاتم الأولياء ليس فى كلام السلف ، من أولياء الله ؟ .
- ٢٢٦-٢٢٧ يجب على كل أحد عرض قوله على الكتاب والسنة حتى المحدث .
- ٢٢٧ معنى حديث : « مثل أمتى كمثل الغيث » .
- ٢٢٨ ، ٢٢٩ ، ٢٣٥ تكليم الله لعباده على ثلاثة أوجه ، زعم أهل الوحدة أنهم يأخذون عن الله بلا واسطة .
- ٢٣٠ نفي رؤية الله فى الدنيا ، هل رأى محمد ربه ؟ .
- ٢٣٢-٢٣٤ من الإتحادية من يرى أن له طريقا إلى الله بغير اتباع الرسول ويحتجون بقصة الخضر ولا حجة فيها لوجهين .
- ٢٣٥ الوجه الثامن أنه قال : ولما مثل النبى النبوة بالحائط ...
- ٢٣٦ التاسع قوله إن جميع الانبياء لا يأخذون إلا من شكاة خاتم الأولياء .
- ٢٣٧ العاشر زعمه أن نينا موجود بحقيقته حين خلق آدم .

- ٢٣٧ ، ٢٣٨ ما يروى كنت نبيا وآدم بين الماء والطين .
- ٢٤٠-٢٤٨ كلام أعيان الفضلاء في ابن عربي وأتباعه وأن قوله قول الدهرية .
- ٢٤١ ، ٢٤٢ صاحب الفصوص وذووه هدموا أصول الإيمان الثلاثة .
- ٢٤٢-٢٤٥ من كلماته وكلمات أتباعه .
- ٢٤٨-٢٧٢ بعض ما يظهر به كفرهم وذلك من وجوه
- ٢٤٨ أحدها أن حقيقة قولهم ان الله لم يخلق شيئا
- ٢٤٩ الثاني ، الثالث ، الرابع ، الخامس
- ٢٥٠-٢٦٥ عندهم أن الذين عبدوا الأوثان ما عبدوا الا الله .
- ٢٦٥-٢٦٨ السادس : أن دعوة العباد الى الله مكر بهم عندهم .
- ٢٦٨-٢٧١ الثامن أنه يصح دعوى من يدعى الالهية من البشر .
- ٢٧٢ من أعظم أصولهم ما يأثرونه عن النبي « كان الله ولا شيء معه » .
- ٢٧٣-٢٧٦ زيادة الملاحظة : وهو « الآن على ما عليه كان » ، وجواب أهل السنة عنها .
- ٢٧٦-٢٧٩ أربعة أوجه في مخالفة هذه الزيادة للكتاب والسنة .
- ٢٧٩-٢٨٦ « فصل » زعم هؤلاء الإتحادية أن فرعون كان مؤمناً
- ٢٨٠ القرآن دل على كفر فرعون وعذابه في مواضع أحدها ...
- ٢٨١-٢٨٣ كيف دخلت الشبهة على هؤلاء وكشفها بوجوه أحدها
- ٢٨٣ ، ٢٨٤ قوله : ( اتبعوا أمر فرعون )

٢٨٦-٣٦٢ « الحجج النقلية والعقلية فيما ينافي الإسلام من بدع الجهمية والصوفية » .

٢٨٦-٢٩٣ سؤال وارد الى الشيخ عن أقوال وأشعار لأهل وحدة الوجود مضمونها أن الله هو الخلق والخلق هم الله .

٢٩٤ الجواب : هذه الأقوال تشتمل على أصليين باطلين أحدهما الحلول والاتحاد والقول بوحدة الوجود .

٢٩٤ ، ٢٩٦ ، ٢٩٧ من أئمة هذا المذهب ؟ منهم من يفرق بين الوجود والثبوت .

٢٩٥ ومنهم من يفرق بين الإطلاق والتعيين، ومنهم من يقول هو الوجود المطلق بشرط الإطلاق .

٢٩٥ وآخرون يجعلون الوجود الواجب والوجود الممكن بمنزلة المادة

٢٩٦ أقوال هؤلاء لا تخرج عن وحدة الوجود والحلول أو الاتحاد .

٢٩٧ أصل ضلال هؤلاء .

٢٩٧-٢٩٩ افرق الناس في العلو على أربعة أقوال (١) قول السلف (٢) قول

معطلة الجهمية (٣) قول حلولية الجهمية (٤) قول طوائف من أهل

الكلام والتصوف .

٣٠٠ الأصل الثاني الإحتجاج بالقدر على المعاصي وعلى ترك المأمور .

٣٠٠-٣٠٤ الذين ضلوا في القدر ثلاثة أصناف .

٣٠٤ الجواب عن السؤال ينبنى على الأصليين السالفين .



- ٣٠٤ شروع في بيان كلمات وأشعار أهل الوحدة والجواب عنها ، قول القائل ان الله لطف ذاته فسماها حقاً وكشفها فسماها خلقاً . قول الآخر ظهر فيها حقيقة واحتجب عنها مجازاً
- ٣٠٥ قوله فمن كان من أهل الحق شهدها مظاهر ، وقول الآخر : لقد حق لي عشق الوجود ...
- ٣٠٦ قول ابن عربي ظاهره خلقه وباطنه حقه ، قول ابن سبعين .
- ٣٠٧ قول ابن عربي : يا صورة أنس سرها معنائى .
- ٣٠٨—٣١٠ الجواب عن قول الآخر : طف بيت ما فارقه الله .
- ٣٠٩ قول الشيرازى وقد مر بكلب أجرب ...
- ٣١٠ الجواب عما ذكر عن «رابعة» أنها قالت في الكعبة «إنها الصنم» .
- ٣١١ معنى يبتين للحلاج وبيت لابن عربي .
- ٣١٢ بيت آخر ، وقول الحلاج يبنى وبينك إني .
- ٣١٢، ٣١٣ أقسام الفناء .
- ٣١٥، ٣١٦ قول ابن عربي وقول ابن الفارض .
- ٣١٦—٣١٨ أما المنقول عن عيسى فهو كذب عليه .
- ٣١٨ قول ابن الفارض : وشاهد إذا استجلبت نفسك من ترى ...
- ٣٢٠ قول ابن اسرائيل : الامر أمران أمر بواسطة ... الخ
- ٣٢١، ٣٢٣، ٣٢٨، ٣٢٩ قول بعضهم إن قوله : ( لا تقرب الشجرة ) ظاهراً وكل باطناً ، وأن آدم شهد الامر الكونى .

٣٢٣ ، ٣٢٤ ، ٣٢٨ ، ٣٥٦ ، ٣٥٧ ليس القدر حجة لأحد ولا يمكن المحتج به أن يطرد قوله .

٣٢٤ ، ٣٢٦-٣٢٨ لا يحتج بالقدر أحد الالهواه . حال المؤمنين عند الأقدار .

٣٢٥ بيان معنى « وحج آدم موسى » .

٣٢٩ ، ٣٣٠ قولهم إن إبليس رأى آدم غيرا فلم يسجد كذب علي إبليس وآدم .

٣٣٠ من ضلال هؤلاء احتجاجهم بقوله : ( ليس لك من الامر شيء ) و( انما يبايعون الله ) وإبطاله من عدة وجوه أحدها ...

٣٣١ ، ٣٣٢ الثانى : ان قوله : ( وما رميت ... ) لم يرد به أن فعل العبد هو فعل الله .

٣٣٢ الثالث : لو فرض أن المراد أن الله خالق لأفعال عباده لكان حقا .

٣٣٣ ، ٣٣٥ الرابع أن قوله : ( إن الذين يبايعونك ) لم يرد به أنك أنت الله .

٣٣٤ قول أهل الوحدة أغلظ من قول النصارى .

٣٣٥-٣٣٨ قول بعضهم . ما غبت عن القلب ولا عن عيني .

٣٣٥-٣٣٧ الناس فى رؤية الله على ثلاثة أقوال ، وبيانها .

٣٣٨-٣٤٠ قول القائل فارق ظلم الطبع وكن متحدا بالله .

٣٤٠ جواب الجنيد « رحمه الله » لما سئل عن التوحيد . اتفق المسلمون

على أن الخالق بائن عن المخلوقات .

٣٤٠ ، ٣٤١ حديث « من عادى لى وليا ... » احتج به أهل الوحدة وهو حجة عليهم .

٣٤١ ، ٣٤٢ قد يحتجون بقوله : « فيأتيهم فى صورة غير الصورة .

٣٤٢ دخل ابن عربى على مرید له وقد جاءه الغائط ... الخ .

٣٤٣ ، ٣٤٤ قول الشاعر : إذا بلغ الصب الكمال الى قوله : فصلاة العارفين من الكفر ، وأقسام الفناء .

٣٤٤ ، ٣٤٥ قوله : « ما فى سوى وجود من أوجدنى ، .

٣٤٥ قوله : « أن ليس لموجود سوى الحق وجود .

٣٤٦-٣٤٨ قول القائل : وما أنا فى طراز الكون شئ .

« - » اعتراف بعض النصارى بطلان قولهم فى الحلول فى المسيح لما ناظرهم المؤلف .

٣٤٨ قول بعض هؤلاء : أحن اليه وهو قلبى .

٣٤٩ قول القائل : التوحيد لا لسان له والالسة كلها لسانه ، وما يعنون بالتوحيد .

٣٥٢ ، ٣٥٤ ، ٣٥٥ لا يقال ان صفات الله هى الله ولا هى غيره .

٣٥٣ قد علم بالكتاب والسنة اثبات غير الله .

٣٥٤ الكتاب والسنة والاجماع أثبتت محبة الله لعباده ومحبتهم له .

الصفحة	الموضوع
٣٥٥	قول القائل : لو أنصف الناس ما رأوا عبدا ولا معبوداً .
٣٥٦	من كلام ابن عربي في الفصوص .
٣٥٧	السبب الذي حمل المؤلف على بيان ضلال الإسماعيلية هو تعظيم كثير من الناس لهم .
٣٥٨	مسألة توبة من قال هذه الأقوال ترجع إلى الملك العلام .
٣٥٨	الجمع بين : ( إن الله لا يغفر أن يشرك به ) و ( قل يا عبادي .. ) .
٣٥٨	الحكاية المذكورة عن الذي قال : انه التقم العالم وأراد أن يقول : أنا الحق .
٣٥٩	مناظرة بين يهودى وإسماعيلى .
٣٦٠	ليس لمقالات هؤلاء وجه سائق ولو قدر أن بعضها يحتل في اللغة معنى صحيحا .
٣٦٠	ويجب بيان معناها لمن أحسن الظن بها .
٣٦٢-٤٥١	( الرد الأقوم على ما في فصوص الحكم ) .
٣٦٢ ، ٣٦٣	نص السؤال .
٣٦٤	أجاب : كتاب الفصوص وما شاكله كفر باطناً وظاهراً .
٣٦٤-٣٦٧	هؤلاء نوعان ، نوع يقول بالحلول مطلقاً وهو مذهب ...
٣٦٤-٣٦٦	من أقوال هؤلاء .



الصفحة	الموضوع
٣٦٧	حال الجهال الذين يحسنون الظن بهؤلاء وحال من يثنى عليهم .
٣٦٧	النوع الثاني من يقول بالحلل والإتحاد في معين . من قال به .
٣٦٨	تناقض من قال بالنوع الأول وحكم من شك في كفرهم .
٣٦٩	قد يعرض لكثير من السالكين من الحال ما يغيب فيه عن نفسه وغيره .
٣٦٩ ، ٣٧٠	الفناء ثلاثة أقسام ، الحمد . منه .
٣٧٠ ، ٣٧١ ، ٣٧٣ ، ٣٧٤	معنى الولاية وأصبح حديث في الأولياء .
٣٧١ ، ٣٧٢	الإتحادية يحتجون بقوله « كنت سمعه ... » وهو حجة عليهم من وجوه منها ... ومنها ..
٣٧٣	هؤلاء قد يجدون عن بعض المشايخ كلمات بحملة فيحملونها على معان فاسدة .
٣٧٤ ، ٣٧٥	قول القائل : الرب والعبد شيء واحد كفر ، وأما إذا ... .
٣٧٥	معنى قوله ( وما رميت ) الآية .
٣٧٦	جواب قول القائل ما ثم غير .
٣٧٦ ، ٣٧٧	أول أمر الإتحادية نفي الصفات وآخر أمرهم يقولون ما ثم موجود غير الله .
٣٧٧	قول الشاعر : أنا من أهوى ومن أهوى أنا

الصفحة	الموضوع
٣٧٧	قول الآخر : لو أنصف الناس ما رأوا عابداً ولا معبوداً .
٣٧٨	نما يذكر عن بعضهم من القبائح أنه يهوى المردان ويزعم ...
٣٧٨	من قال إن لقول هؤلاء سرّاً خفياً وباطناً حقاً فهو إما من كبار الزنادقة أو من كبار أهل الجهل .
٣٧٩	سر مقالاتهم أشد كفراً من ظاهرها ، قد لا يفهم مذهبهم كثير من الناس ؛ ولهذا ...
٣٧٩ ، ٣٨٠	ماذا يقول أئمتهم في من لا يفهم مذهبهم ، أو كان عارفاً به ، أو أنكره .
٣٨١	« فصل » فيما عليه أهل العلم والإيمان مما يشبه الحلول والاتحاد وهو حلول الإيمان به في القلب ومعرفة أسمائه وصفاته لا حلول ذاته .
٣٨١ ، ٣٨٢	معنى هذا الحلول .
٣٨٣ ، ٣٨٤	ما قيل في قوله : ( الله نور السموات والأرض ) و : ( من يكفر بالإيمان ) و ( ليس كمثله شيء ) و : ( له المثل الأعلى )
٣٨٤ ، ٣٨٥	تفاوت الإلهية واليقين والإيمان في القلوب .
٣٨٥ ، ٣٨٦	قد يتوسع في العبارة عن هذا المعنى وقد يقوى حتى ..

٣٨٦ ، ٣٨٧ هل في تقرب العبد حركة إلى الله أو إلى بعض الأما كن وهل قرب

الله إلى عبده تابع لتقرب العبد .

٣٨٧-٣٨٩ « فصل ، وأما ما يشبه الإتحاد فهو اتحاد أحكام هذه الصفات

التي له وأسبابها بأحكام صفات الرب وأسبابها وهم في ذلك

على درجات .

٣٩٠ - ٣٩٢ « فصل ، جاء في أولياء الله ذكر نوع من هذا الإتحاد، توضيح ذلك .

٣٩٠ - ٣٩٣ شرح أحاديث .

٣٩٤ هذان المعنيان صحيحان وهما كون الله في قلبه بالمعرفة وموافقة ربه

فيما يحبه .

٣٩٥ الثواب على نية عمل الخير .

٣٩٦ « فصل ، قد يقع بعض من غاب عقله في نوع من الحلول أو الإتحاد

فيكون معذوراً إذا . .

٣٩٧ قد يغلب على بعض أهل الحلول الأصحاء شهود قلبه فيتوهم أنه رأى

الله وهذا غلط ، دليله .

٣٩٨-٤٠٢ - فصل - في الإتحاد المطلق الذي فيه نوع حق وهو ظهوره وتجليه

بمعنى أن العالمين يمثلون بآثار أسمائه وذناته .

٤٠١ إذا قال القائل : ما رأيت شيئاً إلا رأيت الله قبله ؟ .

٤٠٢-٤٤٠ فصل في الغلط في ذلك . كثير من أهل التوجه الى الله قد يشهدون

القدر المشترك بين المصنوعات فيظنون أنه الخالق .

٤٠٤-٤٠٦ فصل وكما يشهد ربوبيته فكذلك يشهد ألوهيته العامة .

٤٠٤ معنى ( وهو الله في السموات وفي الأرض ) ونحوها من الآيات .

٤٠٧ فصل في بيان ما يشبه الحلول أو الإتحاد في معين وهو

باطل محض .

٤٠٧ يقع ما يشبه الحلول والاتحاد في معين لما يقوم به من آثار الإلهية .

٤٠٧-٤٠٩ قد يشتبه بهذا قسم آخر وهو ما إذا قام به من آثار الربوبية .

٤٠٩ وهذا بما أوجب غلط أقوام في نفس الرب فألحقوا بعض العباد

المعبدين من القسم الثاني ببعض العباد العابدين من القسم الأول

ودخلوا في الإتحاد والحلول من هذا الوجه .

٤٠٨ تنقسم كلمات الله الى كونية والى شرعية .

٤٠٩ ، ٤١١ ، ٤١٢ الفرق بين كلمات الله الكونية وكلماته الشرعية ، أو الإرادتين ،

وهل الأمر الشرعي مستلزم للكونية .

٤٠٩ ، ٤١٠ كذب ببعض كلمات الله الكونية القدرية المجوسية ، وقابلهم شر منهم

وهم القدرية المشركية .

٤١٠ ، ٤١١ مرتبة القدرية المشركية في الكفر . وعداوتهم للعقل .



٤١٢ الفرق بين الإذن الديني والإذن الكوني والقضاء الكوني والقضاء الديني .

٤١٢-٤١٤ الفرق بين الحكم الكوني والحكم الشرعي والبعثين والإرسالين .

٤١٤ . « فصل » . وأما كفرهم بالمعبود فلأنهم قد يعبدون بعض المخلوقات بشبهة الحلول، أو الاتحاد .

٤١٤ ليس مع هؤلاء شيء من الحق ولا شبهة حق لكن معهم قول فرعون وتشبيه الكونيات بالدينيات .

٤١٤ ليس مع الاتحادية والحلولية المطلقة إلا ألفاظ متشابهة عن بعض الأنبياء والصالحين .

٤١٥ حول معنى قول النبي : لا كل شيء ما خلا الله باطل .

٤١٥، ٤١٦ للحق معينان ، والباطل نوعان

٤١٦، ٤١٧ وجه بطلان أعمال الكفار ، تفسير آيات .

٤١٧ ظن طائفة من الاتحادية أن الحق هو الموجود .

٤١٧-٤٢٨ وجه غلطهم وبيان الصواب ، معنى كونه باطلاً ومنتفياً .

٤١٨-٤٢٠ تفسير آيات في معنى ما تقدم .

٤٢١-٤٢٢ خمسة أوجه في الاحتجاج بحديث علي الاتحادية .

٤٢٦ حول إعراب « ما خلا » .

- ٤٢٧ ، ٤٢٩ ، ٤٣٣ ، ٤٣٤ تفسير : ( كل شيء هالك إلا وجهه ) .
- ٤٢٨-٤٣٤ تفسير آية : ( فثم وجه الله ) وعدم عدها من آيات الصفات .
- ٤٣٥ فصل في امتناع الإتحاد والحلول الذاتي المتجدد ، وأبطل منه من قال : ما ثم تعدد .
- ٤٣٦ المؤمنون يؤمنون بحق ذلك مثل محبتهم لله .
- ٤٣٦-٤٣٨ مسألة المحبة والخلة وموقف الجهمية منها .
- ٤٣٨ ، ٤٣٩ أنكر تعالى الباطل من الحلول والإتحاد في آيات .
- ٤٣٨ ما صح في فضل : ( قل هو الله أحد ) .
- ٤٣٨-٤٤٨ ما اشتملت عليه هذه السورة من الرد على مقالات الكفار والمتأخرين من اليهود والنصارى والصابئين والمجوس والمشركون وآيات في معناها أيضا .
- ٤٤٨ فصل في نفي كونه مولوداً بأي نوع من أنواع التوالد .
- ٤٤٩ في نسبة المسيح إلى مريم في بعض الآيات فأدتان .
- ٤٤٩ تفسير : ( ولم يكن له كفواً أحد ) .
- ٤٥٠ فصل : الإتحادية والحلولية لا يقتضون على أنه ولد شيئاً أو مولود .
- ٤٥١ الرد على فرعون يتضمن الرد عليهم .

٤٥٢-٤٨٠ « رسالته إلى نصر المنبجي »

٤٥٢-٤٥٦ الشناء على الشيخ نصر . ودعوته إلى التفريق بين المحبة المجملة والمفصلة وبين الذوق والوجد وبين ما أمر الله به وغيره .

٤٥٦ جاءت الشريعة في العبادة باسم الله وفي السؤال باسم الرب .

٤٥٧ ، ٤٥٨ كثير من السالكين يفنى بالتوحيد الرباني عن التوحيد الإلهي ، من أخذ بالأول ومن أخذ بالثاني .

٤٥٨ قول الشيخ عبد القادر في عدم الوقوف مع القدر .

٤٥٩ ، ٤٦٠ للعبد ثلاثة أحوال في التوحيد (١) مقام الفرق والكثرة (٢) مقام الجمع والفناء (٣) شهود التفرقة في الجمع والكثرة في الوحدة .

٤٥٩-٤٦١ الدين الجامع العام الذي اشترك فيه جميع الأنبياء ، والشرعة الخاصة ، وما تشير إليه مشايخ الطريقة .

٤٦١ بعض ما يؤثر عن أبي يزيد البسطامي وغيره من الكلمات في حال الفناء ، متى يكون الواحد من هؤلاء معذورا .

٤٦١ سبب غلط من غلط بدعوى الحلول والاتحاد العيني .

٤٦١ ، ٤٦٢ قد يشتبه على بعض الناس الإتحاد النسوعي المذكور في بعض الأحاديث بالاتحاد الذاتي .

- ٤٦٢ ، ٤٦٣ شرح حديث «عبدى مرضت» وحديث «من عادى لى وليا» .
- ٤٦٣-٤٦٥ قصد المؤلف من الرد على الإتحادية وحثه للشيخ نصر على الحذر منهم ؛ وبيان مذهبهم .
- ٤٦٤ ، ٤٦٥ سبب تعظيم المؤلف لابن عربى وإحسانه الظن به قديماً .
- ٤٦٥ ، ٤٦٦ متى حدث القول بالإتحاد العام والحلول المطلق .
- ٤٦٦ تفرق أهل الاتحاد العام على ثلاث فرق .
- ٤٦٦-٤٦٩ ، ٤٧٥ الاولى أن الذوات كانت ثابتة فى العدم وأن وجود الحق فاض عليها .
- ٤٦٩ ، ٤٧٠ هذه المعانى هى حقيقة ما تضمنه : « الفصوص » .
- ٤٧١-٤٧٣ ، ٤٧٥ أقوال الرومى والتلسانى وابن سبعين وابن الفارض والبلباني .
- ٤٧٤ هؤلاء يوهمون الجهال أنهم مشائخ الاسلام وأئمة الهدى .
- ٤٧٤ إنما أئمة الهدى مثل سعيد بن المسيب ... وهؤلاء متفقون على تكفير أولئك وأن الله ليس هو خلقه .
- ٤٧٥ يرى المؤلف أن ظهور مثل هؤلاء أكبر أسباب ظهور التار .
- ٤٧٦ سبب قول النبى : « إن الدجال أعور » هو أن كثيراً من الخلق يجوز ظهور الرب فى البشر أو يقول هو البشر .



- الصفحة الموضوع
- ٤٧٧ كان سلف الأمة يرون كفر الجهميية أعظم من كفر اليهود ،  
والإتحادية أخبث وأكفر .
- ٤٧٧ كثير من الناس لا يفهم تغليظ السلف في ذم المقالة حتى يتدبرها
- ٤٧٨ ، ٤٧٩ من تناقض الإتحادية ، ولو سلك هؤلاء طريق الأنبياء .
- ٤٨٠-٤٨٨ سئل . ما تقول في الحلاج .
- ٤٨٠ الجواب : من اعتقد ما يعتقده الحلاج فهو مرتد فإنه قتل على  
الحلول والاتحاد والزندقة .
- ٤٨١ ، ٤٨٢ حال الحلاج وأتباعه ودعواهم ان الله نطق على لسان الحلاج .
- ٤٨٣ ما يحكى من ظهور كرمات للحلاج عند قتله كذب .
- ٣٨٧-٤٨٣ قول من قال إنه قتل ظلماً مردود .
- ٤٨٤ هل يشهد لأحد بعينه انه ولى لله فى الباطن .
- ٤٨٤ ، ٤٨٥ من قال ان الحلاج من اولياء الله واثنى عليه ووافقه على اعتقاده  
فهو ضال من وجوه « احدها ... ، الثانى ... »
- ٤٨٦ « الثالث » ، « والرابع » .
- ٤٨٦ ، ٤٨٧ هل تاب الحلاج فيما بينه وبين الله ؟
- ٤٨٨-٤٩١ سئل عن يقول ما ثم إلا الله هل هو موافق لما يقوله الإتحادية .

- ٤٨٨ ، ٤٨٩ الجواب : هذا لفظ مجمل يحتمل معنى صحيحا فان اراد ...
- ٤٩٠ واما ان اراد ما يقوله اهل الإتحاد فهو ملحد .
- ٤٩١—٤٩٥ سئل عن قول النبي : « لا تسبوا الدهر فإن الله هو الدهر » .
- ٤٩٢—٤٩٤ الجواب ، الفاظ الحديث ، ومعناه ، وما كانت الجاهلية تقوله ، وهل الدهر من اسماء الله ؟
- ٤٩٢ ، ٤٩٤ ليس الله هو الزمان .
- ٤٩٣ القائلون بالوحدة او الحلول لا يقولون هو الزمان .
- ٤٩٥ هل وراء الزمان جوهر سيال قائم بنفسه هو الدهر ؟

















